



CORTE DEI CONTI

SEZIONE REGIONALE DI CONTROLLO PER LA BASILICATA

Relazione sull'attuazione del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza e del Piano Nazionale Complementare nella Regione Basilicata nell'anno 2023

Deliberazione n. 6/2024/GEST



CORTE DEI CONTI



CORTE DEI CONTI

SEZIONE REGIONALE DI CONTROLLO PER LA BASILICATA

Relazione sull'attuazione del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza e del Piano Nazionale Complementare nella Regione Basilicata nell'anno 2023

Deliberazione n. 6/2024/GEST

Magistrato relatore: Presidente Giuseppe Tagliamonte



CORTE DEI CONTI

SEZIONE REGIONALE DI CONTROLLO PER LA BASILICATA

nella Camera di consiglio del 6 febbraio 2024

composta dai magistrati:

Dott. Giuseppe Tagliamonte	Presidente - <i>Relatore</i>
Dott. Lorenzo Gattoni	Referendario
Dott.ssa Antonella Romanelli	Referendario

VISTO l'art. 100, secondo comma, della Costituzione;

VISTO il Regio Decreto 12 luglio 1934, n. 1214 e successive modificazioni;

VISTA la Legge 14 gennaio 1994, n. 20 e successive modificazioni;

VISTO il Regolamento n. 14/2000 per l'organizzazione delle funzioni di controllo della Corte dei conti, deliberato dalle Sezioni Riunite della Corte dei conti in data 16 giugno 2000 e successive modifiche;

VISTO l'art. 22 del d.l. del 16 luglio 2020 n. 76, convertito dalla legge 11 settembre 2020 n. 120;

VISTO il decreto-legge 31 maggio 2021, n. 77, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 luglio 2021, n. 108, ed in particolare l'art. 7, comma 7, che attribuisce alla Corte dei conti il compito di valutare le condizioni di economicità, efficienza ed efficacia, con le quali sono gestite le risorse provenienti dai fondi di cui al Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza;

VISTO il decreto-legge 6 maggio 2021, n. 59, convertito, con modificazioni, dalla legge 1° luglio 2021, n. 101 "Misure urgenti relative al Fondo complementare al Piano nazionale di ripresa e resilienza e altre misure urgenti per gli investimenti" e successive modifiche e integrazioni;

VISTA la deliberazione n. 21/SSRRCO/INPR/21 con la quale è stato approvato il programma dei controlli e delle analisi della Corte dei conti per l'anno 2022 nonché la deliberazione n. 43/SSRCO/2022/INPR con la quale è stato approvato il programma dei controlli e delle analisi della Corte dei conti per l'anno 2023;

VISTE le deliberazioni della Sezione delle Autonomie n. 1/2022/INPR *"Programma delle attività per l'anno 2022"*, n. 13/2022/INPR *"Nota di coordinamento in materia di controlli sull'attuazione del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza"*, n. 18/2022/INPR *"Metodologie per lo svolgimento dei controlli sull'attuazione del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) in ambito territoriale e sviluppo del dataset da utilizzare anche per valutare la sostenibilità delle iniziative adottate"* e n. 1/2023/INPR *"Programma delle attività per l'anno 2023"*;

VISTA l'ordinanza n. 2/2024 del 6 febbraio 2024 con la quale il Presidente ha convocato la Sezione Regionale di Controllo per la Basilicata per l'odierna camera di consiglio;

UDITO il magistrato relatore Presidente Dott. Giuseppe Tagliamonte;

DELIBERA

di approvare l'allegata *"Relazione sull'attuazione del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza e del Piano Nazionale Complementare nella regione Basilicata nell'anno 2023"*.

DISPONE

che copia della presente deliberazione e dell'allegata relazione sia trasmessa, a cura della segreteria della Sezione al Presidente della Giunta della Regione Basilicata, al Presidente del Consiglio della Regione Basilicata, ai Presidenti delle Province di Potenza e Matera, ai Sindaci dei Comuni della Regione Basilicata.

Il Presidente - Relatore
F.to Dott. Giuseppe Tagliamonte

Depositata in Segreteria il 6 febbraio 2024

Il Funzionario Preposto ai Servizi di Supporto
F.to Dott. Giovanni Cappiello

Sommario

1. I CONTROLLI DELLA CORTE DEI CONTI SUL PNRR.....	9
2. STATO DI ATTUAZIONE DEL PNRR IN BASILICATA AL 30 SETTEMBRE 2023.....	13
3. ANALISI DEI COMUNI RICADENTI NEL TERZO QUADRANTE (deliberazione n. 18/SEZAUT/2022/INPR)	29
4. ANALISI DEI COMUNI RICADENTI NEL QUARTO QUADRANTE (deliberazione n.18/SEZAUT/2022/INPR)	33
5. CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE.....	35

1 I CONTROLLI DELLA CORTE DEI CONTI SUL PNRR

Gli articoli da 1 ad 11-bis del d.l. n. 77/2021 (c.d. decreto *governance*) introducono misure in tema di coordinamento, gestione, attuazione, monitoraggio e controllo del PNRR. In particolare, l'art. 7, comma 7 prescrive che *«La Corte dei conti esercita il controllo sulla gestione di cui all'articolo 3, comma 4, della legge 14 gennaio 1994 n. 20, svolgendo in particolare valutazioni di economicità, efficienza ed efficacia circa l'acquisizione e l'impiego delle risorse finanziarie provenienti dai fondi di cui al PNRR. Tale controllo si informa a criteri di cooperazione e di coordinamento con la Corte dei conti europea, secondo quanto previsto dall'articolo 287, paragrafo 3 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea. La Corte dei conti riferisce, almeno semestralmente, al Parlamento sullo stato di attuazione del PNRR, in deroga a quanto previsto dall'articolo 3, comma 6, della legge 14 gennaio 1994, n. 20»*.

In precedenza, era stato attribuito alla Corte dei conti il *controllo concomitante* (introdotto "a sistema" nel 2009) sull'utilizzo delle risorse PNRR. In dettaglio, ed in esecuzione della predetta previsione normativa, l'art. 22, comma 1, del d.l. 16.7.2020, n. 76 (*«Misure urgenti per la semplificazione e l'innovazione digitale»*), convertito, con modificazioni, dalla l. 11.9.2020 n. 120) aveva attribuito alla Corte dei conti il compito di svolgere, anche a richiesta del governo o delle competenti commissioni parlamentari, *«il controllo concomitante di cui all'articolo 11, comma 2, della legge 4 marzo 2009, n. 15, sui principali piani, programmi e progetti relativi agli interventi di sostegno e di rilancio dell'economia nazionale»*, prevedendo l'immediata trasmissione all'amministrazione competente – ai fini della responsabilità dirigenziale ex art. 21, comma 1, del d.lgs. 30.3.2001, n. 165 – dell'eventuale accertamento di gravi irregolarità gestionali, ovvero di rilevanti e ingiustificati ritardi nell'erogazione di contributi secondo le vigenti procedure amministrative e contabili.

Con l'art. 1, comma 12-*quinquies*, lett. b), del d.l. 22.4.2023, n. 44 (*«Disposizioni urgenti per il rafforzamento della capacità amministrativa delle amministrazioni pubbliche»*), convertito, con modificazioni, dalla l. 21.6.2023, n. 74) è stato soppresso il controllo concomitante sui fondi PNRR, escludendo dall'ambito di operatività dell'art. 22, comma 1, del d.l. n. 76/2020 i piani, programmi e progetti *«previsti o*

finanziati dal Piano nazionale di ripresa e resilienza, di cui al regolamento (UE) 2021/241 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 12 febbraio 2021, o dal Piano nazionale per gli investimenti complementari, di cui al decreto-legge 6 maggio 2021, n. 59, convertito, con modificazioni, dalla legge 1° luglio 2021, n. 101».

Sulla scorta di tale quadro normativo, le Sezioni Riunite in sede di controllo e la Sezione delle Autonomie della Corte dei conti hanno fornito indirizzi ai fini delle attività di controllo in esame. Nello specifico, le Sezioni Riunite in sede di controllo dapprima con la deliberazione n. 21/SSRRCO/INPR/21 hanno individuato i criteri e le procedure per il monitoraggio sulla realizzazione del PNRR, manifestando altresì la volontà di condurre, attraverso il contributo delle Sezioni regionali, un sondaggio congiunturale che coinvolgesse un campione dei principali soggetti economici pubblici operanti sul territorio, finalizzato a *«evidenziare le difficoltà registrate nella gestione dei progetti di investimento distinguendo quelle riconducibili a tre distinte aree critiche per il procedere del Piano e, in generale, degli investimenti: la gestione amministrativa dei progetti; quella progettuale e quella collegata alle disponibilità di personale»* e, in definitiva, a *«monitorare caratteristiche e diffusione delle difficoltà che possono incidere sul rispetto dei tempi previsti per la realizzazione degli interventi e fornire, anche per area territoriale, indicazioni per eventuali misure correttive»*.

Successivamente, con la deliberazione n. 43/SSRRCO/INPR/2022, sono state determinate le modalità di svolgimento unitario dell'attività dedicata alle verifiche svolte in sede locale sull'attuazione del PNRR previsto nel programma per l'anno 2023.

Dal canto suo, la Sezione delle Autonomie, con la deliberazione n. 1/SEZAUT/2022/INPR (di approvazione del programma dei controlli per il 2022), ha evidenziato che *«Una parte significativa degli interventi del PNRR vede come attuatore un "soggetto territoriale" per cui è rilevante il contributo che può dare la Corte dei conti, attraverso la «rete delle Sezioni regionali di controllo, per il monitoraggio e la verifica della gestione di questa parte determinante del Piano»»* ed inoltre, nell'esercizio della funzione di coordinamento di cui è istituzionalmente titolare, con la deliberazione n. 13/SEZAUT/2022/INPR, ha emanato una nota di coordinamento in materia di controlli sull'attuazione del PNRR e un apposito *dataset*, realizzato

attraverso la messa a sistema di quello predisposto dalle Sezioni Riunite in sede di controllo, della banca dati fornita dalla Presidenza del Consiglio dei ministri - Dipartimento per la programmazione e il coordinamento della politica economica e di quella messa a disposizione dall'Università di Pisa.

Con la deliberazione n. 18/SEZAUT/2022/INPR, è stata approvata una metodologia per lo svolgimento dei controlli sull'attuazione del PNRR in ambito territoriale e sviluppo del *dataset* da utilizzare anche per valutare la sostenibilità delle iniziative adottate.

Infine, con la deliberazione n. 1/SEZAUT/2023/INPR (di approvazione del programma dei controlli per l'anno 2023), sono stati individuati alcuni contenuti informativi essenziali per fornire un contributo significativo da parte delle Sezioni regionali in ordine allo stato di attuazione degli interventi, ovvero:

- ricognizione degli interventi effettuati sul territorio;
- considerazioni d'ordine generale sul rispetto degli obiettivi e dei relativi tempi di attuazione previsti dal PNRR, finanziati in tutto o in parte con le risorse ivi previste;
- evidenziazione di specifici ritardi, inefficienze, difformità o altre disfunzioni;
- attivazione delle eventuali misure di impulso necessarie per il superamento delle inefficienze evidenziate, comprensive dei rimedi suggeriti e - nel caso estremo di gravi situazioni - delle segnalazioni al Ministro;
- eventuale esercizio dei poteri sostitutivi disciplinati dall'art. 12 del d.l. n. 77/2021;
- indicazione e sintesi delle principali deliberazioni prodotte dalla Sezione regionale.

2 STATO DI ATTUAZIONE DEL PNRR IN BASILICATA AL 30 SETTEMBRE 2023

Le Tabelle compilate dagli Organi di revisione, predisposte secondo lo schema approvato dalla Sezione delle Autonomie ed allegato alle linee guida relative al questionario sul bilancio preventivo 2023-2025 (deliberazione n. 7/SEZAUT/2023/INPR), ed alla cui trasmissione la Sezione ha prestato particolare attenzione, sono pervenute tutte entro il termine assegnato (31 luglio 2023) salvo rare eccezioni, tempestivamente segnalate e risolte.

Si sottolinea che, sotto il profilo della coerenza temporale, la compilazione delle Tabelle PNRR a cura degli Organi di revisione è stata svolta con riferimento ai dati disponibili al 30 giugno 2023, ed è, dunque, cronologicamente anteriore rispetto ai dati ricavabili dalla banca dati del sistema ReGis (sviluppato dalla Ragioneria Generale dello Stato per la rilevazione e diffusione dei dati di monitoraggio del PNRR), questi ultimi riferiti al mese di settembre 2023, così determinando un inevitabile disallineamento degli elementi rinvenibili dalle due fonti.

Tuttavia, la comparazione, nel far emergere tale disallineamento, ha consentito di evidenziare altri dati.

Nella compilazione delle Tabelle gli Organi di revisione sono stati chiamati a riferire se il codice CUP (Codice Unico Progetto) fosse presente in ReGis, di specificare lo stato del progetto e la conseguente qualificazione del CUP (se “attivo”, “non finanziato” “eliminato” o altro).

89 Enti su 133 (il 66,92%) hanno eliminato almeno un CUP e il relativo progetto, e ciò per varie ragioni: il più delle volte il progetto non è stato ammesso al finanziamento, altre volte ne è stata chiesta la cancellazione per ragioni non specificate.

Dal raffronto tra i dati contenuti nelle Tabelle PNRR, trasmesse dagli Organi di revisione, e quelli contenuti nella banca dati ReGis, frequenti sono stati i casi di CUP riportati nelle Tabelle PNRR e non presenti sul ReGis.

Altrettanto frequenti sono stati i casi di CUP non riportati nelle Tabelle PNRR rispetto ai dati inseriti nella banca dati ReGis, circostanza, quest’ultima, che ha

determinato l'inevitabile assenza di indicazione dei relativi importi da parte degli Organi di revisione.

I comuni che hanno registrato maggiori anomalie in tal senso sono stati Rionero in Vulture (37 anomalie) e Ginestra (33 anomalie). Il comune di Tito, per contro, non ha presentato alcuna anomalia, quello di Cersosimo solo una.

Il totale delle anomalie registrate da tutti gli Enti è di 1.329, come si evince dalla tabella di seguito riprodotta:

n.	Enti	Raffronto CUP in Tabelle revisori e REGIS			Importo non riportato dal revisore	Anomalie totali
		non riportato dal revisore	non presente in regis	CUP non coincidente		
		347	452	4	526	1.329

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

Si precisa che gli Organi di revisione dei comuni di Castelsaraceno, Grottole, Muro Lucano, Oppido Lucano, Rionero in Vulture, San Martino d'Agri, non hanno provveduto a compilare in maniera puntuale la tabella, generando, di conseguenza, notevoli incongruenze rispetto ai dati presenti in ReGis.

Di seguito si indicano gli esiti, dettagliati per singoli comuni, del raffronto dei dati ricavati dalle Tabelle PNRR e dal ReGis:

- In 347 casi, gli Organi di revisione non hanno indicato il CUP;
- In 452 casi, i CUP indicati dagli Organi di revisione non sono presenti sulla banca dati ReGis;
- In 509 casi gli Organi di revisione non hanno indicato gli importi dei progetti;
- In 4 casi non vi è coincidenza del CUP riportato dall'Organo di revisione con quello presente in ReGis.

n.	Enti	Raffronto con CUP (da REGIS)			Importo non riportato dal revisore	Anomalie totali
		non riportato dal revisore	non presente in ReGis	CUP non coincidente		
		347	452	4	526	1329
1	ABRIOLA	2	1	1	2	6
2	ACCETTURA	2	9		8	19

3	ACERENZA	4	8		5	17
4	ALBANO DI LUCANIA	1	0		1	2
5	ALIANO	3	6	1	3	13
6	ANZI	7	1		7	15
7	ARMENTO	1	6		1	8
8	ATELLA	0	1		0	1
9	AVIGLIANO	0	2		1	3
10	BALVANO	0	5		4	9
11	BANZI	1	9		7	17
12	BARAGIANO	5	1		7	13
13	BARILE	1	3		2	6
14	BELLA	0	2		0	2
15	BERNALDA	1	8		1	10
16	BRIENZA	2	7		5	14
17	BRINDISI MONTAGNA	2	10		2	14
18	CALCIANO	2	1		2	5
19	CALVELLO	1	6		5	12
20	CALVERA	0	1		0	1
21	CAMPOMAGGIORE	5	1		7	13
22	CANCELLARA	3	8		3	14
23	CARBONE	1	0		1	2
24	CASTELGRANDE	4	5		7	16
25	CASTELLUCCIO INFERIORE	1	0		1	2
26	CASTELLUCCIO SUPERIORE	4	0		9	13
27	CASTELMEZZANO	2	3		4	9
28	CASTELSARACENO	4	3		4	11
29	CASTRONUOVO DI SANT'ANDREA	1	3		1	5
30	CERSOSIMO	0	1		0	1
31	CHIAROMONTE	3	1		3	7
32	CIRIGLIANO	5	5	1	5	16
33	COLOBRARO	2	3		2	7
34	CORLETO PERTICARA	1	0		18	19
35	CRACO	1	2		1	4
36	EPISCOPIA	5	4		5	14
37	FARDELLA	5	6		10	21
38	FERRANDINA	6	5		6	17
39	FILIANO	6	5		9	20
40	FORENZA	6	2		6	14
41	FRANCAVILLA IN SINNI	1	1		2	4
42	GALLICCHIO	7	9		12	28
43	GARAGUSO	4	2		6	12
44	GENZANO DI LUCANIA	3	2		3	8
45	GINESTRA	14	5		14	33
46	GORGOGNONE	3	5		3	11
47	GRASSANO	3	4	1	3	11
48	GROTTOLE	2	6		16	24
49	GRUMENTO NOVA	0	5		0	5
50	GUARDIA PERTICARA	0	1		4	5
51	IRSINA	3	7		3	13
52	LAGONEGRO	3	3		3	9
53	LATRONICO	4	3		4	11
54	LAURENZANA	1	1		1	3
55	LAURIA	5	0		5	10
56	LAVELLO	0	2		0	2

57	MARATEA	3	1		4	8
58	MARSICO NUOVO	2	1		2	5
59	MARSICOVETERE	4	3		4	11
60	MASCHITO	5	4		5	14
61	MATERA	4	5		4	13
62	MELFI	0	2		0	2
63	MIGLIONICO	5	3		5	13
64	MISSANELLO	0	4		0	4
65	MOLITERNO	1	3		1	5
66	MONTALBANO JONICO	0	3		5	8
67	MONTEMILONE	3	0		3	6
68	MONTEMURRO	2	4		5	11
69	MONTESCAGLIOSO	4	3		4	11
70	MURO LUCANO	3	1		13	17
71	NEMOLI	1	8		1	10
72	NOEPOLI	4	1		5	10
73	NOVA SIRI	3	3		3	9
74	OLIVETO LUCANO	2	6		2	10
75	OPPIDO LUCANO	1	0		16	17
76	PALAZZO SAN GERVASIO	0	5		0	5
77	PATERNO	6	4		6	16
78	PESCOPAGANO	4	0		5	9
79	PICERNO	8	1		8	17
80	PIETRAGALLA	6	2		6	14
81	PIETRAPERIOSA	12	4		12	28
82	PIGNOLA	2	1		5	8
83	PISTICCI	2	5		2	9
84	POLICORO	5	5		5	15
85	POMARICO	5	1		5	11
86	POTENZA	2	18		2	22
87	RAPOLLA	3	4		3	10
88	RAPONE	9	4		9	22
89	RIONERO IN VULTE	5	7		25	37
90	RIPACANDIDA	1	4		1	6
91	RIVELLO	1	3		1	5
92	ROCCANOVA	3	8		3	14
93	ROTONDA	1	2		1	4
94	ROTONDELLA	1	2		1	4
95	RUOTI	4	4		4	12
96	RUVO DEL MONTE	1	1		1	3
97	SALANDRA	4	7		4	15
98	SAN CHIRICO NUOVO	1	6		1	8
99	SAN CHIRICO RAPARO	0	4		1	5
100	SAN COSTANTINO ALBANESE	4	1		4	9
101	SAN FELE	2	4		2	8
102	SAN GIORGIO LUCANO	0	3		0	3
103	SAN MARTINO D'AGRI	0	4		13	17
104	SAN MAURO FORTE	4	4		4	12
105	SAN PAOLO ALBANESE	0	1		7	8
106	SAN SEVERINO LUCANO	3	3		3	9
107	SANT'ANGELO LE FRATTE	3	1		3	7
108	SANT'ARCANGELO	2	10		2	14
109	SARCONI	3	0		3	6
110	SASSO DI CASTALDA	0	4		0	4

111	SATRIANO DI LUCANIA	2	6		2	10
112	SAVOIA DI LUCANIA	1	3		1	5
113	SCANZANO JONICO	1	2		1	4
114	SENISE	3	0		3	6
115	SPINOSO	2	2		2	6
116	STIGLIANO	5	2		6	13
117	TEANA	0	4		0	4
118	TERRANOVA DI POLLINO	1	1		1	3
119	TITO	0	0		0	0
120	TOLVE	5	7		5	17
121	TRAMUTOLA	4	4		4	12
122	TRECCHINA	3	12		3	18
123	TRICARICO	1	7		1	9
124	TRIVIGNO	0	0		7	7
125	TURSI	1	1		1	3
126	VAGLIO BASILICATA	1	6		1	8
127	VALSINNI	3	1		3	7
128	VENOSA	1	0		1	2
129	VIETRI DI POTENZA	1	2		1	4
130	VIGGIANELLO	3	0		3	6
131	VIGGIANO	2	0		2	4
132	A.P. DI MATERA	3	0		3	6
133	A.P. DI POTENZA	2	2		0	4

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

La tabella che segue, estratta dai dati ReGis ad oggi disponibili, rappresenta in dettaglio, per singolo Ente, il numero di CUP generati e degli importi complessivi che gli Enti dovranno utilizzare per conseguire gli obiettivi del PNRR. I dati, dunque, si riferiscono ai soli finanziamenti a valere sul PNRR e/o PNC:

DA REGIS			
Enti		Numero Progetti	Importo
		Totali	
		1.959	592.516.766
ABRIOLA		17	3.155.146
ACCETTURA		13	2.189.799
ACERENZA		12	1.502.920
ALBANO DI LUCANIA		10	1.649.191
ALIANO		14	1.740.021
ANZI		14	1.505.146
ARMENTO		12	1.471.477
ATELLA		12	1.947.699
AVIGLIANO		13	1.848.102
BALVANO		11	1.382.717
BANZI		12	1.499.029
BARAGIANO		15	2.813.038

BARILE		12	2.001.023
BELLA		13	3.581.007
BERNALDA		24	8.491.577
BRIENZA		12	857.418
BRINDISI MONTAGNA		12	1.446.206
CALCIANO		10	465.395
CALVELLO		12	2.084.999
CALVERA		12	523.747
CAMPOMAGGIORE		13	2.511.881
CANCELLARA		8	341.748
CARBONE		11	428.017
CASTELGRANDE		13	571.747
CASTELLUCCIO INFERIORE		11	1.233.231
CASTELLUCCIO SUPERIORE		14	1.428.132
CASTELMEZZANO		13	1.434.236
CASTELSARACENO		4	86.202
CASTRONUOVO DI SANT'ANDREA		12	1.495.916
CERSOSIMO		14	1.500.930
CHIAROMONTE		11	2.044.070
CIRIGLIANO		13	1.454.490
COLOBRARO		14	36.944.784
CORLETO PERTICARA		15	1.937.646
CRACO		11	1.951.802
EPISCOPIA		12	1.563.387
FARDELLA		12	796.388
FERRANDINA		16	5.322.242
FILIANO		20	3.304.211
FORENZA		21	5.917.947
FRANCAVILLA IN SINNI		11	1.143.920
GALLICCHIO		12	2.795.026
GARAGUSO		14	1.658.386
GENZANO DI LUCANIA		14	5.080.676
GINESTRA		22	2.474.186
GORGOGNONE		12	2.002.855
GRASSANO		15	3.482.539
GROTTOLE		10	913.573
GRUMENTO NOVA		13	2.068.103
GUARDIA PERTICARA		9	1.287.316
IRSINA		16	2.933.999
LAGONEGRO		13	5.240.551
LATRONICO		13	1.536.889
LAURENZANA		12	804.903
LAURIA		20	4.685.784
LAVELLO		13	1.481.606
MARATEA		12	1.290.130
MARSICO NUOVO		13	1.556.721
MARSICOVETERE		19	5.809.614
MASCHITO		12	1.359.283
MATERA		34	29.325.106
MELFI		14	9.591.698
MIGLIONICO		15	3.403.542
MISSANELLO		12	1.466.117
MOLITERNO		13	3.860.810
MONTALBANO JONICO		29	4.805.726

MONTEMILONE		9	1.226.728
MONTEMURRO		9	395.996
MONTESCAGLIOSO		31	12.998.846
MURO LUCANO		12	3.437.418
NEMOLI		14	3.803.786
NOEPOLI		10	1.342.938
NOVA SIRI		20	5.629.815
OLIVETO LUCANO		12	814.393
OPPIDO LUCANO		16	2.803.594
PALAZZO SAN GERVASIO		15	4.021.802
PATERNO		12	1.954.273
PESCOPAGANO		13	528.332
PICERNO		12	3.391.939
PIETRAGALLA		20	2.521.858
PIETRAPERTOSA		21	2.604.249
PIGNOLA		14	5.963.873
PISTICCI		18	11.424.642
POLICORO		23	13.341.649
POMARICO		13	7.115.666
POTENZA		42	55.557.300
RAPOLLA		13	2.408.714
RAPONE		23	2.739.131
RIONERO IN VULTURE		30	28.226.743
RIPACANDIDA		11	1.165.043
RIVELLO		16	2.850.832
ROCCANOVA		15	1.829.164
ROTONDA		12	2.529.232
ROTONDELLA		15	2.808.461
RUOTI		12	1.418.503
RUVO DEL MONTE		14	1.749.150
SALANDRA		12	1.858.068
SAN CHIRICO NUOVO		14	1.705.146
SAN CHIRICO RAPARO		13	2.714.376
SAN COSTANTINO ALBANESE		7	688.073
SAN FELE		14	1.177.003
SAN GIORGIO LUCANO		9	1.259.930
SAN MARTINO D'AGRI		9	376.646
SAN MAURO FORTE		13	3.244.074
SAN PAOLO ALBANESE		12	1.456.926
SAN SEVERINO LUCANO		15	2.643.937
SANT'ANGELO LE FRATTE		18	3.327.503
SANT'ARCANGELO		13	2.219.815
SARCONI		13	2.427.758
SASSO DI CASTALDA		13	711.000
SATRIANO DI LUCANIA		13	2.060.716
SAVOIA DI LUCANIA		12	2.135.976
SCANZANO JONICO		15	5.741.600
SENISE		17	5.543.715
SPINOSO		9	1.231.021
STIGLIANO		27	18.141.798
TEANA		9	1.345.646
TERRANOVA DI POLLINO		7	1.151.570
TITO		19	5.913.274
TOLVE		8	1.466.854

TRAMUTOLA		14	3.001.220
TRECCHINA		17	3.426.142
TRICARICO		10	5.198.409
TRIVIGNO		14	1.319.817
TURSI		18	4.937.068
VAGLIO BASILICATA		13	1.518.850
VALSINNI		15	2.494.690
VENOSA		10	2.979.635
VIETRI DI POTENZA		16	5.436.671
VIGGIANELLO		16	6.802.318
VIGGIANO		12	2.783.318
A.P. DI MATERA		44	37.437.607
A.P. DI POTENZA		40	39.550.805

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

Il quadro complessivo che emerge dalle informazioni inviate tramite l'applicativo ConTe, da parte dei comuni lucani in ordine all'attuazione del PNRR, denota un buono stato di avanzamento generale in questa prima fase, considerato soprattutto che i dati forniti dagli Organi di revisione si riferiscono a situazioni cristallizzate al 30 giugno 2023.

Dall'analisi delle Tabelle si rileva che 104 Enti su 133 (131 comuni e 2 province) hanno ottenuto anticipazioni sui fondi PNRR, e, conseguentemente, hanno avviato gli interventi connessi; 29 Enti non hanno ottenuto anticipazioni, e, per l'effetto, registrano potenziali e verosimili ritardi nell'attuazione del piano (21,80%).

n.	Enti	Da Tabelle PNRR			
		Numero Progetti	Numero richieste anticipazioni concesse	Percentuale	Importo
		1.683	484	28,76%	47.291.698,35
1	ABRIOLA	13	6	46,15%	385.000,00
2	ACCETTURA	12	2	16,67%	98.925,60
3	ACERENZA	16	2	12,50%	61.882,54
4	ALBANO DI LUCANIA	10	4	40,00%	839.918,40
5	ALIANO	13	1	7,69%	18.720,00
6	ANZI	11	3	27,27%	32.350,00
7	ARMENTO	9	2	22,22%	293.966,20
8	ATELLA	13	4	30,77%	102.312,40
9	AVIGLIANO	14	5	35,71%	171.600,00
10	BALVANO	11	3	27,27%	248.000,00
11	BANZI	14	4	28,57%	537.687,40
12	BARAGIANO	11	0	0,00%	0,00
13	BARILE	7	2	28,57%	60.800,00
14	BELLA	14	4	28,57%	263.000,00
15	BERNALDA	23	0	0,00%	0,00
16	BRIENZA	10	2	20,00%	75.000,00
17	BRINDISI MONTAGNA	12	6	50,00%	595.265,00

18	CALCIANO	8	0	0,00%	0,00
19	CALVELLO	13	2	15,38%	13.203,45
20	CALVERA	10	2	20,00%	13.203,45
21	CAMPOMAGGIORE	8	5	62,50%	1.740.000,00
22	CANCELLARA	12	5	41,67%	507.364,87
23	CARBONE	10	4	40,00%	175.000,00
24	CASTELGRANDE	11	4	36,36%	119.600,00
25	CASTELLUCCIO INFERIORE	10	5	50,00%	242.567,70
26	CASTELLUCCIO SUPERIORE	4	0	0,00%	0,00
27	CASTELMEZZANO	12	2	16,67%	490.425,00
28	CASTELSARACENO	0	0	#DIV/0!	0,00
29	CASTRONUOVO DI SANT'ANDREA	14	0	0,00%	0,00
30	CERSOSIMO	13	0	0,00%	0,00
31	CHIAROMONTE	9	4	44,44%	265.000,00
32	CIRIGLIANO	13	2	15,38%	370.000,00
33	COLOBRARO	15	6	40,00%	874.975,80
34	CORLETO PERTICARA	0	2	#DIV/0!	43.250,00
35	CRACO	10	1	10,00%	199.600,00
36	EPISCOPIA	11	2	18,18%	164.517,00
37	FAREDELLA	9	0	0,00%	0,00
38	FERRANDINA	16	8	50,00%	0,00
39	FILIANO	19	3	15,79%	390.000,00
40	FORENZA	16	6	37,50%	601.800,00
41	FRANCAVILLA IN SINNI	10	4	40,00%	237.000,00
42	GALLICCHIO	10	0	0,00%	0,00
43	GARAGUSO	11	2	18,18%	26.700,90
44	GENZANO DI LUCANIA	13	0	0,00%	0,00
45	GINESTRA	11	5	45,45%	216.764,39
46	GORGOGNONE	14	0	0,00%	0,00
47	GRASSANO	14	6	42,86%	646.748,50
48	GROTTOLE	0	0	#DIV/0!	0,00
49	GRUMENTO NOVA	18	3	16,67%	300.000,00
50	GUARDIA PERTICARA	5	0	0,00%	0,00
51	IRSINA	20	5	25,00%	151.635,30
52	LAGONEGRO	12	0	0,00%	0,00
53	LATRONICO	12	2	16,67%	203.000,00
54	LAURENZANA	12	1	8,33%	0,00
55	LAURIA	15	10	66,67%	592.656,16
56	LAVELLO	14	4	28,57%	707.820,50
57	MARATEA	9	0	0,00%	0,00
58	MARSICO NUOVO	13	0	0,00%	0,00
59	MARSICOVETERE	17	0	0,00%	0,00
60	MASCHITO	11	0	0,00%	0,00
61	MATERA	25	19	76,00%	2.614.380,00
62	MELFI	14	4	28,57%	519.631,52
63	MIGLIONICO	14	10	71,43%	800.750,87
64	MISSANELLO	13	7	53,85%	597.100,00
65	MOLITERNO	14	8	57,14%	529.754,29
66	MONTALBANO JONICO	25	7	28,00%	140.150,00
67	MONTEMILONE	6	2	33,33%	192.198,82
68	MONTEMURRO	5	1	20,00%	2.850,00
69	MONTESCAGLIOSO	30	3	10,00%	0,00
70	MURO LUCANO	0	0	#DIV/0!	0,00
71	NEMOLI	24	3	12,50%	173.488,63

72	NOEPOLI	5	0	0,00%	0,00
73	NOVA SIRI	20	7	35,00%	450.276,50
74	OLIVETO LUCANO	15	3	20,00%	321.908,00
75	OPPIDO LUCANO	1	0	0,00%	0,00
76	PALAZZO SAN GERVASIO	20	9	45,00%	1.075.923,59
77	PATERNÒ	10	3	30,00%	241.099,14
78	PESCOPAGANO	8	0	0,00%	0,00
79	PICERNO	5	2	40,00%	35.000,00
80	PIETRAGALLA	16	3	18,75%	92.647,25
81	PIETRAPERIOSA	12	4	33,33%	333.617,00
82	PIGNOLA	10	3	30,00%	121.136,95
83	PISTICCI	20	8	40,00%	1.370.195,91
84	POLICORO	23	4	17,39%	180.000,00
85	POMARICO	9	0	0,00%	0,00
86	POTENZA	57	21	36,84%	6.018.160,60
87	RAPOLLA	14	2	14,29%	0,00
88	RAPONE	16	6	37,50%	361.100,00
89	RIONERO IN VULTURE	0	0	#DIV/0!	0,00
90	RIPACANDIDA	13	0	0,00%	0,00
91	RIVELLO	18	7	38,89%	304.850,00
92	ROCCANOVA	15	10	66,67%	717.610,31
93	ROTONDA	13	3	23,08%	191.180,66
94	ROTONDELLA	15	1	6,67%	200.000,00
95	RUOTI	11	2	18,18%	126.006,00
96	RUVO DEL MONTE	13	9	69,23%	519.056,46
97	SALANDRA	12	6	50,00%	882.881,00
98	SAN CHIRICO NUOVO	19	6	31,58%	242.665,00
99	SAN CHIRICO RAPARO	13	8	61,54%	915.018,00
100	SAN COSTANTINO ALBANESE	4	3	75,00%	107.000,00
101	SAN FELE	16	6	37,50%	555.000,00
102	SAN GIORGIO LUCANO	18	2	11,11%	228.000,00
103	SAN MARTINO D'AGRI	0	0	#DIV/0!	0,00
104	SAN MAURO FORTE	11	2	18,18%	256.225,00
105	SAN PAOLO ALBANESE	6	3	50,00%	313.000,00
106	SAN SEVERINO LUCANO	12	7	58,33%	759.490,87
107	SANT'ANGELO LE FRATTE	15	6	40,00%	795.323,80
108	SANT'ARCANGELO	22	3	13,64%	202.000,00
109	SARCONI	10	2	20,00%	64.944,00
110	SASSO DI CASTALDA	17	6	35,29%	363.422,00
111	SATRIANO DI LUCANIA	16	4	25,00%	640.000,00
112	SAVOIA DI LUCANIA	12	1	8,33%	66.725,00
113	SCANZANO JONICO	15	2	13,33%	402.000,00
114	SENISE	14	12	85,71%	3.053.715,00
115	SPINOSO	8	0	0,00%	0,00
116	STIGLIANO	24	5	20,83%	271.543,20
117	TEANA	13	5	38,46%	726.600,00
118	TERRANOVA DI POLLINO	7	0	0,00%	0,00
119	TITO	22	20	90,91%	803.967,14
120	TOLVE	8	4	50,00%	45.000,00
121	TRAMUTOLA	11	1	9,09%	97.675,60
122	TRECCHINA	13	6	46,15%	431.870,00
123	TRICARICO	14	6	42,86%	1.527.000,00
124	TRIVIGNO	6	1	16,67%	0,00
125	TURSI	17	5	29,41%	695.035,34

126	VAGLIO BASILICATA	19	0	0,00%	0,00
127	VALSINNI	13	4	30,77%	286.900,00
128	VENOSA	9	4	44,44%	355.000,00
129	VIETRI DI POTENZA	17	13	76,47%	647.864,34
130	VIGGIANELLO	14	2	14,29%	166.500,00
131	VIGGIANO	10	3	30,00%	82.000,00
132	A.P. DI MATERA	41	27	65,85%	5.324.432,22
133	A.P. DI POTENZA	39	39	100,00%	6.100.741,34

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

La Sezione osserva che la rilevata mancata armonizzazione dei dati ricavabili dalle fonti disponibili e descrittive dei progetti assegnati, finanziati ed attivati, rischia, se non definita attraverso un coerente sistema di raffronto e di rilevazione utilizzabile dagli operatori istituzionali coinvolti, di compromettere il buon esito dell'attività di controllo e monitoraggio rimessa dalla legge alla Corte dei conti nei confronti delle realtà territoriali di competenza.

Un'ulteriore analisi dei dati di cui sopra può essere effettuata comparando gli stessi con l'indicazione - desumibile da una interrogazione del portale ReGis - del rispetto delle *milestone* e dei *target* riferiti ai singoli progetti.

A tal proposito si precisa che il MEF - su sollecitazione della DGSIA - ha elaborato un prospetto contenente tutti gli interventi intestati ai comuni lucani con l'indicazione di vari elementi valutativi, comprensivi del grado di conseguimento degli obiettivi di progetto. L'ultima colonna di tale prospetto è contrassegnata da un "SI" o da un "NO".

Secondo le spiegazioni fornite dal MEF che si occupa della gestione del portale ReGis, laddove risulti presente un "SI" significa che il progetto ha almeno uno degli obiettivi in ritardo; al contrario, se si è in presenza di un "NO", il cronoprogramma risulta rispettato e non ci sono obiettivi di progetto incompleti e/o in ritardo.

La situazione che emerge dall'analisi diretta del suddetto prospetto viene riassunta nella seguente tabella.

Valore	N. Progetti
No	269
Si	1598
Totale progetti	1867

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

Per **269** progetti, valorizzati con il **“NO”**, non si registrano pertanto ritardi negli obiettivi di progetto: per avere un quadro più dettagliato della situazione, si può ulteriormente comparare il dato con l’informazione riferita alla provincia lucana di competenza e al relativo importo finanziato.

PROVINCIA	MILESTONE/TARGET PROGETTO	DI	FINAZIAMENTO TOTALE
MATERA	81		6.448.175,14 €
POTENZA	188		14.086.613,03 €
TOTALE	269		20.534.788,17 €

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

Per gli altri **1598** progetti, valorizzati con il **“SI”**, il progetto ha almeno un obiettivo in ritardo: nella tabella che segue si compara il dato con l’ulteriore informazione riferita alla provincia lucana di competenza e al relativo importo finanziato.

PROVINCIA	MILESTONE/TARGET PROGETTO	DI	FINAZIAMENTO TOTALE
MATERA	439		205.827.595,46 €
POTENZA	1159		314.963.429,14 €
TOTALE	1598		520.791.024,60 €

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

Al fine di approfondire l’analisi in ordine all’attuazione del PNRR in Basilicata, è possibile confrontare i suddetti dati con le relative misure di investimento. Nello specifico i 269 progetti che sono in linea con il cronoprogramma, e non presentano ritardi nel raggiungimento dei *target/milestone*, afferiscono alle seguenti misure:

MISURA	MILESTONE/TARGET PROGETTO	DI	FINAZIAMENTO TOTALE
M2C4I2.1.B - Misure per la gestione del rischio di alluvione e per la riduzione del rischio idrogeologico	12		345.130,00 €

M2C4I2.2 - Interventi per la resilienza la valorizzazione del territorio e l'efficienza energetica dei Comuni	253	20.090.658,17 €
M5C2I3.1 - Progetto Sport e inclusione sociale	4	99.000,00 €
TOTALE	269	20.534.788,17 €

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

Per una più compiuta disamina dell'andamento del Piano sul territorio lucano, la tabella di seguito riprodotta consente di individuare quali e quanti enti locali presentano progetti in linea con i tempi di attuazione, con la doverosa precisazione che tale dato non comprende la totalità dei progetti intestati al singolo ente:

SOGGETTO ATTUATORE	N. PROGETTI	FINAZIAMENTO TOTALE
COMUNE DI ABRIOLA	2	78.500,00 €
COMUNE DI ACCETTURA	1	100.000,00 €
COMUNE DI ALBANO DI LUCANIA	3	198.554,30 €
COMUNE DI ANZI	2	100.000,00 €
COMUNE DI ARMENTO	3	200.000,00 €
COMUNE DI ATELLA	4	192.525,60 €
COMUNE DI AVIGLIANO	1	90.000,00 €
COMUNE DI BALVANO	4	228.500,00 €
COMUNE DI BANZI	3	200.000,00 €
COMUNE DI BARAGIANO	3	200.000,00 €
COMUNE DI BARILE	1	50.000,00 €
COMUNE DI BELLA	2	210.000,00 €
COMUNE DI BERNALDA	6	330.000,00 €
COMUNE DI BRIENZA	2	150.000,00 €
COMUNE DI BRINDISI MONTAGNA	4	252.000,00 €
COMUNE DI CALCIANO	3	200.000,00 €
COMUNE DI CANCELLARA	1	50.000,00 €
COMUNE DI CARBONE	4	200.000,00 €
COMUNE DI CASTELGRANDE	3	121.000,00 €
COMUNE DI CASTELLUCCIO INFERIORE	3	684.000,00 €
COMUNE DI CASTELLUCCIO SUPERIORE	3	200.000,00 €
COMUNE DI CASTELMEZZANO	3	844.440,00 €
COMUNE DI CASTRONUOVO DI SANT'ANDREA	2	71.000,00 €

COMUNE DI CERSOSIMO	2	100.000,00 €
COMUNE DI CIRIGLIANO	2	150.000,00 €
COMUNE DI CORLETO PERTICARA	2	150.000,00 €
COMUNE DI CRACO	2	100.000,00 €
COMUNE DI EPISCOPIA	2	150.000,00 €
COMUNE DI FERRANDINA	1	180.000,00 €
COMUNE DI FILIANO	2	50.000,00 €
COMUNE DI FORENZA	2	157.932,23 €
COMUNE DI FRANCAVILLA IN SINNI	3	150.000,00 €
COMUNE DI GALLICCHIO	1	100.000,00 €
COMUNE DI GARAGUSO	2	150.000,00 €
COMUNE DI GENZANO DI LUCANIA	1	140.000,00 €
COMUNE DI GINESTRA	1	50.000,00 €
COMUNE DI GORGOGNONE	3	200.000,00 €
COMUNE DI GRASSANO	4	280.000,00 €
COMUNE DI GRUMENTO NOVA	2	100.000,00 €
COMUNE DI GUARDIA PERTICARA	3	201.376,65 €
COMUNE DI IRSINA	3	150.000,00 €
COMUNE DI LAGONEGRO	2	210.000,00 €
COMUNE DI LATRONICO	4	220.000,00 €
COMUNE DI LAURENZANA	1	50.000,00 €
COMUNE DI LAURIA	7	789.000,00 €
COMUNE DI LAVELLO	4	360.000,00 €
COMUNE DI MARSICO NUOVO	1	50.000,00 €
COMUNE DI MARSICOVETERE	3	210.000,00 €
COMUNE DI MASCHITO	3	200.000,00 €
COMUNE DI MATERA	1	170.000,00 €
COMUNE DI MIGLIONICO	6	995.000,00 €
COMUNE DI MISSANELLO	2	150.000,00 €
COMUNE DI MONTALBANO JONICO	14	1.301.566,74 €
COMUNE DI MONTEMILONE	1	50.000,00 €
COMUNE DI MONTEMURRO	2	150.000,00 €
COMUNE DI MONTESCAGLIOSO	7	181.630,00 €
COMUNE DI MURO LUCANO	5	210.381,00 €
COMUNE DI NEMOLI	3	200.000,00 €
COMUNE DI NOVA SIRI	1	70.000,00 €
COMUNE DI OLIVETO LUCANO	1	50.000,00 €
COMUNE DI OPPIDO LUCANO	2	100.000,00 €
COMUNE DI PALAZZO SAN GERVASIO	3	199.482,41 €

COMUNE DI PESCAPAGANO	2	100.000,00 €
COMUNE DI PICERNO	2	210.000,00 €
COMUNE DI PIETRAGALLA	2	111.345,84 €
COMUNE DI PIETRAPERTEOSA	2	150.000,00 €
COMUNE DI PIGNOLA	1	70.000,00 €
COMUNE DI PISTICCI	2	290.000,00 €
COMUNE DI POLICORO	3	260.000,00 €
COMUNE DI POMARICO	1	50.000,00 €
COMUNE DI POTENZA	3	91.000,00 €
COMUNE DI RAPOLLA	1	50.000,00 €
COMUNE DI RAPONE	3	200.000,00 €
COMUNE DI RIONERO IN VULTURE	2	90.000,00 €
COMUNE DI RIPACANDIDA	2	100.000,00 €
COMUNE DI RIVELLO	4	200.000,00 €
COMUNE DI ROCCANOVA	3	1.099.000,00 €
COMUNE DI ROTONDA	3	200.000,00 €
COMUNE DI ROTONDELLA	3	249.978,40 €
COMUNE DI RUOTI	1	58.575,00 €
COMUNE DI RUVO DEL MONTE	1	100.000,00 €
COMUNE DI SALANDRA	1	50.000,00 €
COMUNE DI SAN CHIRICO NUOVO	2	150.000,00 €
COMUNE DI SAN COSTANTINO ALBANESE	1	50.000,00 €
COMUNE DI SAN FELE	2	150.000,00 €
COMUNE DI SAN GIORGIO LUCANO	3	200.000,00 €
COMUNE DI SAN MARTINO D'AGRI	1	50.000,00 €
COMUNE DI SAN MAURO FORTE	2	150.000,00 €
COMUNE DI SAN PAOLO ALBANESE	1	50.000,00 €
COMUNE DI SAN SEVERINO LUCANO	1	50.000,00 €
COMUNE DI SANT'ANGELO LE FRATTE	3	105.000,00 €
COMUNE DI SANT'ARCANGELO	3	280.000,00 €
COMUNE DI SARCONI	3	200.000,00 €
COMUNE DI SASSO DI CASTALDA	1	50.000,00 €
COMUNE DI SATRIANO DI LUCANIA	2	150.000,00 €
COMUNE DI SAVOIA DI LUCANIA	1	50.000,00 €
COMUNE DI SCANZANO JONICO	1	140.000,00 €

COMUNE DI SENISE	3	165.000,00 €
COMUNE DI SPINOSO	2	150.000,00 €
COMUNE DI STIGLIANO	2	150.000,00 €
COMUNE DI TITO	3	210.000,00 €
COMUNE DI TRAMUTOLA	2	150.000,00 €
COMUNE DI TRECCHINA	1	50.000,00 €
COMUNE DI TURSI	4	200.000,00 €
COMUNE DI VAGLIO BASILICATA	1	50.000,00 €
COMUNE DI VALSINNI	2	100.000,00 €
COMUNE DI VENOSA	1	90.000,00 €
COMUNE DI VIETRI DI POTENZA	2	100.000,00 €
COMUNE DI VIGGIANELLO	2	100.000,00 €
COMUNE DI VIGGIANO	1	38.000,00 €
TOTALE	269	20.534.788,17 €

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

Dall'esame della tabella si desume che 110 comuni lucani su 131 presentano progetti in buono stato di avanzamento ed in linea con le tempistiche stabilite. L'ente locale più virtuoso e che presenta il maggior numero di progetti in buono stato di avanzamento è il comune di Montalbano Jonico; infatti, su un totale di 29 progetti, 14 sono in linea con i tempi del cronoprogramma e non presentano ritardi nel raggiungimento dei *target/milestone*.

Conclusivamente, soltanto il 14% dei progetti finanziati con fondi PNRR/PNC (269 su un totale di 1867) viene attuato correttamente e rispetta i tempi e gli obiettivi prefissati.

3 ANALISI DEI COMUNI RICADENTI NEL TERZO QUADRANTE (deliberazione n. 18/SEZAUT/2022/INPR)

In applicazione degli indicatori stabiliti dalla deliberazione n. 18/SEZAUT/2022/INPR emessa dalla Sezione delle Autonomie, i comuni lucani rientranti nel quadrante 3 (Basso margine corrente/Bassa capacità di realizzazione degli investimenti) sono 39 su 131; secondo la suddetta deliberazione questo quadrante raggruppa gli enti con maggiori criticità potenziali, sui quali va concentrato lo sforzo di assistenza e monitoraggio.

Pertanto, questa Sezione effettuerà un attento controllo sullo stato di attuazione dei progetti di tali comuni secondo i criteri specificati nel successivo paragrafo 5, in modo da instaurare una proficua collaborazione, cercando di accompagnare gli stessi verso una sana e corretta gestione degli investimenti in essere.

Nello specifico, i comuni ricompresi in questo quadrante sono i seguenti: ACCETTURA, ACERENZA, ALBANO DI LUCANIA, ARMENTO, BARILE, CALVELLO, CAMPOMAGGIORE, CASTRONUOVO DI SANT'ANDREA, CHIAROMONTE, COLOBRARO, CORLETO PERTICARA, EPISCOPIA, GARAGUSO, GINESTRA, LAGONEGRO, LAURENZANA, MISSANELLO, MONTALBANO JONICO, MONTEMURRO, NOEPOLI, OLIVETO LUCANO, PALAZZO SAN GERVASIO, PIETRAPERTOSA, POTENZA, RIPACANDIDA, ROCCANOVA, ROTONDA, SAN CHIRICO RAPARO, SAN SEVERINO LUCANO, SATRIANO DI LUCANIA, SAVOIA DI LUCANIA, SCANZANO JONICO, SENISE, SPINOSO, STIGLIANO, TEANA, TRAMUTOLA, TRECCHINA, TRICARICO.

Dall'analisi dei dati presenti su ReGis si evince che molti dei comuni innanzi indicati hanno almeno un progetto in buono stato di attuazione, che rispetta i termini del cronoprogramma e che non presenta *target/milestone* incompleti o in ritardo.

Nella seguente tabella si evidenziano i 29 EELL del quadrante 3 che presentano progetti di investimento in linea con i tempi di attuazione.

SOGGETTO ATTUATORE	NUMERO PROGETTI	IMPORTO PROGETTI
ACCETTURA	1	100.000,00 €
ALBANO DI LUCANIA	3	198.554,30 €
ARMENTO	3	200.000,00 €
BARILE	1	50.000,00 €
CASTRONUOVO DI SANT'ANDREA	2	71.000,00 €
CORLETO PERTICARA	2	150.000,00 €
EPISCOPIA	2	150.000,00 €
GARAGUSO	2	150.000,00 €
GINESTRA	1	50.000,00 €
LAGONEGRO	2	210.000,00 €
LAURENZANA	1	50.000,00 €
MISSANELLO	2	150.000,00 €
MONTALBANO JONICO	14	1.301.566,74 €
OLIVETO LUCANO	1	50.000,00 €
PALAZZO SAN GERVASIO	3	199.482,41 €
PIETRAPERTOSA	2	150.000,00 €
POTENZA	3	91.000,00 €
RIPACANDIDA	2	100.000,00 €
ROCCANOVA	3	1.099.000,00 €
ROTONDA	3	200.000,00 €
SAN SEVERINO LUCANO	1	50.000,00 €
SATRIANO DI LUCANIA	2	150.000,00 €
SAVOIA DI LUCANIA	1	50.000,00 €
SCANZANO JONICO	1	140.000,00 €
SENISE	3	165.000,00 €
SPINOSO	2	150.000,00 €
STIGLIANO	2	150.000,00 €
TRAMUTOLA	2	150.000,00 €
TRECCHINA	1	50.000,00 €
TOTALE	68	5.775.603,45 €

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

Alla luce dei dati sopra esposti si può notare come la maggior parte dei comuni ricadenti nel quadrante 3 hanno almeno un progetto in linea con i tempi di attuazione; si distingue tra questi il comune di Montalbano Jonico il quale, su 29 progetti totali, registra 14 interventi in fase avanzata, come già specificato in precedenza.

La tabella seguente mette in raffronto il numero dei progetti attuati correttamente, con il numero totale dei progetti ed il finanziamento totale assegnato.

SOGGETTO ATTUATORE	N. TOTALE PROGETTI	N. PROGETTI IN LINEA	TOTALE FINANZIAMENTO
ACCETTURA	13	1	100.000,00 €
ALBANO DI LUCANIA	10	3	198.554,30 €
ARMENTO	12	3	200.000,00 €
BARILE	12	1	50.000,00 €
CASTRONUOVO DI SANT'ANDREA	12	2	71.000,00 €
CORLETO PERTICARA	15	2	150.000,00 €
EPISCOPIA	12	2	150.000,00 €
GARAGUSO	14	2	150.000,00 €
GINESTRA	23	1	50.000,00 €
LAGONEGRO	13	2	210.000,00 €
LAURENZANA	12	1	50.000,00 €
MISSANELLO	12	2	150.000,00 €
MONTALBANO JONICO	29	14	1.301.566,74 €
OLIVETO LUCANO	12	1	50.000,00 €
PALAZZO SAN GERVASIO	13	3	199.482,41 €
PIETRAPERIOSA	25	2	150.000,00 €
POTENZA	42	3	91.000,00 €
RIPACANDIDA	11	2	100.000,00 €
ROCCANOVA	13	3	1.099.000,00 €
ROTONDA	12	3	200.000,00 €
SAN SEVERINO LUCANO	15	1	50.000,00 €
SATRIANO DI LUCANIA	13	2	150.000,00 €
SAVOIA DI LUCANIA	12	1	50.000,00 €
SCANZANO JONICO	15	1	140.000,00 €
SENISE	17	3	165.000,00 €
SPINOSO	9	2	150.000,00 €
STIGLIANO	26	2	150.000,00 €
TRAMUTOLA	14	2	150.000,00 €
TRECCHINA	17	1	50.000,00 €
TOTALE	455	68	5.775.603,45 €

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

4 ANALISI DEI COMUNI RICADENTI NEL QUARTO QUADRANTE (deliberazione n. 18/SEZAUT/2022/INPR)

Nel quarto quadrante, come individuato dalla deliberazione di cui sopra, rientrano quei comuni che presentano un basso margine corrente e buona capacità di realizzazione, i quali si dovrebbero orientare su progetti con basso impatto sulle spese correnti strutturali. Anche questi enti saranno oggetto di controllo da parte della Sezione per monitorare lo stato di attuazione degli investimenti, secondo i criteri enunciati al successivo paragrafo 5, attraverso forme di controllo collaborativo volte a favorire la puntuale e corretta definizione degli interventi programmati.

I comuni ricompresi in questo quadrante sono i seguenti venti: ABRIOLA, ATELLA, BERNALDA, CASTELMEZZANO, FARDELLA, FERRANDINA, FILIANO, FORENZA, GALLICCHIO, GUARDIA PERTICARA, MONTESCAGLIOSO, MURO LUCANO, OPPIDO LUCANO, POLICORO, POMARICO, SAN MARTINO D'AGRI, SAN MAURO FORTE, SAN PAOLO ALBANESE, SARCONI, VIETRI DI POTENZA.

Dalla tabella sottostante si evincono i dati relativi ai comuni del quadrante 4 che hanno almeno un progetto in linea con i tempi del cronoprogramma e che non presenta *target/milestone* incompleti o in ritardo:

SOGGETTO ATTUATORE	NUMERO PROGETTI	IMPORTO PROGETTI
ABRIOLA	2	78.500,00 €
ATELLA	4	192.525,60 €
BERNALDA	6	330.000,00 €
CASTELMEZZANO	3	844.440,00 €
FERRANDINA	1	180.000,00 €
FILIANO	2	50.000,00 €
FORENZA	2	157.932,23 €
GALLICCHIO	1	100.000,00 €
GUARDIA PERTICARA	3	201.376,65 €
MONTESCAGLIOSO	7	181.630,00 €
MURO LUCANO	5	210.381,00 €
OPPIDO LUCANO	2	100.000,00 €
POLICORO	3	260.000,00 €
POMARICO	1	50.000,00 €

SAN MARTINO D'AGRI	1	50.000,00 €
SAN MAURO FORTE	2	150.000,00 €
SAN PAOLO ALBANESE	1	50.000,00 €
SARCONI	3	200.000,00 €
VIETRI DI POTENZA	2	100.000,00 €
TOTALE	51	3.486.785,48 €

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

Come si può notare sono 19 su 20 gli EELL che presentano progetti in buono stato di attuazione; tra questi si distingue il comune di Montescaglioso che su un totale di 30 progetti, ne registra 7 in linea con la tempistica stabilita.

Dalla tabella che segue si desumono i dati dei progetti in linea con i tempi, raffrontati con il totale dei progetti del comune ed il finanziamento complessivo assegnato.

SOGGETTO ATTUATORE	NUMERO PROGETTI IN LINEA	NUMERO PROGETTI TOTALE	TOTALE FINANZIAMENTO
ABRIOLA	2	17	3.250.146,00 €
ATELLA	4	12	1.956.262,56 €
BERNALDA	6	24	8.491.577,43 €
CASTELMEZZANO	3	13	2.216.611,00 €
FERRANDINA	1	16	5.604.241,65 €
FILIANO	2	20	3.414.211,33 €
FORENZA	2	21	6.509.168,64 €
GALLICCHIO	1	11	2.881.987,47 €
GUARDIA PERTICARA	3	9	1.380.192,65 €
MONTESCAGLIOSO	7	30	12.950.346,28 €
MURO LUCANO	5	12	3.437.799,00 €
OPPIDO LUCANO	2	16	3.035.101,80 €
POLICORO	3	23	14.281.376,22 €
POMARICO	1	12	7.536.546,00 €
SAN MARTINO D'AGRI	1	9	376.646,00 €
SAN MAURO FORTE	2	13	3.344.074,09 €
SAN PAOLO ALBANESE	1	12	1.555.926,00 €
SARCONI	3	14	3.427.758,00 €
VIETRI DI POTENZA	2	16	5.436.670,99 €
TOTALE	51	300	91.086.643,11 €

Fonte: Elaborazione Corte dei conti su dati REGIS

5 CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE

In conclusione, si può affermare che la maggior parte dei comuni lucani presenta un buon numero di progetti in stato di attuazione avanzato. Infatti, 15 comuni rientrano nel quadrante 1 (e dunque appaiono in grado di realizzare tutti gli investimenti senza assistenza), 59 rientrano nel quadrante 2, che, secondo la deliberazione n. 18/SEZAUT/2022/INPR, contempla la necessità di una minima assistenza per migliorare la capacità di organizzazione: tali Enti, comunque, si rivelano in grado, potenzialmente, di realizzare anche progetti con ricaduta sulla spesa corrente, disponendo di adeguati margini.

In linea generale, si rileva una buona capacità per gli enti lucani di realizzare tutti gli investimenti previsti nei modi e nei tempi indicati dal Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza.

I 59 enti rimanenti (39 del quadrante 3 e 20 del quadrante 4) saranno soggetti nell'anno 2024 ad una adeguata forma di controllo di tipo collaborativo da parte di questa Sezione, volto ad agevolare il conseguimento di apprezzabili livelli di efficienza e di efficacia delle azioni intraprese, anche sul piano organizzativo, dalle amministrazioni, ai fini dell'attuazione del PNRR e del pieno raggiungimento degli obiettivi da esso stabiliti.

Nella sostanza, questi controlli si pongono in linea con le finalità e con le ragioni sottese all'attuazione del PNRR, privilegiando il momento propositivo rispetto all'improduttiva funzione inibitoria, proponendosi di intervenire tempestivamente, anche in corso di svolgimento, sì da attivare, anche attraverso opportuni momenti di confronto con le amministrazioni interessate, condivise ipotesi risolutive delle inefficienze e delle disfunzioni riscontrate, al fine di favorire il rispetto dei tempi e degli obiettivi del programma.

In particolare, l'attività istruttoria della Sezione da espletarsi nei confronti dei suddetti 59 enti si svolgerà attraverso la valorizzazione e l'approfondimento dei seguenti aspetti da coniugarsi con gli indirizzi operativi da ultimo indicati dalla Sezione delle Autonomie ed esplicitati nella conferente Tabella PNRR a tal fine

predisposta da compilarsi a cura degli Organi di revisione come allegato alle prossime Linee Guida per il Rendiconto 2023:

- numero dei progetti;
- distribuzione tra missioni;
- valore dei progetti e composizione del finanziamento;
- importi ricevuti in anticipazione;
- fase di attuazione dei singoli progetti con la verifica dell'avvenuto raggiungimento delle *milestone* e/o *target* finali nei tempi prestabiliti.

Il Presidente – Relatore
F.to Dott. Giuseppe Tagliamonte

