



REPUBBLICA ITALIANA

Sent. n. 5/2025

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE GIURISDIZIONALE REGIONALE PER LA CAMPANIA

Nella persona del Giudice monocratico delle pensioni Alessandra Molina, ha pronunciato la seguente

**SENTENZA**

sul ricorso n. RG **73285**, depositato in data 23.06.2021, su istanza del Sig. (omissis), C.F. (omissis) rappresentato e difeso dagli Avv.ti Raffaele DONADIO del Foro di Torre Annunziata (C.F. DNDRFL68D30C129X) e Francesco Paolo MASTROVITO del Foro di Novara (C.F. MSTFNC71B06E986C), quest'ultimo con studio legale sito in Novara, Via Cerruti, 17, elettivamente domiciliato presso lo Studio del predetto Avvocato, giusta procura speciale, con espressa richiesta di ricevere le comunicazioni relative al giudizio a mezzo fax al n. 0321/1692201 o a mezzo posta elettronica ai seguenti indirizzi:

[raffaele.donadio@forotorre.it](mailto:raffaele.donadio@forotorre.it);

[avvfrancescopaolomastrovito@pec.ordineavvocatinovara.it](mailto:avvfrancescopaolomastrovito@pec.ordineavvocatinovara.it).

**CONTRO**

Istituto Nazionale Previdenza Sociale -I.N.P.S., in persona del legale rapp.te p.t., rapp.to e difeso dall'avv. Gianluca Tellone

Visti gli atti e documenti di causa;

Chiamata la causa all'udienza del 20 dicembre 2024, celebrata con l'assistenza del Segretario dott.ssa Piera Pagnano,

**FATTO**

|  |                                                                            |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                            |  |
|  | 1.Il ricorrente esponeva di avere prestato il servizio in qualità di       |  |
|  | Sottufficiale della Marina Militare sino al 31.03.2020, data di            |  |
|  | collocamento in congedo. Lo stesso è titolare di pensione iscriz. n.       |  |
|  | 50430701 in carico alla sede I.N.P.S. – Gestione Dipendenti Pubblici –     |  |
|  | di Napoli, provincia di residenza.                                         |  |
|  | Con domanda del 06.10.2020, chiedeva il ricalcolo del trattamento          |  |
|  | pensionistico, secondo quanto previsto dall’art. 54, comma 1, del          |  |
|  | D.P.R. n. 1092/1973, a cui l’Istituto Previdenziale non dava alcun         |  |
|  | seguito. Con domanda datata 19.02.2021, chiedeva nuovamente                |  |
|  | all’Istituto previdenziale il ricalcolo del trattamento pensionistico,     |  |
|  | secondo quanto previsto dall’art. 54 D.P.R. n. 1092/1973, alla luce        |  |
|  | dell’interpretazione fornita, sul punto, dalle Sezioni Riunite della Corte |  |
|  | dei Conti con Sent. n. 1 del 04/01/2021.                                   |  |
|  | Anche a tale ultima istanza l’I.N.P.S. non dava seguito, confermando       |  |
|  | la determinazione pensionistica oggetto di impugnazione.                   |  |
|  | Pertanto con il ricorso oggetto del presente giudizio chiedeva di          |  |
|  | accertare e dichiarare il diritto del ricorrente al ricalcolo e/o          |  |
|  | riliquidazione del trattamento pensionistico iscrizione n. 50430701        |  |
|  | erogato, in riferimento all’art. 54 D.P.R. n. 1092/1973, con               |  |
|  | l’applicazione, sulle quote calcolate con il sistema retributivo,          |  |
|  | dell’aliquota annua del 2,44%; alla rideterminazione della pensione di     |  |
|  | cui alla determinazione atto n. SP1032020000155 in considerazione          |  |
|  | della maggiorazione contributiva; condannare l’I.N.P.S., in persona del    |  |
|  | suo legale rappresentante pro tempore, al pagamento di tutto quanto        |  |
|  | per l’effetto dovuto, oltre somme arretrate con decorrenza dalla data      |  |
|  | 2                                                                          |  |

|  |                                                                               |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                               |  |
|  | di collocamento in pensione, interessi e valutazione monetaria, nonché        |  |
|  | adeguamento del trattamento corrente; condannare                              |  |
|  | l'Amministrazione convenuta al pagamento delle spese e competenze             |  |
|  | di causa, da liquidarsi con distrazione in favore del procuratore             |  |
|  | antistatario.                                                                 |  |
|  | <b>2.</b> Con memoria del 25.03.2024 si costituiva l'INPS esponendo che       |  |
|  | l'Istituto stava procedendo al riesame d'ufficio dei trattamenti              |  |
|  | pensionistici del personale militare, applicando, per la                      |  |
|  | rideterminazione della quota retributiva, l'aliquota di rendimento del        |  |
|  | 2,44% per il numero degli anni di anzianità contributiva maturati al 31       |  |
|  | dicembre 1995. Come provato dalla determinazione di ricalcolo e dagli         |  |
|  | elaborati depositati la pensione del ricorrente era stata rideterminata       |  |
|  | alla luce dei principii espressi dalle SS.RR e sarebbe stata liquidata con    |  |
|  | la rata di giugno 2024.                                                       |  |
|  | Chiedeva quindi di dichiarare la cessazione della materia del                 |  |
|  | contendere e, quanto al regime delle spese di lite, ne chiedeva               |  |
|  | l'integrale compensazione tenuto conto del ridotto accoglimento della         |  |
|  | domanda e del contrasto di giurisprudenza appena risolto.                     |  |
|  | <b>3.</b> All'udienza del 10 aprile 2024, il Giudice, in diversa composizione |  |
|  | monocratica, ravvisata la diversa linea difensiva degli Avvocati              |  |
|  | difensori, l'Avv. Raffaele Donadio che inviava un'email dichiarando di        |  |
|  | rinunciare all'azione, mentre l'Avv. Francesco Paolo Mastrovito che           |  |
|  | depositava copia delle ricevute di consegna della notifica alle parti         |  |
|  | resistenti del ricorso e del decreto di fissazione udienza, chiedeva ai       |  |
|  | difensori di chiarire la volontà di rinuncia agli atti del giudizio o la      |  |
|  | 3                                                                             |  |

|  |                                                                            |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                            |  |
|  | volontà di proseguire, entro 10 gg. , rinviando la trattazione del         |  |
|  | giudizio all'udienza del 16.10.2024, poi tenutasi in data odierna.         |  |
|  | 4. In data 6.11.2024 perveniva memoria del ricorrente, con cui essendo     |  |
|  | venuta meno la materia del contendere a seguito dell'adempimento           |  |
|  | spontaneo da parte di I.N.P.S., rinunciava ai sensi dell'art. 110 Codice   |  |
|  | di Giustizia Contabile, agli atti del giudizio RG. 73285/PM e chiedeva     |  |
|  | l'estinzione del processo, con compensazione delle spese di giudizio.      |  |
|  | 5. All'udienza del 20.12.2024, è comparso in aula solo l'avv. Francesco    |  |
|  | Tellone per l'INPS, che dichiara di accettare la rinuncia della            |  |
|  | controparte.                                                               |  |
|  | Al termine della discussione, la causa veniva trattenuta in decisione      |  |
|  | <b>DIRITTO</b>                                                             |  |
|  | 1. Con memoria del 06.11.2024, la parte ricorrente ha dichiarato di voler  |  |
|  | rinunciare agli atti del giudizio.                                         |  |
|  | All'odierna udienza l'Inps ha accettato la rinuncia fatta dalla parte      |  |
|  | ricorrente.                                                                |  |
|  | Orbene, la rinuncia agli atti del processo determina, ai sensi             |  |
|  | dell'articolo 110 c.g.c., l'estinzione del giudizio. Al riguardo tale      |  |
|  | disposizione prevede che la rinuncia agli atti, fatta dalla parte e/o da   |  |
|  | un suo procuratore speciale, da notificarsi alle altre parti o da          |  |
|  | comunicarsi verbalmente in udienza, ha effetto soltanto se è accettata     |  |
|  | dalle parti costituite che potrebbero avere interesse alla prosecuzione    |  |
|  | del giudizio.                                                              |  |
|  | Nel caso in esame parte ricorrente ha depositato la rinuncia agli atti del |  |
|  | giudizio, senza riserve o condizioni, accettata espressamente dalla        |  |
|  | 4                                                                          |  |

difesa dell'Inps all'odierna udienza.

Pertanto, questo Giudice, ai sensi dell'art. 110 c.g.c., dichiara  
l'estinzione del processo.

Ai sensi del comma 7 dell'art. 110 c.g.c, nulla va statuito per le spese di lite.

PQM

La Corte dei conti, Sezione giurisdizionale regionale per la Campania,  
in composizione monocratica, definitivamente pronunciando, dichiara  
l'estinzione del giudizio e ordina la cancellazione della causa dal ruolo.  
Nulla per le spese.

Manda alla segreteria per gli adempimenti di competenza.

Così deciso in Napoli il 20 dicembre 2024

## Il Giudice monocratico

Alessandra Molina

Depositata in Segreteria il giorno

07.01.2025

Il Direttore della Segreteria

Maurizio Lanzilli