



REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

**LA CORTE DEI CONTI**

SEZIONE GIURISDIZIONALE REGIONALE PER LA LIGURIA

In composizione monocratica in persona del Cons. dr. Antonino GRASSO

ha pronunciato la seguente

**SENTENZA**

nel giudizio pensionistico iscritto al n. **21345** – pensioni di guerra, del registro di segreteria, ricorso depositato il 16/01/2023, proposto personalmente da OMISSIS, nato il OMISSIS a OMISSIS c.f. OMISSIS, residente in OMISSIS, OMISSIS.

**Contro**

Ministero dell'Economia delle finanze-Ragioneria territoriale dello Stato, sede di Genova, rappresentato e difeso dai dott. Loredana Costantini e Renzo Costa ai sensi dell'art. 5, lett. b, D.M. 3 settembre 2015, domiciliati come in atti.

Letto il ricorso ed esaminati gli atti ed i documenti della causa.

Ritenuto in

**FATTO**

Con il ricorso in epigrafe l'attore ha adito questa Corte avverso la determinazione negativa, datata OMISSIS, di aggravamento dell'invalidità che ha dato luogo alla pensione vitalizia di guerra di II categoria. Il ricorrente ha formulato censure all'operato dell'Amministrazione e insta per la nomina di CTU, correlando il mezzo con favorevole CTP.

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | Con memoria depositata il 6.6.2023 si è costituita l'Amministrazione che, nel      |  |
|  | richiamare il pregresso accertamento medico legale del OMISSIS -che ha             |  |
|  | escluso l'aggravamento dell'invalidità originaria e confermato l'ascrivibilità     |  |
|  | alla cat. II- chiede il rigetto del ricorso, non opponendosi, in subordine, allo   |  |
|  | svolgimento di CTU.                                                                |  |
|  | Con memoria depositata il 9.6.2023 il ricorrente ha insistito per l'accoglimento   |  |
|  | del mezzo.                                                                         |  |
|  | All'udienza del 21.6.2023 l'Amministrazione, in persona del dott. Renzo Co-        |  |
|  | sta, si è richiamata agli atti e nelle conclusioni, non opponendosi alla nomina    |  |
|  | di CTU.                                                                            |  |
|  | In esito all'udienza veniva emessa ordinanza n. 27/2023 con la quale è stato       |  |
|  | nominato il Collegio Medico Legale (CML), Sezione speciale, presso la Corte        |  |
|  | dei conti, in Roma, per l'accertamento della sussistenza dell'aggravamento         |  |
|  | della menomazione che ha dato luogo al vitalizio di guerra cat. II a favore del    |  |
|  | ricorrente.                                                                        |  |
|  | Con istanza depositata in data 17.7.2023 il ricorrente, proponendo la distin-      |  |
|  | zione normativa tra “aggravamento dell'infermità pensionata” e “aggrava-           |  |
|  | mento dell'invalidità di guerra”, ha insistito per la modifica della ordinanza n.  |  |
|  | 27/2023, con l'immediata decisione del ricorso o, in subordine, per la nomina      |  |
|  | di CTU per l'accertamento dell' “aggravamento dell'invalidità di guerra”.          |  |
|  | Con ordinanza n. 31/2023, resa in esito all'udienza camerale dell'11.10.2023,      |  |
|  | è stata confermata l'ordinanza n. 27/2023.                                         |  |
|  | Con nota del 22.9.2023 il CML, nel comunicare l'avvio delle operazioni peri-       |  |
|  | tali, ha chiesto la proroga, con decorrenza dalla data della nota, per 120 giorni, |  |
|  | del termine per il deposito della consulenza.                                      |  |
|  |                                                                                    |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | Con ordinanza f.u. n. 8/2023 il giudizio veniva rinviato al ruolo del 31 gennaio   |  |
|  | 2024 per la discussione del merito.                                                |  |
|  | Con atto depositato il 22.12.2023 il CML ha reso la consulenza richiesta.          |  |
|  | Con atto depositato il 2.1.2024 il ricorrente ha svolto osservazioni critiche al   |  |
|  | parere del CML, che in data 19.1.2024 venivano riscontrate dal CTU con la          |  |
|  | conferma della valutazione medico legale già formulata.                            |  |
|  | Alla pubblica udienza del 31 gennaio 2024 nessuno è presente per l'Ammini-         |  |
|  | strazione. La causa è stata quindi trattenuta in decisione, con successiva lettura |  |
|  | del dispositivo ex art. 167, c. 1, c.g.c.                                          |  |
|  | Considerato in                                                                     |  |
|  | DIRITTO                                                                            |  |
|  | Con il ricorso in epigrafe, depositato il 16.1.2023, il ricorrente si duole che    |  |
|  | sulla propria domanda, datata OMISSIS, di aggravamento dell'invalidità che         |  |
|  | ha dato luogo alla pensione vitalizia di guerra di II categoria, l'Amministra-     |  |
|  | zione si è determinata negativamente in data OMISSIS. Avverso tale determi-        |  |
|  | nazione, è insorto in questa sede formulando censure nei confronti della deci-     |  |
|  | sione amministrativa e chiedendo a questa Corte l'accertamento del diritto         |  |
|  | azionato, anche con la previa nomina di CTU. Il mezzo è assistito da favore-       |  |
|  | vole CTP.                                                                          |  |
|  | Con ordinanza n. 27/2023, sulla scorta dell'avvenuta costituzione dell'Ammi-       |  |
|  | nistrazione, che non si è opposta alla nomina di CTU, veniva nominato il Col-      |  |
|  | legio Medico Legale (CML), Sezione speciale, presso la Corte dei conti, in         |  |
|  | Roma, per l'accertamento della sussistenza dell'aggravamento della menoma-         |  |
|  | zione che ha dato luogo al vitalizio di guerra cat. II a favore del ricorrente.    |  |
|  | Con atto depositato il 22.12.2023 il CML ha reso la consulenza richiesta,          |  |
|  |                                                                                    |  |

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | ritenendo: che l'infermità 1) del G.D. "Esiti di asportazione all'avambraccio           |  |
|  | sinistro sopra il III° inferiore con protesi estetica in soggetto con piccole           |  |
|  | schegge metalliche alla mano destra e coscia sinistra", dipendente da fatti di          |  |
|  | guerra diretti, è stata correttamente ricondotta alla 2ª ctg della tabella A; tutta-    |  |
|  | via, tenendo conto dei criteri applicativi delle Tabelle, che la stessa è merite-       |  |
|  | vole di una più adeguata valutazione, tenendo conto anche della grave iposte-           |  |
|  | nia all'arto superiore sinistro, riconducendola pertanto alla voce n. 4 della II        |  |
|  | categoria della tabella A; in merito all'infermità di cui al punto 2 del G.D. "Esiti    |  |
|  | stabilizzati di pregressa frattura del margine glenoideo inferiore scapolare de-        |  |
|  | stro, di sub-lussazione acromion-claveare destra con residua distasi acromion-          |  |
|  | claveare a modico impegno funzionale e periartrite calcifica; artrosi mano de-          |  |
|  | stra", che la stessa interessa l'«organo pari», cioè l'arto superiore controlate-       |  |
|  | rale in soggetto con amputazione dell'avambraccio sinistro, che assume fun-             |  |
|  | zione vicariante stante la perdita della funzione prensile a sinistra, e che per-       |  |
|  | tanto l'infermità medesima può essere complessivamente valutata come ascri-             |  |
|  | vibile alla 8ª categoria. Le infermità di cui ai punti 3, 4, 5 e 6 del G.D. non         |  |
|  | sono state ritenute dipendenti né interdipendenti. In definitiva il CTU ha rite-        |  |
|  | nuto di procedere alla valutazione complessiva delle due infermità, ciascuna            |  |
|  | delle quali ascrivibile a categoria prevista della tabella A, secondo quanto pre-       |  |
|  | visto dalla tabella F1: 2° + 8° categoria = II + 2/10 della differenza tra la se-       |  |
|  | conda e l'ottava. Il CML ha pertanto concluso che "sussiste aggravamento per            |  |
|  | <i>interdipendenza della infermità di cui al punto 2 del giudizio diagnostico</i>       |  |
|  | <i>(ascrivibile alla 8ª ctg. tabella A) con la primitiva infermità già riconosciuta</i> |  |
|  | <i>dipendente da causa di servizio di guerra di cui al punto 1 del giudizio dia-</i>    |  |
|  | <i>gnostico (non aggravata), con valutazione complessiva, sulla base</i>                |  |
|  |                                                                                         |  |

|  |                                                                                         |                                                |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
|  |                                                                                         |                                                |
|  | <i>dell'applicazione della tabella F1 di II ctg. + 2/10 della differenza tra la se-</i> |                                                |
|  | <i>conda e l'ottava''.</i>                                                              |                                                |
|  | Le valutazioni rese dal CTU risultano ancorate agli atti processuali e sono con-        |                                                |
|  | gruamente e logicamente motivate, e pertanto condivisibili.                             |                                                |
|  | In definitiva, il ricorso risulta fondato, con conseguente riconoscimento del di-       |                                                |
|  | ritto dal primo giorno del mese successivo a quello della presentazione della           |                                                |
|  | domanda, giusta art. 24, c. 6, d.P.R. n. 915/1978. Sulle somme dovute sono              |                                                |
|  | dovuti gli accessori di cui all'art. 167, c. 3, d.lgs. n. 174/2016.                     |                                                |
|  | Nulla sulle spese stante la difesa personale del ricorrente.                            |                                                |
|  | P.Q.M.                                                                                  |                                                |
|  | La Corte dei conti, Sezione giurisdizionale regionale per la Liguria, in compo-         |                                                |
|  | sizione monocratica, accoglie, nei sensi di cui in motivazione, il ricorso in epi-      |                                                |
|  | grafe e, per l'effetto, accerta l'aggravamento dell'invalidità che ha dato luogo        |                                                |
|  | alla pensione vitalizia di guerra, con valutazione complessiva II ctg. + 2/10           |                                                |
|  | della differenza tra la seconda e l'ottava ctg., con decorrenza dal primo giorno        |                                                |
|  | del mese successivo a quello della presentazione della domanda. Con la pre-             |                                                |
|  | detta decorrenza, spettano al ricorrente gli arretrati, sui quali determinare la        |                                                |
|  | maggior somma tra rivalutazione monetaria e interessi legali, da liquidarsi se-         |                                                |
|  | condo il criterio di cui alla sentenza delle Sezioni Riunite di questa Corte n.         |                                                |
|  | 10/2002/QM.                                                                             |                                                |
|  | Nulla sulle spese.                                                                      | Depositato in Segreteria il<br>9 febbraio 2024 |
|  | Manda alla segreteria per gli adempimenti conseguenti.                                  |                                                |
|  | Così deciso in Genova nella camera di consiglio del 31 gennaio 2024.                    |                                                |
|  | IL GIUDICE                                                                              |                                                |
|  | Antonino Grasso                                                                         |                                                |
|  |                                                                                         |                                                |