



**SENT. n. 44/2024**

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

**LA CORTE DEI CONTI**

SEZIONE GIURISDIZIONALE REGIONALE PER LA LIGURIA

In composizione monocratica in persona del Cons. dr. Antonino GRASSO

ha pronunciato la seguente

**SENTENZA**

nel giudizio pensionistico iscritto al n. **21460** del registro di segreteria, proposto, con ricorso depositato il 25.1.2024, da Omissis, nato a Omissis il Omissis, c.f. Omissis, residente in Omissis, rappresentato e difeso, giusta procura in atti, congiuntamente e disgiuntamente, dagli avv.ti Francesco Leone (c.f. LNEFNC80E28D976S) e Simona Fell (c.f. FLLSMN85R68G273D) con loro elettivamente domiciliato agli indirizzi digitali: [francescoleone@pec.it](mailto:francescoleone@pec.it), [si-mona.fell@pec.it](mailto:si-mona.fell@pec.it).

**Contro**

- Istituto Nazionale di Previdenza Sociale (INPS), in persona del rappresentante legale pro-tempore (c.f. 80078750587); Direzione Provinciale La Spezia, in persona del rappresentante legale protempore, elettivamente domiciliato in Genova, Piazza Borgo Pila 40 – Torre A, presso la Direzione Regionale, rappresentato e difeso da Avv. Alberto Fuochi (c.f. FCH LRT 58S22D969F) pec: [avv.alberto.fuochi@postacert.inps.gov.it](mailto:avv.alberto.fuochi@postacert.inps.gov.it), per procura generale alle liti del 22.3.2023, Rep. 37875 a rogito notaio Roberto Fantini in Roma;

- Ministero della Difesa -Marina Militare (MM) – Comando Generale (c.f.

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | 80411120589) rappresentato e difeso <i>ex lege</i> dall'Avvocatura Distrettuale      |  |
|  | dello Stato di Genova (c.f. 80101740100) pec: ads.ge@mailcert.avvocatura-            |  |
|  | stato.it, presso i cui uffici in Genova, Viale delle Brigate Partigiane, n. 2 è      |  |
|  | legalmente domiciliato.                                                              |  |
|  | Esaminati gli atti e i documenti tutti della causa.                                  |  |
|  | Ritenuto in                                                                          |  |
|  | FATTO                                                                                |  |
|  | Con il ricorso in epigrafe l'attore ha adito questa Corte per l'accertamento del     |  |
|  | diritto al ricalcolo della pensione n. Omissis ai sensi e per gli effetti del dispo- |  |
|  | sto degli artt. 17, c. 1, legge n. 724/94, 1867 Codice Ordinamento Militare, 2,      |  |
|  | c. 19, legge n. 335/95, con conseguente corresponsione dei relativi arretrati,       |  |
|  | decorrenti dall'anno di pensionamento, risultanti dalla differenza tra quanto        |  |
|  | effettivamente percepito e quanto spettante in ragione del ricalcolo più favore-     |  |
|  | vole, differenze maggiorate di interessi e rivalutazione monetaria come per          |  |
|  | legge.                                                                               |  |
|  | A tal fine ha esposto che:                                                           |  |
|  | - arruolato nella MM in data Omissis è in quiescenza, con il grado di I° M.llo       |  |
|  | Lgt., dal Omissis con il sistema retributivo, con rata in pagamento presso INPS      |  |
|  | La Spezia, i cui i periodi di servizio maturati tra il 1998 ed il 2011 sono stati    |  |
|  | valorizzati con un coefficiente di rendimento errato ed in violazione degli artt.    |  |
|  | 17, c. 1, legge n. 724/1994, 1867 Codice Ordinamento Militare, 2, c. 19, legge       |  |
|  | n. 335/1995;                                                                         |  |
|  | - in data 5 dicembre 2023, per mezzo degli odierni procuratori, ha inviato a         |  |
|  | mezzo PEC, alla Direzione centrale INPS, alla Direzione provinciale e alla           |  |
|  | Marina Militare, istanza per il ricalcolo della pensione con l'applicazione del      |  |
|  |                                                                                      |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | corretto coefficiente di rendimento;                                                |  |
|  | - l'Amministrazione ha riscontrato l'istanza, dichiarando il difetto di legittima-  |  |
|  | zione passiva, mentre INPS è rimasto silente.                                       |  |
|  | Con memoria depositata il 14.5.2024 si è costituito l'INPS, deducendo che           |  |
|  | l'art. 2, c. 19, della legge n. 335/1995 prevede che l'applicazione delle dispo-    |  |
|  | sizioni di cui all'art. 17, c. 1, della legge n. 724/94, non può comportare un      |  |
|  | trattamento superiore a quello che sarebbe spettato in base all'applicazione        |  |
|  | delle aliquote di rendimento previste dalla normativa vigente. Per i militari,      |  |
|  | l'art. 54 del DPR n. 1092/1973, che, al secondo comma, prevede un aumento           |  |
|  | dell'aliquota del 1,80% per ogni anno di servizio utile oltre il ventesimo.         |  |
|  | Chiede pertanto il rigetto della domanda.                                           |  |
|  | Con memoria depositata il 16.5.2024 si è costituita, con l'Avvocatura dello         |  |
|  | Stato, l'Amministrazione che, in via pregiudiziale, eccepisce il difetto di legit-  |  |
|  | timazione passiva, in quanto le operazioni di calcolo, ricalcolo e liquidazione     |  |
|  | del trattamento pensionistico non rientrano tra le attribuzioni istituzionali della |  |
|  | stessa. Nel merito, chiede il rigetto della domanda atteso che l'applicazione       |  |
|  | dell'aliquota del 2%, di cui all'art. 17, c. 1, legge n. 724/1994, siccome richia-  |  |
|  | mato dall'art. 1867, c.1, d.lgs. n. 66/2010, è impedita dalla medesima disposi-     |  |
|  | zione.                                                                              |  |
|  | Alla pubblica udienza del 29 maggio 2024, l'Avv. Anselmo Simone, delegato,          |  |
|  | per il ricorrente, si richiama agli atti e insiste sulla legittimazione dell'Ammi-  |  |
|  | nistrazione della difesa. Per l'INPS, l'Avv. Fuochi Alberto richiama pregressa      |  |
|  | giurisprudenza della Sezione e insiste per il rigetto. L'Avv. dello Stato Ricci     |  |
|  | Alberto insiste sul difetto di legittimazione passiva dell'Amministrazione e,       |  |
|  | nel merito, per il rigetto. Il giudizio è stato quindi definito con la lettura del  |  |
|  |                                                                                     |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | dispositivo in udienza.                                                            |  |
|  | Considerato in                                                                     |  |
|  | DIRITTO                                                                            |  |
|  | L'odierno ricorrente, premesso che, per il periodo di servizio decorrente dal      |  |
|  | 1.1.1998 e sino al 31.12.2011, gli è stato riconosciuto un rendimento con l'ali-   |  |
|  | quota annua del 1,8%, chiede a questa Corte il riconoscimento dell'aliquota        |  |
|  | del 2% annuo, ai sensi della normativa in epigrafe.                                |  |
|  | In ordine all'eccezione di difetto di legittimazione passiva sollevata dall'Am-    |  |
|  | ministrazione, osserva questo giudicante che il problema della titolarità della    |  |
|  | posizione soggettiva, attiva ma anche passiva, dipende dalla prospettazione        |  |
|  | nella domanda di un soggetto come titolare dell'obbligo o della diversa situa-     |  |
|  | zione soggettiva passiva dedotta in giudizio e attiene al merito della decisione,  |  |
|  | cioè alla fondatezza della domanda (SS.UU., n. 2951/2016).                         |  |
|  | Nel merito, osserva la Corte che, ai sensi dell'art. 17, c. 1, legge n. 724/1994,  |  |
|  | con effetto dal 1° gennaio 1995, le disposizioni in materia di aliquote annue di   |  |
|  | rendimento (pari al 2 per cento) ai fini della determinazione della misura della   |  |
|  | pensione dell'assicurazione generale obbligatoria dei lavoratori dipendenti,       |  |
|  | sono estese ai regimi pensionistici sostitutivi, esclusivi ed esonerativi dell'as- |  |
|  | sicurazione predetta, per le anzianità contributive o di servizio maturate a de-   |  |
|  | correre da tale data. La sopravvenuta legge n. 335/1995, all'art. 2, c. 19, stabi- |  |
|  | lisce a sua volta che l'applicazione delle disposizioni in materia di aliquote di  |  |
|  | rendimento previste dal comma 1 dell'art. 17 della legge n. 724/1994, non può      |  |
|  | comportare un trattamento superiore a quello che sarebbe spettato in base          |  |
|  | all'applicazione delle aliquote di rendimento previste dalla normativa vigente.    |  |
|  | Per i militari, tali disposizioni, con effetto dal 1° gennaio 1998, sono state     |  |
|  |                                                                                    |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | confermate dall’art. 1867 del d.lgs. n. 66/2010, con rinvio alle aliquote di ren-  |  |
|  | dimento previste dall’art. 54 del dPR. n. 1092/1973, che, infine, al comma 2°,     |  |
|  | prevede un aumento percentuale di 1,80 per ogni anno di servizio utile oltre il    |  |
|  | ventesimo.                                                                         |  |
|  | Risulta dagli atti di causa che al ricorrente, per il periodo lavorativo 1.1.1998/ |  |
|  | 31.12.2011, quando aveva già maturato una anzianità di servizio ultra-venten-      |  |
|  | nale, è stato riconosciuto un rendimento con aliquota annua dell’1,8%, pertanto    |  |
|  | conforme alle suddette previsioni legislative. In continuità con la giurispru-     |  |
|  | denza di questa Sezione (n. 38/2023) il ricorso si appalesa allora infondato e     |  |
|  | deve essere rigettato.                                                             |  |
|  | Le spese di lite seguono la soccombenza e sono liquidate come da dispositivo.      |  |
|  | P.Q.M.                                                                             |  |
|  | La Corte dei conti, Sezione giurisdizionale regionale per la Liguria, in compo-    |  |
|  | sizione monocratica, definitivamente pronunciando, rigetta il ricorso.             |  |
|  | Liquida in euro 500, oltre accessori di legge in quanto dovuti, le spese di lite a |  |
|  | carico della parte soccombente.                                                    |  |
|  | Manda alla segreteria per gli adempimenti conseguenti.                             |  |
|  | Così deciso in Genova nella camera di consiglio del 29 maggio 2024.                |  |
|  | IL GIUDICE                                                                         |  |
|  | Antonino Grasso                                                                    |  |
|  | F.to digitalmente                                                                  |  |
|  | Depositata in Segreteria il 6 giugno 2024                                          |  |
|  |                                                                                    |  |
|  |                                                                                    |  |
|  |                                                                                    |  |