



**REPUBBLICA ITALIANA**

**Sent. n. 115/24**

**In nome del popolo italiano**

**La Corte dei Conti**

**Sezione Giurisdizionale per la Lombardia**

**Il Giudice Unico delle Pensioni**

**Dott. Gaetano Berretta**

ha pronunciato la seguente

**SENTENZA**

nel giudizio iscritto al n.30604 del registro di Segreteria su ricorso proposto  
dal Signor

M. M. E. (c.f.: OMISSIS), residente in (OMISSIS), via OMISSIS ,  
rappresentato e difeso, in forza di procura agli atti del fascicolo di parte,  
dall'avv. Silvia Balestro del foro di Milano  
([silvia.balestro@milano.pecavvocati.it](mailto:silvia.balestro@milano.pecavvocati.it)), presso il cui studio in Milano, Corso  
Italia, 8, ha eletto domicilio.

**avverso**

L'INPS – Istituto Nazionale della Previdenza Sociale – Sede di Milano, in  
persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentato e difeso  
dall'Avv. Giulio Peco e dall'Avv. Roberto Maio dell'Avvocatura INPS, con  
domicilio eletto in Milano, Via M. e G. Savarè n.1, presso l'Avvocatura  
INPS di Milano; nonché all'indirizzo pec avv.giulio.peco@  
postacert.inps.gov.it..

Visto il ricorso pensionistico, depositato dal Sig. M M E in data 28.11.2023;

Visti gli atti e documenti di causa;

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | Uditi, all'udienza del 9.4.2024, l'avv. Giulia Moroni con delega dell'avv.              |  |
|  | Silvia Balestro per il ricorrente e l'avv. Gaia Manni con delega dell'avv.              |  |
|  | Giulio Peco per l'Inps.                                                                 |  |
|  | <b>FATTO</b>                                                                            |  |
|  | Il ricorrente M., ex dipendente E in quiescenza dal 2018, ha                            |  |
|  | contestato la liquidazione del proprio trattamento previdenziale e ha esposto           |  |
|  | quanto segue.                                                                           |  |
|  | 1) Con provvedimento del 6.11.2018 gli è stata liquidata la pensione, con               |  |
|  | decorrenza dal 1.8.18;                                                                  |  |
|  | 2) Resosi conto del fatto che la pensione era stata liquidata sulla base di             |  |
|  | trentasette anni di contribuzione ha chiesto al riliquidazione della stessa con         |  |
|  | p.e.c. del 30.11.18 per il tramite del patronato INAS di Milano;                        |  |
|  | 3) Con provvedimento del 14.11.19 lo stesso ENAV s.p.a. ha indirizzato                  |  |
|  | all'INPS una richiesta di riliquidazione della pensione del seguente                    |  |
|  | contenuto: <i>“In riferimento alla circolare n. 52 del 12.08.2004 di codesto</i>        |  |
|  | <i>Istituto si trasmettono in allegato, un nuovo Mod. PA04, già trasmesso via</i>       |  |
|  | <i>mail in data 04/11/2019 e la documentazione per la riliquidazione del</i>            |  |
|  | <i>trattamento pensionistico a favore del dipendente in oggetto collocato in</i>        |  |
|  | <i>quiescenza per Vecchiaia a decorrere dal 01/08/2018. Al riguardo si</i>              |  |
|  | <i>comunica che, non essendo ancora completato il passaggio alla nuova</i>              |  |
|  | <i>procedura PASSWEB per l'assenza dei dati retributivi fino a tutto il 2006,</i>       |  |
|  | <i>tutte le prestazioni di detti dipendenti continuano ad essere certificate con la</i> |  |
|  | <i>vecchia procedura (applicativo S7). Si fa presente, inoltre, che i dati dal</i>      |  |
|  | <i>2007 sono regolarmente presenti”;</i>                                                |  |
|  | 4) Per l'anno 2006 è indicata, nel modulo PA04 suddetto, la retribuzione di             |  |
|  | 2                                                                                       |  |

|  |                                                                                |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                |  |
|  | tutto l'anno e come periodo di lavoro dal 1.1.2006 al 31.1.2006. Nel           |  |
|  | provvedimento di liquidazione del novembre 2018, invece, inspiegabilmente      |  |
|  | per l'anno 2006 mancherebbe il periodo dal 1.2 al 30.10.                       |  |
|  | 5) Il ricorrente, per il tramite del Patronato INAS, avrebbe quindi trasmesso  |  |
|  | all'INPS copia della richiesta di riliquidazione tramite p.e.c. in data        |  |
|  | 29.11.2019 rinnovando la domanda di riliquidazione;                            |  |
|  | 6) Dalle verifiche effettuate risulterebbe che l'INPS non avrebbe tenuto       |  |
|  | conto di nove mesi di contribuzione relativi all'anno 2006, regolarmente       |  |
|  | presenti nel modulo PA04 trasmesso da ENAV il 14.11.2019 né sarebbero          |  |
|  | state calcolate correttamente le maggiorazioni spettanti per il servizio       |  |
|  | militare prestato dal 1.1.1983 al 31.12.1983 (maggiorazione presente e         |  |
|  | calcolata per il periodo precedente sempre relativo al servizio militare) né   |  |
|  | quelle previste dall'art. 5 legge 248/1990.                                    |  |
|  | 7) Il Patronato avrebbe più volte sollecitato l'INPS tramite mail, presentando |  |
|  | un ricorso in via amministrativa, tramite il canale di comunicazione "Combi-   |  |
|  | Pat", ma non avrebbe ricevuto riscontro se non in data 1.10.2020 allorché a    |  |
|  | mezzo mail una funzionaria avrebbe affermato che i periodi di                  |  |
|  | ricongiunzione risultavano correttamente valorizzati nel calcolo.              |  |
|  | 8) Nessun riscontro sarebbe mai stato dato alla domanda di riliquidazione, né  |  |
|  | la pensione sarebbe mai stata ricalcolata;                                     |  |
|  | Sulla base del riferito quadro fattuale il ricorrente ha rimarcato il proprio  |  |
|  | diritto alla riliquidazione del trattamento previdenziale e ha concluso        |  |
|  | domandando l'accoglimento del ricorso e la condanna dell'INPS al               |  |
|  | pagamento delle somme arretrate. Con la vittoria delle spese.                  |  |
|  | Con Decreto di fissazione di udienza del 5.12.2023, il giudizio veniva         |  |
|  | 3                                                                              |  |

|  |                                                                                 |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                 |  |
|  | chiamato per l'odierna udienza di discussione.                                  |  |
|  | L'Inps si è costituita con memoria depositata il 25.3.2024 e dopo aver          |  |
|  | riepilogato la vicenda pensionistica del Sig. M. ha dichiarato di aver          |  |
|  | provveduto alla riliquidazione del trattamento pensionistico, con il            |  |
|  | pagamento degli arretrati dovuti.                                               |  |
|  | L'INPS ha in particolare evidenziato che il ritardo nella liquidazione          |  |
|  | del trattamento pensionistico effettivamente spettante era dovuto a problemi    |  |
|  | insorti con il nuovo applicativo in uso dal 2017, che ha generato problemi di   |  |
|  | incrocio sistematico con i dati tradizionalmente trascritti nei modelli PA04    |  |
|  | inviati dalle amministrazioni datori di lavoro.                                 |  |
|  | In sede di prima liquidazione quindi, la pensione sarebbe stata                 |  |
|  | calcolata in base ai dati presenti in estratto conto senza tenere conto di      |  |
|  | quanto indicato nel mod. PA04. A seguito dell'invio delle denunce per i         |  |
|  | periodi del 2006 mancanti, trasmesse in data 30/4/2021, si sarebbe              |  |
|  | provveduto a riliquidare la pensione, con effetto sulla rata di pensione aprile |  |
|  | 2024. In occasione della riliquidazione, sarebbero state attribuite le corrette |  |
|  | maggiorazioni di servizio.                                                      |  |
|  | L'ente previdenziale ha quindi concluso domandando la declaratoria              |  |
|  | di cessata materia del contendere, con compensazione delle spese di lite.       |  |
|  | All'odierna udienza la parte ricorrente ha riconosciuto l'intervenuta           |  |
|  | riliquidazione del trattamento pensionistico, ma ha insistito per la condanna   |  |
|  | alle spese del giudizio. L'INPS ha concluso in conformità agli atti depositati. |  |
|  | Il giudizio è quindi passato direttamente in decisione, con                     |  |
|  | formalizzazione del dispositivo nel verbale d'udienza.                          |  |
|  | <b>DIRITTO</b>                                                                  |  |
|  | 4                                                                               |  |

|  |                                                                                  |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                  |  |
|  | In assenza di questioni preliminari, può essere affrontato il merito             |  |
|  | della controversia.                                                              |  |
|  | Sulla base della documentazione agli atti deve essere dichiarata la              |  |
|  | cessata materia del contendere, atteso che la domanda formulata in giudizio      |  |
|  | dal Sig. M., finalizzata ad ottenere la riliquidazione del trattamento           |  |
|  | previdenziale, è stata integralmente accolta in via amministrativa dall'INPS,    |  |
|  | come correttamente riconosciuto in udienza dal patrocinatore del ricorrente.     |  |
|  | Sussistono giusti motivi per disporre la compensazione delle spese               |  |
|  | del giudizio, atteso in particolare che l'ente previdenziale ha dato conto delle |  |
|  | particolari contingenze amministrative che hanno determinato il ritardo della    |  |
|  | liquidazione.                                                                    |  |
|  | <b>P.Q.M.</b>                                                                    |  |
|  | La Corte dei Conti, Sezione Giurisdizionale per la Lombardia, in                 |  |
|  | composizione monocratica di Giudice Unico delle Pensioni, definitivamente        |  |
|  | pronunciando,                                                                    |  |
|  | <b>dichiara</b>                                                                  |  |
|  | cessata la materia del contendere.                                               |  |
|  | Spese compensate.                                                                |  |
|  | Manda alla segreteria per gli adempimenti conseguenti.                           |  |
|  | Così deciso in Milano, nella camera di consiglio del 9.4.2024.                   |  |
|  | Il Giudice Unico                                                                 |  |
|  | Dott. Gaetano Berretta                                                           |  |
|  | (firmato digitalmente)                                                           |  |
|  | Depositato in segreteria il 07/06/2024                                           |  |
|  | Il Direttore della Segreteria                                                    |  |
|  | 5                                                                                |  |

[illegible]