



G.30110

REPUBBLICA ITALIANA

Sent. n. 151/24

In nome del Popolo Italiano

La Corte dei conti

Sezione Giurisdizionale per la Regione Lombardia

composta dai seguenti magistrati:

Vito Tenore

Presidente

Gaetano Berretta

Giudice relatore

Walter Berruti

Giudice

ha pronunciato la seguente

### SENTENZA

nel giudizio, iscritto al n.30110 del registro di Segreteria, ad istanza della

Procura Regionale per la Lombardia contro

ASSOCIAZIONE ITALIANA ALBERGHI DELLA GIOVENTÙ, in

procedura concorsuale (Fallimento n. 492/2019 dichiarato con sentenza n.

516/2019 del 1.7.2019 del Tribunale di Roma; con sede in Roma, viale

Giuseppe Mazzini 88, c.f. e P. IVA 00483300588), in persona dei curatori

fallimentari avv. Matteo Briasco (con studio in Roma, Via Giunio Bazzoni,

15) e dott.ssa Lorena Di Cesare (con studio in Roma, Via della Giuliana 91)

quali legali rappresentanti *pro tempore* (domicilio digitale della società in

procedura: f.492.2019roma@pecfallimenti.it; domicili digitali dei curatori:

matteobriasco@ordineavvocatiroma.org; [lodices@odcec.legalmail.it](mailto:lodices@odcec.legalmail.it)).

Visto l'atto introduttivo del giudizio.

Letti gli atti e i documenti di causa.

Uditi, all'udienza dibattimentale del 19.6.2024, celebrata con l'assistenza del

|  |                                                                                 |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                 |  |
|  | Segretario, dott.ssa Barbara Marta Pisani, il Pubblico Ministero in persona     |  |
|  | del dott. Gaetano Milano. Data per letta la relazione di causa su consenso del  |  |
|  | Pubblico Ministero, unica parte comparsa in udienza.                            |  |
|  | <b>SVOLGIMENTO DEL PROCESSO</b>                                                 |  |
|  | Con atto di citazione in riassunzione depositato il 19.1.2024, la               |  |
|  | Procura Regionale ha riattivato davanti alla Sez. Giurisdizionale l'azione di   |  |
|  | risarcimento per danno erariale nei confronti dell'Associazione Italiana        |  |
|  | Alberghi per la Gioventù, in esecuzione della sentenza pronunciata dalla        |  |
|  | Corte dei conti, Seconda Sezione Giurisdizionale Centrale di Appello n. 397,    |  |
|  | depositata il 28.12.2023, con la quale - in accoglimento del gravame            |  |
|  | interposto dalla Procura avverso la sentenza di questa Sez. Giurisdizionale n.  |  |
|  | 143/2022, declinatoria della giurisdizione - ha dichiarato la giurisdizione     |  |
|  | della Corte dei conti a conoscere la materia controversa, con rimessione ex     |  |
|  | art. 199, co. 2, cgc del giudizio al giudice di primo grado per la prosecuzione |  |
|  | nel merito e la pronuncia sulle spese.                                          |  |
|  | I fatti relativi alla materia del contendere possono essere riassunti           |  |
|  | come segue.                                                                     |  |
|  | 1) Con atto di citazione depositato il 30.09.2019, la Procura                   |  |
|  | Regionale conveniva in giudizio l'Associazione Italiana Alberghi                |  |
|  | per la Gioventù con sede legale in Roma, Viale Giuseppe Mazzini                 |  |
|  | n. 88, quale di gestore dell'Ostello A.I.G. Piero Rotta, sito in                |  |
|  | Milano, via Martino Bassi n. 2, in persona del rappresentante                   |  |
|  | legale, Capellupo Filippo Antonio, nato a Catanzaro (CZ) il                     |  |
|  | 8/3/1955, rappresentata e difesa dall'avvocato Gino Salvatori del               |  |
|  | Foro di Roma ed elettivamente domiciliata presso lo studio dello                |  |
|  | 2                                                                               |  |

|  |                                                                           |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                           |  |
|  | stesso, in Roma Viale Angelico 92, per sentirla condannare al             |  |
|  | pagamento, in favore del Comune di Milano, della somma di euro            |  |
|  | 40.314,00, oltre rivalutazione monetaria, interessi legali e spese di     |  |
|  | giudizio, in conseguenza dell'omesso riversamento di proventi             |  |
|  | dell'imposta di soggiorno all'amministrazione comunale.                   |  |
|  | 2) Il giudizio veniva discusso all'udienza del 23 giugno 2021, a          |  |
|  | seguito della quale il Collegio rilevava che la <i>vocatio in ius</i> era |  |
|  | intervenuta nei confronti di soggetto privo della legittimazione          |  |
|  | processuale a rappresentare l'associazione convenuta, atteso che          |  |
|  | essa risultava dichiarata fallita dal Tribunale di Roma con               |  |
|  | sentenza del 1.07.2019 - in data anteriore al deposito e alla             |  |
|  | notificazione dell'atto di citazione - e che pertanto l'atto              |  |
|  | introduttivo del giudizio avrebbe dovuto formare oggetto di               |  |
|  | notificazione alla curatela fallimentare.                                 |  |
|  | 3) Conseguentemente, con Ordinanza n. 67/2021, depositata il              |  |
|  | 13.07.2021, la Sez. Giurisdizionale dichiarava la nullità della           |  |
|  | citazione per omessa identificazione del soggetto convenuto (art.         |  |
|  | 86, comma 3, cgc) e ne disponeva la rinnovazione entro il termine         |  |
|  | perentorio del 15.10.2021 (art.86, comma 4, cgc).                         |  |
|  | 4) La Procura attrice procedeva alla rinnovazione dell'atto di            |  |
|  | citazione ed esponeva i seguenti fatti.                                   |  |
|  | a) Con nota del 4.1.2019, il Comune di Milano trasmetteva una             |  |
|  | segnalazione di danno erariale a carico di Associazione                   |  |
|  | Italiana Alberghi per la Gioventù, nella qualità di gestore               |  |
|  | dell'Ostello A.I.G. Piero Rotta, sito in Milano, via Martino              |  |
|  |                                                                           |  |
|  | 3                                                                         |  |

|  |                                                                |  |
|--|----------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                |  |
|  | Bassi, 2, per inadempimento dell’obbligo di riversamento dei   |  |
|  | proventi dell’imposta di soggiorno in relazione ai periodi     |  |
|  | gennaio 2014 e marzo 2014/dicembre 2015.                       |  |
|  | b) La Procura erariale, con invito a dedurre ritualmente       |  |
|  | notificato, contestava alla società l’omesso versamento        |  |
|  | dell’importo complessivo di euro 40.314,00.                    |  |
|  | c) L’organo requirente riferiva che un primo momento, in       |  |
|  | assenza di dichiarazioni da parte del gestore della struttura, |  |
|  | l’importo dovuto per il suddetto titolo e periodo veniva       |  |
|  | determinato dagli uffici comunali sulla massima capacità       |  |
|  | ricettiva, nella misura complessiva di euro 466.716,00. Tale   |  |
|  | importo formava oggetto di diffida a provvedere da parte del   |  |
|  | Comune, alla quale faceva seguito la denuncia da parte della   |  |
|  | struttura nei termini all’uopo previsti. Sulla scorta di detta |  |
|  | denuncia, veniva quindi quantificata l’imposta dovuta nella    |  |
|  | misura definitiva di euro 40.314,00. Perdurando                |  |
|  | l’inadempimento, il Comune provvedeva quindi ad effettuare     |  |
|  | nuova diffida ad adempiere, rimasta ineseguita.                |  |
|  | d) Ritenendo sussistere tutti gli elementi costitutivi della   |  |
|  | responsabilità amministrativa, la Procura agiva pertanto in    |  |
|  | giudizio per veder riconosciuto il diritto al risarcimento per |  |
|  | danno erariale, quantificato definitivamente nella somma di    |  |
|  | euro 40.314,00, sul presupposto della sussistenza della        |  |
|  | qualifica di agente contabile.                                 |  |
|  | 5) A seguito della notificazione dell’atto di citazione in     |  |
|  |                                                                |  |

|  |                                                                         |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                         |  |
|  | rinnovazione, l'Associazione Italiana Alberghi per la Gioventù in       |  |
|  | fallimento non si costituiva in giudizio.                               |  |
|  | 6) All'udienza dibattimentale del 4 maggio 2022, la Procura             |  |
|  | Regionale ribadiva la richiesta di accertamento della                   |  |
|  | responsabilità erariale e la condanna risarcitoria. Nessuno             |  |
|  | compariva per l'associazione convenuta.                                 |  |
|  | 7) Con sentenza n.143/2022, depositata il 26 maggio 2022, la Sez.       |  |
|  | Giurisdizionale dichiarava il difetto di giurisdizione della Corte      |  |
|  | dei conti a conoscere la materia controversa, indicando come            |  |
|  | provvisto di giurisdizione il giudice tributario. A sostegno della      |  |
|  | declinazione della giurisdizione veniva in particolare rilevato che     |  |
|  | l'interpretazione autentica dell'art.4, comma 1-ter, d.lgs. n.          |  |
|  | 23/2011 - a suo tempo introdotto dall'art. 180, comma 3, d.l. n.        |  |
|  | 34/2020, convertito con modificazioni dalla l. n. 77/2020 (a            |  |
|  | mente del quale si attribuisce la qualifica di responsabile del         |  |
|  | pagamento dell'imposta di soggiorno al gestore della struttura          |  |
|  | ricettiva con diritto di rivalsa sui soggetti passivi, in tal modo      |  |
|  | superando l'originario assetto che gli attribuiva la qualifica di       |  |
|  | agente contabile, così come statuito dalla sentenza Corte dei           |  |
|  | conti, SS.RR. n. 22\2016) – avrebbe determinato l'estensione            |  |
|  | retroattiva della novella legislativa anche ai fatti anteriori alla sua |  |
|  | introduzione nell'ordinamento e quindi anche ai fatti verificatisi      |  |
|  | prima del 19 maggio 2020 (data di entrata in vigore del d.l.            |  |
|  | n.34/2020). Tale interpretazione autentica, fornita dall'art. 5         |  |
|  | quiquies d.l. n. 146/2021, convertito con modificazioni dalla l. n.     |  |
|  |                                                                         |  |
|  | 5                                                                       |  |

|  |                                                                               |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                               |  |
|  | 215/2021, avrebbe imposto di estendere retroattivamente – quindi              |  |
|  | anche ai fatti oggetto della presente controversia - la previsione            |  |
|  | normativa di riqualificazione del ruolo del gestore delle strutture           |  |
|  | ricettive in ordine al riversamento dell'imposta di soggiorno (da             |  |
|  | agente contabile a responsabile d'imposta), con conseguente                   |  |
|  | declinazione della giurisdizione contabile in favore di quella                |  |
|  | tributaria.                                                                   |  |
|  | 8) Il pronunciamento della Sez. Giurisdizionale veniva appellato              |  |
|  | dalla Procura Regionale davanti alle Sez. Centrali d'Appello.                 |  |
|  | 9) Con sentenza della Corte dei conti, Sez. II° App., n.397/2023, in          |  |
|  | riforma del pronunciamento di primo grado, la giurisdizione del               |  |
|  | Giudice contabile veniva affermata. A sostegno della decisione                |  |
|  | veniva in particolare stabilito che i richiamati mutamenti                    |  |
|  | normativi (art. 180, co. 3, d.l. n. 34/2020, art. 5- quinquies d.l. n.        |  |
|  | 146/2021) non hanno intaccato il rapporto di servizio                         |  |
|  | intercorrente tra il gestore della struttura recettiva e il Comune -          |  |
|  | discendente dagli ulteriori compiti per tale figura previsti dall'art.        |  |
|  | 4, comma 1-ter, d.lgs. n. 23/2011 - in modo da determinare la                 |  |
|  | permanenza della qualifica di agente contabile e la conseguente               |  |
|  | giurisdizione della Corte dei conti a conoscere della                         |  |
|  | responsabilità amministrativo-contabile nei casi di mancato                   |  |
|  | versamento.                                                                   |  |
|  | A seguito dell'intervenuta riassunzione del procedimento davanti alla         |  |
|  | Sez. Giurisdizionale, veniva disposta la fissazione dell'odierna udienza di   |  |
|  | discussione (Decreto del Presidente della Sez. Giurisdizionale del 22 gennaio |  |
|  |                                                                               |  |
|  | 6                                                                             |  |

|  |                                                                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                       |  |
|  | 2024).                                                                                                                                |  |
|  | L'Associazione Italiana Alberghi per la Gioventù in fallimento non si                                                                 |  |
|  | costituiva in giudizio.                                                                                                               |  |
|  | All'odierna udienza dibattimentale la Procura Regionale ha insistito                                                                  |  |
|  | per l'accoglimento della domanda formulata nell'atto introduttivo del                                                                 |  |
|  | giudizio.                                                                                                                             |  |
|  | Al termine della discussione, la causa è stata trattenuta in decisione.                                                               |  |
|  | <b>MOTIVI DELLA DECISIONE</b>                                                                                                         |  |
|  | <b>1.</b> In via preliminare deve darsi conto della regolare costituzione del                                                         |  |
|  | contraddittorio processuale, atteso che la parte convenuta, ritualmente                                                               |  |
|  | evocata, non risulta costituita in giudizio.                                                                                          |  |
|  | Dall'analisi delle allegazioni contenute nel fascicolo processuale,                                                                   |  |
|  | segnatamente la relata di notificazione dell'atto di citazione in riassunzione -                                                      |  |
|  | notificato ex art. 6, comma 4, c.g.c. e in applicazione dell'art. 149 <i>bis</i> c.p.c.                                               |  |
|  | in data 2 febbraio 2024 al domicilio digitale della società in procedura                                                              |  |
|  | ( <a href="mailto:f.492.2019roma@pecfallimenti.it">f.492.2019roma@pecfallimenti.it</a> ) e a quello dei curatori fallimentari avv.    |  |
|  | Matteo Briasco ( <a href="mailto:matteobriasco@ordineavvocatiroma.org">matteobriasco@ordineavvocatiroma.org</a> ) e dott.ssa Lorena   |  |
|  | Di Cesare, ( <a href="mailto:lodices@odcec.legalmail.it">lodices@odcec.legalmail.it</a> ), legali rappresentanti <i>pro tempore</i> - |  |
|  | deve ritenersi che il contraddittorio processuale sia stato validamente                                                               |  |
|  | incardinato.                                                                                                                          |  |
|  | Deve conseguentemente dichiararsi la contumacia dell'Associazione                                                                     |  |
|  | Italiana Alberghi per la Gioventù in fallimento, ex art. 93, D.Lgs.                                                                   |  |
|  | n.174/2016.                                                                                                                           |  |
|  | <b>2.</b> In assenza di ulteriori questioni pregiudiziali può essere affrontato il                                                    |  |
|  | merito della controversia.                                                                                                            |  |
|  | 7                                                                                                                                     |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | La domanda risarcitoria promossa dalla Procura Regionale è                            |  |
|  | parzialmente fondata, nei limiti d'appresso indicati.                                 |  |
|  | A seguito dell'intervenuta pronuncia della Corte dei conti, Sez. II°                  |  |
|  | App., n.397/2023 (che ha affermato la sussistenza della giurisdizione a               |  |
|  | conoscere la vicenda controversa), la Sezione deve provvedere a conoscere il          |  |
|  | merito della causa.                                                                   |  |
|  | Sulla scorta delle allegazioni contenute nel fascicolo processuale –                  |  |
|  | segnatamente la denuncia formulata in data 4 gennaio 2019 dal Comune di               |  |
|  | Milano e la documentazione di supporto depositata dall'ente territoriale –            |  |
|  | può essere ritenuto comprovato, in assenza di dimostrazione contraria da              |  |
|  | parte della persona giuridica convenuta, che l'associazione convenuta abbia           |  |
|  | omesso il riversamento, in favore del Comune di Milano, dell'imposta di               |  |
|  | soggiorno incamerata nel gennaio 2014 e nel periodo marzo 2014/dicembre               |  |
|  | 2015, come analiticamente riportato dall'amministrazione comunale in sede             |  |
|  | di segnalazione del pregiudizio erariale (Doc. 1 del Fascicolo di Procura –           |  |
|  | Allegato n. 10) e come già formalizzato in sede di diffida ad adempiere               |  |
|  | direttamente nei confronti dell'associazione titolare della struttura ricettiva       |  |
|  | (provvedimento del 31.10.2018; Doc. 1 del Fascicolo di Procura – Allegato             |  |
|  | n. 8). Per un ammontare complessivo pari ad euro 40.314,00.                           |  |
|  | Il mancato riversamento ha determinato una palese violazione delle                    |  |
|  | norme introdotte dal Legislatore nella <i>subiecta materia</i> , prevista in generale |  |
|  | dal D.Lgs. n.11/2023, il cui art. 4 prevedeva all'epoca dei fatti e prevede           |  |
|  | tuttora (comma 1) che <i>“I comuni capoluogo di provincia, le unioni di</i>           |  |
|  | <i>comuni nonché i comuni inclusi negli elenchi regionali delle località</i>          |  |
|  | <i>turistiche o città d'arte possono istituire, con deliberazione del consiglio,</i>  |  |
|  |                                                                                       |  |
|  | 8                                                                                     |  |

|  |                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                   |  |
|  | <i>un'imposta di soggiorno a carico di coloro che alloggiano nelle strutture</i>  |  |
|  | <i>ricettive situate sul proprio territorio, da applicare, secondo criteri di</i> |  |
|  | <i>gradualità in proporzione al prezzo, sino a 5 euro per notte di</i>            |  |
|  | <i>soggiorno....”.</i>                                                            |  |
|  | Il Comune di Milano, con Deliberazione C.C. n.19/2012, ha                         |  |
|  | provveduto all’istituzione dell’imposta di soggiorno, approvando il relativo      |  |
|  | regolamento in attuazione del D.Lgs. n.11/2023.                                   |  |
|  | La normativa comunale prevede puntualmente gli obblighi in capo ai                |  |
|  | gestori delle strutture ricettive ubicate nel territorio comunale (artt.3 e ss.), |  |
|  | tra i quali la presentazione della dichiarazione mensile riepilogativa delle      |  |
|  | presenze registrate, il calcolo dell’imposta dovuta, la riscossione della stessa  |  |
|  | dai soggetti passivi e il successivo riversamento nelle casse del Comune di       |  |
|  | Milano, secondo le indicazioni fornite e l’impiego degli strumenti messi a        |  |
|  | disposizione dall’ente.                                                           |  |
|  | L’assoggettamento del titolare della struttura ricettiva, come accertato          |  |
|  | in corso di giudizio, determina il suo assoggettamento al regime proprio          |  |
|  | degli agenti contabili e, conseguentemente, l’applicazione, nel caso di           |  |
|  | specie, dell’art. 194 del Regolamento per l’amministrazione del patrimonio e      |  |
|  | per la contabilità generale dello Stato (R.D. n. 827/1924), a mente del quale     |  |
|  | le mancanze, le deteriorazioni o la diminuzione di denaro o di cose mobili        |  |
|  | avvenute per causa di furto, di forza maggiore o di naturale deperimento, non     |  |
|  | sono automaticamente ammesse a discarico, essendo necessario a tal fine che       |  |
|  | gli agenti contabili esibiscano le giustificazioni stabilite nei regolamenti dei  |  |
|  | rispettivi servizi, ovvero comprovino che ad essi non sia imputabile il danno,    |  |
|  | né per negligenza, né per indugio frapposto nel richiedere i provvedimenti        |  |
|  | 9                                                                                 |  |

|  |                                                                                 |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                 |  |
|  | necessari per la conservazione del denaro o delle cose avute in consegna.       |  |
|  | Resta, comunque, integro e non pregiudicato, anche in caso di discarico, il     |  |
|  | giudizio della Corte dei conti sulla responsabilità dell'agente.                |  |
|  | Trovano inoltre applicazione le disposizioni dettate dall'art. 191 del          |  |
|  | R.D. n. 827/1924, ai sensi del quale gli agenti contabili della riscossione che |  |
|  | secondo le leggi, i regolamenti o per contratti hanno l'obbligo di rispondere   |  |
|  | e versare a scadenze fisse le somme da loro dovute, le abbiano o no riscosse    |  |
|  | dai debitori diretti, debbono eseguire il versamento delle somme alle           |  |
|  | scadenze stabilite senza eccezione di sorta.                                    |  |
|  | Nel caso di specie nessun dubbio può porsi in ordine alla                       |  |
|  | riconcucibilità del mancato riversamento e, conseguentemente, del danno         |  |
|  | erariale azionato dall'organo requirente alla responsabilità contabile "in      |  |
|  | senso stretto" dell'Associazione Italiana Alberghi per la Gioventù in           |  |
|  | fallimento, avuto riguardo al fatto che l'omesso versamento risulta accertato   |  |
|  | dall'amministrazione comunale e non ha formato oggetto di contestazioni di      |  |
|  | sorta da parte dell'associazione convenuta, la quale, pur non costituendosi in  |  |
|  | giudizio, aveva invero svolto le proprie difese sostanziali in sede di          |  |
|  | deduzioni all'originario invito a dedurre (memoria del 25 arile 2019).          |  |
|  | In sede di deduzioni all'invito a fornire deduzioni l'associazione              |  |
|  | convenuta aveva eccepito che il mancato pagamento sarebbe derivato dalla        |  |
|  | grave situazione debitoria dell''ente, alla quale sarebbe seguita l'attivazione |  |
|  | di procedure concorsuali (sfociate infine nel fallimento statuito dal Tribunale |  |
|  | di Roma con sentenza n.516/2019) e, nel merito della contestazione di           |  |
|  | responsabilità contabile, che l'attività ricettiva avrebbe invero riguardato    |  |
|  | l'accoglienza di giovani di età inferiore ai trent'anni in una struttura        |  |
|  | 10                                                                              |  |

qualificabile ostello della gioventù, come tale beneficiaria dell'esimente  
prevista dal regolamento comunale approvato con la Deliberazione C.C.  
n.19/2012.

Le eccezioni non possono trovare accoglimento, atteso, in primo luogo, che la circostanza che l'ente convenuto sia assoggettato a procedure concorsuali non determina alcun ostacolo giuridico all'accertamento della responsabilità contabile e, in secondo luogo, che l'esenzione non può automaticamente riguardare le somme percepite e denunciate dall'associazione convenuta in sede rendicontativa.

L'art.5, comma 1, lett. b) del Regolamento Comunale prevede che

*“Sono esenti dal pagamento dell’imposta di soggiorno:...b) i giovani fino a 30 anni che pernottano negli Ostelli per la Gioventù, gestiti da soggetti pubblici o privati per il conseguimento di finalità sociali, culturali ed educative, così come definito dalla vigente normativa regionale...”*

Il Collegio, in considerazione del fatto che non risulta specificato dal Comune di Milano - nel prospetto riepilogativo delle somme incamerate dalla struttura ricettiva – se esse risultassero esenti dall'imposizione in ragione dell'età dell'ospite, reputa equo ridurre in via equitativa il danno erariale derivante dal contestato omesso riversamento in misura pari al 20%, con conseguente definitiva quantificazione del pregiudizio nella somma di euro 40.314,00 x 20% = euro 32.251,20.

La responsabilità contabile dell'ente convenuto deve essere imputata a titolo di dolo, risultando evidente la piena consapevolezza, da parte degli amministratori, dell'omesso riversamento.

**3. In conclusione si ravvisano in capo dell'Associazione Italiana Alberghi**

|  |                                                                                |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                |  |
|  | per la Gioventù in fallimento, pienamente sussistenti gli elementi costitutivi |  |
|  | della responsabilità per il danno erariale arrecato al patrimonio del Comune   |  |
|  | di Milano, definitivamente quantificato in complessivi euro 32.251,20:         |  |
|  | 1) il rapporto di servizio in ragione del quale si è verificato il             |  |
|  | comportamento pregiudizievole;                                                 |  |
|  | 2) il nesso di causalità tra l'evento lesivo e la condotta dolosa posta        |  |
|  | in essere;                                                                     |  |
|  | 3) l'elemento soggettivo del dolo.                                             |  |
|  | La somma risarcitoria, rivalutata con decorrenza dalle singole date di         |  |
|  | scadenza degli obblighi di riversamento, sarà gravata degli interessi legali a |  |
|  | far data dalla pubblicazione della presente sentenza sino al soddisfo.         |  |
|  | 4. Le spese, comprensive anche del giudizio d'appello definito con la          |  |
|  | sentenza n.397/2023 della Sez. II App., seguono la soccombenza e sono          |  |
|  | liquidate come da dispositivo.                                                 |  |
|  | <b>P.Q.M.</b>                                                                  |  |
|  | La Corte dei conti, Sezione Giurisdizionale per la Regione Lombardia,          |  |
|  | definitivamente pronunciando,                                                  |  |
|  | <b>Dichiara</b>                                                                |  |
|  | La contumacia della convenuta Associazione Italiana Alberghi per la            |  |
|  | Gioventù in fallimento ex art.93 d.lgs. n.174/2016.                            |  |
|  | <b>Condanna</b>                                                                |  |
|  | L'Associazione Italiana Alberghi per la Gioventù in fallimento, per            |  |
|  | l'addebito di responsabilità amministrativa di cui all'atto di citazione in    |  |
|  | epigrafe, al pagamento, in favore del Comune di Milano, della somma di         |  |
|  | euro 32.251,20.                                                                |  |
|  | 12                                                                             |  |

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]