



G. 30726

Sent. n.33/2025

## REPUBLICA ITALIANA

**IN NOME DEL POPOLO ITALIANO**

## LA CORTE DEI CONTI

## SEZIONE GIURISDIZIONALE PER LA REGIONE LOMBARDIA

composta dai seguenti magistrati:

Vito Tenore Presidente

Gaetano Berretta                      Giudice

Barbara Pezzilli                      Giudice relatrice

ha pronunciato la seguente

## SENTENZA

nel giudizio di responsabilità, iscritto al n. 30726 del registro di segreteria, nei confronti di:

**SOCIETA' AGRICOLA SAN GIOVANNI di LORENZI Ettore & C.**

**S.S. con sede in Verdello (BG), loc. Cascina San Giovanni, P.I.**

00653350165, in persona del liquidatore dott. DENTI ANDREA, nato a

Bergamo (BG) il 25/09/1968 ed ivi residente in via Giosue' Carducci n.

434 - C.F.: (C.F. DNTNDR68P25A794R), Pec: andrea@pec.denti.it;

**LORENZI ETTORE**, nato a Bergamo (BG) il 24/10/1981 e residente in

Verdello (BG), loc. Cascina San Giovanni - C.F. LRNTTR81R24A794J,

in proprio e in qualità di legale rappresentante pro tempore della  
suindicata società.

con l'intervento della

**REGIONE LOMBARDIA**, in persona del Presidente pro tempore, con

sede legale in Milano, piazza Città di Lombardia 1, rappresentata e

|  |                                                                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                      |  |
|  | difesa dagli avv.ti Alessandra Zimmitti (pec.                                                                                        |  |
|  | <a href="mailto:alessandra.zimmitti@milano.pecaccovocati.it">alessandra.zimmitti@milano.pecaccovocati.it</a> ) e Andrea Ilario Maria |  |
|  | Viani (pec. <a href="mailto:andrea.viani@milano.pecavvocati.it">andrea.viani@milano.pecavvocati.it</a> ) dell'Avvocatura             |  |
|  | Regionale, in forza di decreto n. 2049 del 3.2.2024, elettivamente                                                                   |  |
|  | domiciliata presso quest'ultima nella sede sita in Milano, piazza Città                                                              |  |
|  | di Lombardia 1, come da procura in atti.                                                                                             |  |
|  | <b>Esaminati</b> gli atti e i documenti di causa;                                                                                    |  |
|  | <b>Uditi</b> nella pubblica udienza del 29 gennaio 2025, con l'assistenza del                                                        |  |
|  | segretario d'udienza dott. Dell'Unto, la rappresentante del Pubblico                                                                 |  |
|  | Ministero dott.ssa Marcella Tomasi e l'avv. Fraulini per delega                                                                      |  |
|  | dell'avv. Viani. Nessuno presente per i convenuti non costituitisi nel                                                               |  |
|  | presente giudizio.                                                                                                                   |  |
|  | <b>Svolgimento del processo</b>                                                                                                      |  |
|  | 1. Con atto di citazione, depositato in data 28.08.2024, la Procura                                                                  |  |
|  | regionale conveniva in giudizio la società Agricola San Giovanni di                                                                  |  |
|  | Lorenzi Ettore & C. S.S. , in persona del liquidatore <i>pro tempore</i> e lo                                                        |  |
|  | stesso Lorenzi Ettore in proprio e quale legale rappresentante all'epoca                                                             |  |
|  | dei fatti contestati per sentirli condannare, a titolo di dolo, al                                                                   |  |
|  | pagamento dei contributi eurounitari indebitamente percepiti per le                                                                  |  |
|  | annualità 2009-2011, pari ad €. 49.717,23 oltre accessori, in favore della                                                           |  |
|  | Regione Lombardia - Organismo Pagatore Regionale (O.P.R.).                                                                           |  |
|  | Il Procuratore esponeva che con due successive note, rispettivamente                                                                 |  |
|  | in data 23.04.2021 e 27.04.2021, la Guardia di finanza - Compagnia                                                                   |  |
|  | Menaggio - Sezione Operativa Volante aveva trasmesso alla Procura                                                                    |  |
|  | contabile gli atti relativi al procedimento penale n.1317/2015,                                                                      |  |
|  | 2                                                                                                                                    |  |

|  |                                                                           |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                           |  |
|  | pendente presso la Procura della Repubblica di Sondrio, dai quali era     |  |
|  | emersa una fattispecie plurisoggettiva e complessa di danno erariale      |  |
|  | per illecita percezione di contributi comunitari, erogati dall'O.P.R.     |  |
|  | (Organismo Pagatore Regionale) nell'ambito della Politica Agricola        |  |
|  | Comune (P.A.C.), di sostegno alle attività agricole e di allevamento in   |  |
|  | territori montani in cui risultavano coinvolti numerosi beneficiari che   |  |
|  | avevano presentato domande uniche di aiuto, contenenti dati               |  |
|  | ideologicamente falsi in relazione al possesso dei requisiti di           |  |
|  | condizionalità necessari per l'accesso ai contributi per ettaro           |  |
|  | posseduto.                                                                |  |
|  | Tra i percettori individuati - a seguito degli accertamenti di P.G.,      |  |
|  | compendiati nella C.N.R. datata 13.12.2017 - veniva segnalata anche       |  |
|  | l'Azienda Agricola in epigrafe per aver illecitamente ottenuto, con       |  |
|  | l'intermediazione di Alpi Service S.r.l., contributi pubblici, erogati    |  |
|  | dall'O.P.R., per le campagne 2009 (euro 16.435,86), 2010 (euro            |  |
|  | 16.704,30) e 2011 (euro 16.577,07), per un totale di euro 49.717.23 (doc. |  |
|  | 7, file Excel allegato, alla nota della GDF del 20.12.2022, fasc. di      |  |
|  | Procura), oltre interessi e rivalutazione monetaria dalla data di         |  |
|  | percezione dei singoli ratei sino all'integrale soddisfo.                 |  |
|  | L'indebita percezione dei predetti contributi, liquidati nell'ambito      |  |
|  | della Politica Agricola Comune (P.A.C.) e a carico del Fondo europeo      |  |
|  | agricolo di sviluppo rurale (F.E.A.S.R.), era stata ottenuta - secondo    |  |
|  | la tesi accusatoria - attraverso la simulazione della conduzione a        |  |
|  | pascolo dei terreni indicati nella domanda di aiuto, perpetrata           |  |
|  | attraverso l'uso improprio delle certificazioni rilasciate dai            |  |
|  | 3                                                                         |  |

|  |                                                                                |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                |  |
|  | pascolatori per conto terzi, indispensabili per ottenere il pagamento.         |  |
|  | Secondo quanto riportato nell'atto introduttivo del giudizio, la GDF,          |  |
|  | nell'ambito di una più ampia attività di polizia giudiziaria, aveva            |  |
|  | effettuato anche la verifica della effettiva sussistenza dei titoli di         |  |
|  | conduzione dei terreni e delle altre condizionalità, dichiarate nelle          |  |
|  | domande uniche legittimanti l'erogazione degli aiuti in discorso,              |  |
|  | finalizzati al sostegno dell'attività agricola geograficamente                 |  |
|  | svantaggiata per la localizzazione territoriale (reg. CE del Consiglio         |  |
|  | n.1698/2005) e specificamente a mitigare l'abbandono dei pascoli e             |  |
|  | delle superfici agricole foraggere di altura.                                  |  |
|  | Pertanto, in esito alla fase istruttoria e con specifico riferimento alla      |  |
|  | posizione dell'Azienda, veniva accertato il mancato rispetto della             |  |
|  | conduzione per "monticazione" dei terreni agricoli montani indicati            |  |
|  | nelle domande presentate per le campagne 2009-2011.                            |  |
|  | In particolare, la Procura contestava la veridicità delle dichiarazioni        |  |
|  | di " <u>pascolamento da parte di terzi</u> " con indicazione di allevatori che |  |
|  | avrebbero, poi, smentito detta circostanza in relazione alle seguenti          |  |
|  | campagne:                                                                      |  |
|  | - <b>anno 2009:</b> Comune di Livo (CO), foglio 9, partic. 10584,              |  |
|  | l'allevatore/pascolatore per conto terzi Sig. Cossali Federico,                |  |
|  | indicato nella domanda di aiuto, avrebbe dichiarato di non                     |  |
|  | conoscere tale azienda agricola e di aver svolto nel 2009 attività             |  |
|  | pastorizia presso il comune di Civo (SO), per conto di Ciocca                  |  |
|  | Diego che si incaricò e pagò il trasporto degli animali, e di non              |  |
|  | essersi mai spostato in terreni siti di comuni diversi.                        |  |
|  | 4                                                                              |  |

|  |                                                                       |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                       |  |
|  | Tale circostanza di fatto, oltre alla circostanza che il Sig.         |  |
|  | Cossali avrebbe presentato domanda di aiuto per proprio               |  |
|  | conto, dimostrerebbero che nel 2009 i terreni siti nel comune         |  |
|  | di Livo, indicati da Lorenzi Ettore nella domanda unica di            |  |
|  | aiuto, non sarebbero stati monticati dal pascolatore Cossali né       |  |
|  | da altri.                                                             |  |
|  | Analoghe considerazioni varrebbero - con riferimento alla             |  |
|  | stessa annualità, ma in relazione al mappale n. 1229 del foglio       |  |
|  | 9 del catasto del Comune di Dosso del Liro- indicato nella            |  |
|  | domanda di aiuto modificata, ai sensi dell'art. 68. Anche in          |  |
|  | questo caso il pascolatore per conto terzi, individuato nel Sig.      |  |
|  | Kirchler Alois, avrebbe dichiarato - tra l'altro- di aver             |  |
|  | monticato esclusivamente pascoli ubicati nell'Alpe Camedo,            |  |
|  | distante più di 2,72 Km, in linea d'aria, dal mappale 1229.           |  |
|  | <b>anno 2010:</b> Comune di Germasino (CO), foglio 9, partic. 9343,   |  |
|  | l'allevatore/pascolatore per conto terzi Sig. Mana Cristoforo,        |  |
|  | indicato nella domanda dal convenuto, avrebbe dichiarato di           |  |
|  | aver pascolato per conto di Ciocca, nel periodo 2009-2011 solo        |  |
|  | negli alpeggi di Garzeno in provincia di Como, giusta                 |  |
|  | certificato di monticazione ( doc.5, fasc. Procura).                  |  |
|  | Anche l'altro monticatore indicato nella domanda, Sig. Ribotta        |  |
|  | Claudio, avrebbe dichiarato di aver pascolato nel periodo <i>ante</i> |  |
|  | 2012 (data in cui ha cessato l'attività) solo in alpeggi              |  |
|  | piemontesi. Tali circostanze di fatto dimostrerebbero, quindi,        |  |
|  | che nel 2010 i terreni siti nel comune di Germasino non               |  |
|  | 5                                                                     |  |

|  |                                                                        |  |
|--|------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                        |  |
|  | sarebbero stati monticati. Analoghe considerazioni varrebbero          |  |
|  | - con riferimento alla stessa annualità, ma in relazione al            |  |
|  | nominativo del Sig. Kirchler Alois quale pascolatore che ha            |  |
|  | sostituito Ribotta - avendo questi dichiarato di aver monticato        |  |
|  | esclusivamente pascoli ubicati nell'Alpe Camedo ubicata nel            |  |
|  | Comune di Dosso del Liro.                                              |  |
|  | <b>anno 2011:</b> Comune di Germasino (CO), foglio 9, partic. 9343,    |  |
|  | l'allevatore/pascolatore per conto terzi Sig. Mana Cristoforo,         |  |
|  | indicato nella domanda dal convenuto, avrebbe dichiarato di            |  |
|  | aver pascolato per conto di Ciocca, nel periodo 2009-2011 solo         |  |
|  | negli alpeggi di Garzeno in provincia di Como, giusta                  |  |
|  | certificato di monticazione (doc.5, fasc. Procura).                    |  |
|  | Conseguentemente, ritenuta integrata un'ipotesi di responsabilità      |  |
|  | amministrativa per indebita percezione di contributi pubblici, la      |  |
|  | Procura erariale - previa notifica dell'invito a dedurre, cui facevano |  |
|  | seguito controdeduzioni del Sig. Lorenzi, ritenute inidonee a          |  |
|  | superare l'imputazione di responsabilità - citava in giudizio gli      |  |
|  | odierni convenuti.                                                     |  |
|  | 2. I convenuti regolarmente citati non si sono costituiti in           |  |
|  | giudizio.                                                              |  |
|  | 3. Con memoria regolarmente notificata e depositata in data            |  |
|  | 12.12.2024 è intervenuta <i>ad adiuvandum</i> la Regione Lombardia, in |  |
|  | qualità di OPLO, Organismo Pagatore regionale, come in epigrafe        |  |
|  | rappresentata e difesa, concludendo per la condanna dei convenuti al   |  |
|  | pagamento della somma indicata in citazione, oltre accessori di legge, |  |
|  | 6                                                                      |  |

|  |                                                                          |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                          |  |
|  | in proprio favore. L'interveniente, nel merito, ha aderito               |  |
|  | all'impostazione attorea chiedendo l'accoglimento della domanda,         |  |
|  | specificando anche la sussistenza dell'interesse della Regione al        |  |
|  | recupero dei contributi in discorso, relativi alle campagne 2009-2011.   |  |
|  | 4. All'odierna udienza, data per letta la relazione con l'assenso        |  |
|  | delle parti presenti, il Pubblico Ministero e l'interveniente si sono    |  |
|  | riportati ai propri scritti insistendo nelle rispettive conclusioni.     |  |
|  | Nessuno è presente per i convenuti.                                      |  |
|  | <b>Diritto</b>                                                           |  |
|  | 5. In via preliminare, il Collegio accertata la regolarità della         |  |
|  | notifica dell'atto di citazione ad entrambi i convenuti ne dichiara la   |  |
|  | contumacia, ai sensi dell'art. 93 c.g.c.                                 |  |
|  | 6. La fattispecie contestata dalla Procura contabile attiene ad una      |  |
|  | ipotesi di indebita percezione di contributi comunitari, liquidati       |  |
|  | nell'ambito della Politica Agricola Comune (P.A.C.) a valere sul         |  |
|  | Fondo europeo agricolo di garanzia e sul fondo per lo sviluppo rurale    |  |
|  | (F.E.A.G.A./F.E.A.S.R.), per le annualità 2009, 2010 e 2011, che si      |  |
|  | sarebbe attuata mediante un meccanismo fraudolento consistente           |  |
|  | nella presentazione di domande di aiuto in cui - al fine del rispetto    |  |
|  | della prescritta condizionalità del pascolamento dei terreni indicati -  |  |
|  | venivano inseriti nominativi di pascolatori per conto terzi rivelatisi   |  |
|  | poi fittizi, onde l'indebita percezione dei contributi pubblici.         |  |
|  | 7. Il Collegio ritiene che la domanda attorea possa trovare              |  |
|  | integrale accoglimento per i seguenti motivi che, ai sensi dell'art. 17, |  |
|  | c. 1 delle norme di attuazione del c.g.c., saranno illustrati anche con  |  |
|  | 7                                                                        |  |

|  |                                                                           |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                           |  |
|  | rinvio al contenuto della citazione.                                      |  |
|  | In particolare, valga il riferimento alle disposizioni normative di       |  |
|  | origine eurounitaria richiamate nell’atto introduttivo del giudizio di    |  |
|  | seguito sintetizzate nei contenuti essenziali.                            |  |
|  | Nel caso specifico il regime di sostegno cui ha avuto accesso l’azienda   |  |
|  | agricola San Giovanni era finalizzato a sostenere l’attività agricola     |  |
|  | geograficamente svantaggiata a causa della sua localizzazione             |  |
|  | territoriale, così da mitigare l’abbandono dei pascoli e delle superficie |  |
|  | agricole di altura (reg. CE del Consiglio n.1698/2005; Regolamento        |  |
|  | CE del Consiglio n.637/2008; Regolamento CE del Consiglio                 |  |
|  | n.73/2009).                                                               |  |
|  | A tal fine, con l’introduzione del regime del cd. “disaccoppiamento”      |  |
|  | (recato dai regolamenti UE n. 1782/2003 e n. 1290/2005) gli aiuti         |  |
|  | economici in campo agricolo venivano corrisposti all’imprenditore         |  |
|  | richiedente secondo un regime di pagamento unico, collegato al            |  |
|  | possesso di determinate condizioni all’atto della presentazione della     |  |
|  | domanda unica di aiuto all’ente erogatore (O.P.L.O in questo caso),       |  |
|  | nella quale le stesse devono essere dichiarate e comprovate.              |  |
|  | Nel caso esaminato, le domande uniche di aiuto dovevano indicare          |  |
|  | l’elenco delle particelle catastali, di cui si dichiara la conduzione,    |  |
|  | specificando: il Comune in cui i terreni sono situati, il titolo di       |  |
|  | conduzione vantato (proprietà, contratto di affitto, ecc.), la superficie |  |
|  | per cui si chiede il contributo nonché, per lo specifico aiuto montano,   |  |
|  | il pascolatore per conto terzi (o cd. monticatore) di cui ci si intende   |  |
|  | avvalere per il pascolo o lo sfalcio del fieno, indentificato attraverso  |  |
|  | 8                                                                         |  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |
|  | l'indicazione del codice fiscale.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |
|  | Il presupposto per ottenere il beneficio commisurato all'ettaro (diritto all'aiuto standard) è la c.d. condizionalità, ossia <u>l'abbinamento della domanda di aiuto alla superficie posseduta o nella disponibilità dell'azienda richiedente, in presenza di un effettivo utilizzo del terreno</u> che si realizza mediante il pascolamento del prato con la presenza fisica degli animali, o, in alternativa, con l'esecuzione di uno sfalcio annuale, consistente nel taglio del fieno finalizzato a mantenere la destinazione a pascolo del terreno. Per comprovare l'effettivo mantenimento del pascolo o dei terreni montani a fini agricolo-pastorali è necessario accludere alle domande, presentate annualmente, i c.d. modelli 7 di monticazione e di demonticazione, <u>consistenti in certificati rilasciati dall'ASL al proprietario degli animali</u> , in cui si attesta la quantità dei capi destinati all'alpeggio e alla transumanza (certificati di origine e sanità di alpeggio e transumanza). |  |
|  | Secondo la prospettazione accusatoria, gli odierni convenuti, avrebbero illecitamente beneficiato di contributi pubblici, erogati dall'O.P.R., per le campagne dal 2009 al 2011 in misura di euro 49.717,23.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |
|  | Più nello specifico viene loro contestato, con il contributo causale della società di assistenza ai servizi amministrativi Alpi Service s.r.l., di aver simulato la conduzione per "monticazione" dei terreni agricoli montani, indicati nella domanda di aiuto, utilizzando impropriamente i certificati di monticazione di "pascolatori" per                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |
|  | 9                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |

|  |                                                                              |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                              |  |
|  | conto terzi che, in sede di indagini preliminari, avrebbero negato           |  |
|  | siffatta circostanza.                                                        |  |
|  | 7.1 Ad avviso del Collegio, i fatti posti a base dell'azione                 |  |
|  | risarcitoria trovano riscontro nella documentazione depositata a             |  |
|  | corredo della citazione, le cui risultanze depongono per                     |  |
|  | l'insussistenza dei presupposti legittimanti la percezione dei               |  |
|  | contributi con riferimento a tutte le domande di aiuto dal 2009 al 2011.     |  |
|  | L'esame della documentazione acquisita in atti comprova, infatti,            |  |
|  | l'esistenza di un meccanismo fraudolento consistente nella                   |  |
|  | presentazione di domande di aiuto in cui - al fine del rispetto della        |  |
|  | prescritta condizionalità del pascolamento dei terreni indicati - sono       |  |
|  | stati inseriti nominativi di pascolatori per conto terzi rivelatisi fittizi. |  |
|  | Nello specifico, gli allevatori per conto terzi, indicati nelle              |  |
|  | domande di aiuto contestate (Cossali e Kirchler Alois per il 2009,           |  |
|  | Mana Cristoforo, Ribotta Claudio e Kirchler Alois per il 2010 e Mana         |  |
|  | Cristoforo per il 2011), hanno del tutto escluso il pascolamento dei         |  |
|  | loro capi di bestiame sui terreni corrispondenti ai mappali indicati dal     |  |
|  | convenuto Lorenzi nelle domande di aiuto della Azienda Agricola              |  |
|  | San Giovanni e tali circostanze sono comprovate anche dai modelli 7          |  |
|  | di monticazione e demonticazione prodotti in giudizio dalla Procura          |  |
|  | (v. Doc. 5, 10 e 12 fasc. della Procura).                                    |  |
|  | Le riportate dichiarazioni dei pascolatori appaiono, quindi, del tutto       |  |
|  | credibili, stante la loro coerenza e concordanza con la                      |  |
|  | documentazione prodotta, sicché possono ritenersi idonee a                   |  |
|  | dimostrare - in questi specifici casi- l'avvenuta presentazione da parte     |  |
|  | 10                                                                           |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | dei convenuti di domande di aiuto formalmente regolari, ma                          |  |
|  | ideologicamente false poiché contenenti dati non corrispondenti alla                |  |
|  | realtà (cfr. C. Conti, sez. giur. Lombardia sent. n. 1 del 4 gennaio                |  |
|  | 2023).                                                                              |  |
|  | Le condotte antigiuridiche contestate nell'atto di citazione -                      |  |
|  | causalmente idonee alla indebita percezione dei contributi in discorso              |  |
|  | - hanno determinato lo sviamento dalla finalità di interesse pubblico               |  |
|  | alla quale gli stessi erano preordinati, ovverosia il mantenimento dei              |  |
|  | pascoli permanenti (Regolamento (CE) 29 settembre 2003, n.                          |  |
|  | 1782/2003, quarto considerando: <i>"In considerazione dei benefici</i>              |  |
|  | <i>ambientali del pascolo permanente, è opportuno adottare misure per</i>           |  |
|  | <i>incoraggiare la conservazione degli attuali pascoli permanenti, onde evitare</i> |  |
|  | <i>una riconversione massiccia in seminativi"</i> ; elemento confermato dal         |  |
|  | regolamento (CE) 19 gennaio 2009, n. 73/2009 (v. art. 6, c. 2 e allegato            |  |
|  | III).                                                                               |  |
|  | Siffatta consapevole violazione degli obblighi di servizio è certamente             |  |
|  | sufficiente a fondare un'ipotesi di responsabilità amministrativa                   |  |
|  | dolosa non essendo ragionevolmente ipotizzabile che l'indicazione                   |  |
|  | falsa, nei documenti prodotti a sostegno della richiesta contribuzione,             |  |
|  | di soggetti terzi pascolatori, possa essere stata frutto di mero errore.            |  |
|  | La circostanza dedotta in fase preprocessuale, secondo cui l'Azienda                |  |
|  | agricola beneficiaria si è affidata ad un intermediario per apprestare              |  |
|  | quanto necessario per la gestione del pascolo e per preparazione della              |  |
|  | necessaria documentazione amministrativa, non esplica effetti                       |  |
|  | scriminanti dal punto di vista dell'elemento soggettivo dell'illecito               |  |
|  | 11                                                                                  |  |

|  |                                                                              |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                              |  |
|  | contabile, né tantomeno dal punto di vista dell'elemento oggettivo.          |  |
|  | Infatti, a prescindere dall'obbligo di controllo dell'operato                |  |
|  | dell'intermediario, la domanda di contributo è stata presentata e            |  |
|  | sottoscritta personalmente dal legale rappresentante del beneficiario        |  |
|  | del contributo Lorenzi Ettore che, in quanto tale, se ne è assunto la        |  |
|  | totale responsabilità, anche ai sensi e per gli effetti dell'art. 1228 c.c.. |  |
|  | Secondo tale principio generale di natura civilistica (applicato             |  |
|  | ampiamente anche in ambito contabile, v. art. 188 Rd. 827/1924), gli         |  |
|  | inadempimenti degli ausiliari, anche derivanti da loro condotte              |  |
|  | dolose, sono imputabili al debitore (i.e. percettore in questo caso), sul    |  |
|  | quale, in base degli impegni assunti con la richiesta di aiuto, incombe      |  |
|  | l'obbligo di verificare la sussistenza di tutti i requisiti e delle          |  |
|  | condizionalità di cui egli stesso deve attestare il rispetto. L'assoluto     |  |
|  | disinteresse rispetto alla corretta e puntuale osservanza degli              |  |
|  | impegni assunti, risoltosi nella totale omissione di ogni minima e           |  |
|  | doverosa verifica della sussistenza – anche solo con riferimento alla        |  |
|  | completezza e correttezza dal punto di vista cartolare – delle               |  |
|  | condizionalità dichiarate ai fini dell'erogazione dei contributi,            |  |
|  | assume rilevanza sia sotto profilo dell'incidenza causale nella              |  |
|  | determinazione del danno che sotto quello dell'elemento psicologico          |  |
|  | del dolo, quanto meno nella forma del dolo eventuale.                        |  |
|  | Non è dubitabile, infatti, che Lorenzi, in quanto firmatario e diretto       |  |
|  | percettore del finanziamento, non avendo posto la necessaria cautela         |  |
|  | nella verifica della regolarità delle procedure e veridicità della           |  |
|  | documentazione presentata, anche in ragione degli obiettivi che la           |  |
|  | 12                                                                           |  |

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | disciplina comunitaria intende conseguire, si sia rappresentato la                      |  |
|  | concreta possibilità del mancato pascolamento, e tuttavia, abbia                        |  |
|  | accettato il rischio di siffatta evenienza e del conseguente danno                      |  |
|  | all'ente erogatore dei contributi.                                                      |  |
|  | Va, inoltre, tenuto presente che l'intero procedimento volto al                         |  |
|  | riconoscimento del diritto agli incentivi pubblici e alla successiva                    |  |
|  | erogazione si fonda - a seguito del progressivo ricorso, in questo                      |  |
|  | ambito, alla semplificazione documentale e dei controlli                                |  |
|  | amministrativi preventivi- sull'utilizzo delle autocertificazioni e                     |  |
|  | dichiarazioni che soggiace al principio dell'autoresponsabilità nelle                   |  |
|  | allegazioni e dichiarazioni del beneficiario (in termini, Sez. giur.                    |  |
|  | Lombardia, sent. n. 133/2023).                                                          |  |
|  | Traslato nell'ambito del diritto amministrativo, questo concetto -                      |  |
|  | originariamente operante nella sfera dei rapporti negoziali tra                         |  |
|  | privati- comporta in termini generali l'accrescimento delle                             |  |
|  | responsabilità istruttorie che incombono sul privato e delle relative                   |  |
|  | conseguenze giuridiche (Cons. Stato n. 50/2017).                                        |  |
|  | Pertanto, per effetto del principio di autoresponsabilità nella                         |  |
|  | produzione di dichiarazioni e documenti, <i>"risulta (...) onere</i>                    |  |
|  | <i>dell'interessato fornire tutti gli elementi idonei a dar prova della sussistenza</i> |  |
|  | <i>delle condizioni per l'ammissione ai benefici, ricadendo sullo stesso eventuali</i>  |  |
|  | <i>carenze che incidano sul perfezionamento della fattispecie agevolativa"</i>          |  |
|  | (Cons. Stato, Sez. IV n. 594/2021).                                                     |  |
|  | 8. In conclusione, le somme erogate per le annualità 2009, 2010 e                       |  |
|  | 2011 pari ad €. 49.717.23 costituiscono il danno erariale che va                        |  |
|  | 13                                                                                      |  |

|  |                                                                                 |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                 |  |
|  | integralmente risarcito in questa sede dai convenuti SOCIETA'                   |  |
|  | AGRICOLA SAN GIOVANNI di LORENZI Ettore & C. S.S. e                             |  |
|  | LORENZI ETTORE in solido.                                                       |  |
|  | La responsabilità solidale deriva dal disposto di cui all'art.1 comma           |  |
|  | 1- <i>quinquies</i> della l.20/94, che la prevede per i concorrenti che abbiano |  |
|  | conseguito un illecito arricchimento o che abbiano agito con dolo.              |  |
|  | Conseguentemente, SOCIETA' AGRICOLA SAN GIOVANNI di                             |  |
|  | LORENZI Ettore & C. S.S. in liquidazione e LORENZI ETTORE                       |  |
|  | vanno condannati al pagamento della somma pari ad euro €.                       |  |
|  | 49.717.23, oltre rivalutazione ed accessori di legge dalla data di              |  |
|  | percezione dei singoli contributi indebiti, sino all'integrale soddisfo,        |  |
|  | in favore della Regione Lombardia quale Organismo Pagatore                      |  |
|  | (O.P.L.O.).                                                                     |  |
|  | In applicazione dell'art. 31 c. 1 e 5 c.g.c., le spese di lite e di giudizio    |  |
|  | sono poste a carico dei convenuti in solido. Le spese di lite, in favore        |  |
|  | dell'interveniente adesivo dipendente, in considerazione delle                  |  |
|  | caratteristiche dall'attività prestata, che non ha comportato la                |  |
|  | soluzione di questioni giuridiche e di fatto di particolare pregio o            |  |
|  | complessità, in replica delle eccezioni del convenuto e in sostegno             |  |
|  | dell'attività del P.M., sono liquidate sulla base dei valori minimi della       |  |
|  | controversia, con la ulteriore riduzione di cui art. 4, D.M. 44/2014 e          |  |
|  | ss. mm., stante l'identità della controversia con numerosi analoghi             |  |
|  | giudizi trattati dinnanzi a questa Sezione, in €. 500,00 comprensive di         |  |
|  | spese generali, Iva e c.p.a. Le spese di giudizio sono liquidate come           |  |
|  | da dispositivo.                                                                 |  |
|  | 14                                                                              |  |

|  |                                                                                                               |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                               |  |
|  | <b>P.Q.M.</b>                                                                                                 |  |
|  | <b>la Corte dei Conti</b>                                                                                     |  |
|  | <b>Sezione Giurisdizionale per la regione Lombardia</b>                                                       |  |
|  | definitivamente pronunciando, in accoglimento della domanda                                                   |  |
|  | proposta dal Procuratore regionale:                                                                           |  |
|  | <b>accoglie</b>                                                                                               |  |
|  | la domanda risarcitoria riferita alle annualità 2009, 2010 e 2011 e per                                       |  |
|  | l'effetto                                                                                                     |  |
|  | <b>condanna</b>                                                                                               |  |
|  | <b>SOCIETA' AGRICOLA SAN GIOVANNI di LORENZI Ettore &amp; C.</b>                                              |  |
|  | <b>S.S. in liquidazione</b> , con sede in Verdello (BG), loc. Cascina San                                     |  |
|  | Giovanni, P.I. 00653350165, in persona del liquidatore dott. DENTI                                            |  |
|  | ANDREA, nato a Bergamo (BG) il 25/09/1968 ed ivi residente in via                                             |  |
|  | Giosue' Carducci n. 434 - C.F.: (C.F. DNTNDR68P25A794R), Pec:                                                 |  |
|  | <a href="mailto:andrea@pec.denti.it">andrea@pec.denti.it</a> e <b>LORENZI ETTORE</b> , nato a Bergamo (BG) il |  |
|  | 24/10/1981 e residente in Verdello (BG), loc. Cascina San Giovanni -                                          |  |
|  | C.F. LRNTTR81R24A794J, in proprio e in qualità di legale                                                      |  |
|  | rappresentante pro tempore della suindicata società, al pagamento in                                          |  |
|  | solido, in favore della Regione Lombardia- O.P.L.O, della somma di €.                                         |  |
|  | <b>49.717,23</b> , oltre rivalutazione monetaria secondo gli indici Istat dalla                               |  |
|  | data delle singole erogazioni fino alla pubblicazione della presente                                          |  |
|  | sentenza, oltre interessi legali sulla somma così rivalutata dalla data di                                    |  |
|  | pubblicazione della sentenza e fino al saldo.                                                                 |  |
|  | Condanna i convenuti in solido tra loro, al pagamento delle spese di                                          |  |
|  | giudizio, liquidate in euro 106,20 (centosei/20), in favore dell'erario e                                     |  |
|  | 15                                                                                                            |  |

