



REPUBBLICA ITALIANA

120/2026

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE PRIMA GIURISDIZIONALE CENTRALE D'APPELLO

composta dai magistrati:

Dott. Enrico TORRI

Presidente

Dott. Fabio Gaetano GALEFFI

Consigliere

Dott. Aurelio LAINO

Consigliere

Dott. Roberto RIZZI

Consigliere relatore

Dott.ssa Stefania PETRUCCI

Consigliere

pronuncia la seguente

**SENTENZA**

sull'appello, in materia di pensioni, iscritto al n. 62208 del registro di segreteria

**avverso**

la sentenza della Sezione giurisdizionale regionale per la Puglia n. 63/2025, depositata il 6/3/2025, notificata in data 10/3/2025;

**proposto da:**

**ISTITUTO NAZIONALE DELLA PREVIDENZA SOCIALE,**

c.f. 80078750587, con sede in Roma alla via Ciriaco il Grande n. 21, in

persona del rappresentante legale *pro-tempore*, rappresentato e

difeso dagli avvocati Lidia Carcavallo (c.f. CRCLDI68C66F839U;

p.e.c. avv.lidia.carcavallo@postacert.inps.gov.it), Antonella Patteri

(c.f. PTTNNL60E49D665K; p.e.c. avv.antonella.patteri@

|  |                                                                                                                                   |                           |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
|  |                                                                                                                                   |                           |
|  | postacert.inps.gov.it),                                                                                                           | Giuseppina Giannico (c.f. |
|  | GNNGPP70B67D883T; p.e.c. avv.giuseppina.giannico@postacert.                                                                       |                           |
|  | inps.gov.it) e Sergio Preden (c.f. PRDSRG72L16H501O; p.e.c.                                                                       |                           |
|  | avv.sergio.preden@postacert.inps.gov.it), elettivamente domiciliato                                                               |                           |
|  | in Roma, alla via Cesare Beccaria, 29, negli uffici dell'Avvocatura                                                               |                           |
|  | centrale dell'Istituto;                                                                                                           |                           |
|  |                                                                                                                                   | [APPELLANTE]              |
|  | <b><u>contro:</u></b>                                                                                                             |                           |
|  | <i>omissis</i> nato a <i>omissis</i> il <i>omissis</i> , cf. <i>omissis</i> , rappresentato e difeso                              |                           |
|  | dall'Avv. Annarita Armiento (c.f. RMNNRT72H62E885P, pec                                                                           |                           |
|  | <a href="mailto:armiento.annarita@avvocatifoggia.legalmail.it">armiento.annarita@avvocatifoggia.legalmail.it</a> ), elettivamente |                           |
|  | domiciliato in Roma alla via Barnaba Tortolini n.32 (c/o studio dott.                                                             |                           |
|  | Alfredo Placidi);                                                                                                                 |                           |
|  |                                                                                                                                   | [APPELLATO]               |
|  | <b>VISTO</b> l'atto di appello.                                                                                                   |                           |
|  | <b>VISTI</b> tutti gli altri atti e documenti di causa.                                                                           |                           |
|  | <b>UDITI</b> , nell'udienza del 16/4/2026, svolta con l'assistenza del segretario                                                 |                           |
|  | dott.ssa. Simonetta Colonnello, il relatore, cons. Roberto Rizzi, l'Avv. Lidia                                                    |                           |
|  | Carcavallo, in rappresentanza dell'INPS, e l'Avv. Annarita Armiento, in                                                           |                           |
|  | rappresentanza dell'appellato.                                                                                                    |                           |
|  | <b>SVOLGIMENTO DEL PROCESSO</b>                                                                                                   |                           |
|  | Con la sentenza n. 63/2025, depositata il 6/3/2025, notificata in data                                                            |                           |
|  | 10/3/2025, la Sezione giurisdizionale regionale per la Puglia accoglieva il                                                       |                           |
|  | ricorso promosso da <i>omissis</i> , per l'effetto,                                                                               |                           |
|  | - accertava il diritto dello stesso alla percezione del trattamento                                                               |                           |
|  | 2                                                                                                                                 |                           |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | pensionistico riconosciutogli con determinazione dell'INPS                             |  |
|  | n.103201000019142;                                                                     |  |
|  | - condannava il medesimo ente previdenziale alla restituzione delle                    |  |
|  | somme trattenute a titolo di indebito, oltre interessi legali e                        |  |
|  | rivalutazione monetaria come per legge;                                                |  |
|  | - condannava l'INPS al pagamento delle spese legali pari ad €.                         |  |
|  | 3.700,00 oltre IVA e CPA e spese generali nella misura del 15% da                      |  |
|  | distrarsi in favore del difensore del ricorrente dichiaratosi                          |  |
|  | antistatario.                                                                          |  |
|  | L'iniziativa giudiziaria era conseguente all'articolata vicenda di seguito             |  |
|  | delineata.                                                                             |  |
|  | Il <i>omissis</i> aveva prestato servizio a beneficio del Ministero della Difesa, Arma |  |
|  | dei Carabinieri, dal 20/8/1967 sino al 27/01/1974, allorquando veniva posto            |  |
|  | in congedo assoluto.                                                                   |  |
|  | Al medesimo veniva conferita, a far data dal 4/6/1973, la pensione privilegiata        |  |
|  | di 8^ ctg. a vita con d.m. n. 314/C4 del 10/3/1982, riliquidata con d.m. n. 569        |  |
|  | del 10/3/1982 nonché con ulteriore d.m. n. 2527/C8 del 4/7/1996.                       |  |
|  | A decorrere dal 25/3/1985, il <i>omissis</i> veniva immesso nei ruoli del Comune di    |  |
|  | Manfredonia, dopo aver prestato attività lavorativa presso datore di diritto           |  |
|  | privato.                                                                               |  |
|  | Con istanza del 15/2/1989, il Guerra formulava richiesta di ricongiunzione             |  |
|  | a titolo gratuito ex artt. 113 e 115 del d.P.R. 1092/1973, affinché i contributi       |  |
|  | relativi al servizio prestato per l'Arma dei Carabinieri, versati in Conto             |  |
|  | Tesoro, venissero ricongiunti con quelli versati in conto CPDEL.                       |  |
|  | Con nota del 28/6/1996, il Comando Regionale Carabinieri Veneto, cui                   |  |
|  | 3                                                                                      |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | l'allora INPDAP aveva chiesto (con nota del 13/6/1996) di indicare se il               |  |
|  | servizio prestato per l'Arma dei Carabinieri fosse ricongiungibile con quello          |  |
|  | prestato presso il Comune di Manfredonia, evidenziava che <i>«il periodo</i>           |  |
|  | <i>prestato dall'interessato (omissis) nell'Arma dei Carabinieri è interamente</i>     |  |
|  | <i>valutabile ai fini pensionistici...allo stesso in aggiunta compete un'ulteriore</i> |  |
|  | <i>supervalutazione di 1/5 del servizio in argomento, decorrente dalla</i>             |  |
|  | <i>promozione a carabiniere fino alla data del congedo (28.01.1974) pari ad</i>        |  |
|  | <i>anni 01 mesi 01 giorni 29 ai sensi della L.27.05.77 n.284, art.3 u.c. ..Per il</i>  |  |
|  | <i>suddetto periodo non è stato conferito alcun trattamento economico ordinario</i>    |  |
|  | <i>di quiescenza per mancanza del requisito di anzianità minima prevista».</i>         |  |
|  | Con determinazione del 10/2/2004, l'INPDAP reputava che il servizio reso               |  |
|  | alle dipendenze del Ministero della difesa – Arma dei Carabinieri dal                  |  |
|  | 22/8/1967 al 28/1/1974 fosse ricongiungibile con il servizio all'epoca in corso        |  |
|  | di prestazione alle dipendenze del Comune di Manfredonia e che fosse                   |  |
|  | parimenti utile a pensione la maggiorazione del servizio pari ad anni 1 mesi 1         |  |
|  | giorni 29, ex art. 3 l. 27/5/1977 n. 284.                                              |  |
|  | Con determina n. 210 del 28/5/2010 del Comune di Manfredonia, il <i>omissis</i>        |  |
|  | veniva posto in quiescenza, con decorrenza dal 1/10/2010 per raggiunti limiti          |  |
|  | di servizio effettivo (40 anni).                                                       |  |
|  | Con determinazione n.103201000019142, del 4/11/2010, veniva liquidata in               |  |
|  | favore del <i>omissis</i> la pensione CPDEL, con decorrenza dal 1/10/2010.             |  |
|  | Ai fini del calcolo di tale pensione venivano valorizzati tutti i periodi di           |  |
|  | servizio prestati, compresi quelli prestati per l'Arma dei Carabinieri.                |  |
|  | L'INPS, nelle more subentrato al soppresso INPDAP, d'iniziativa ( <i>«In seguito</i>   |  |
|  | <i>a verifiche effettuate negli archivi di quest'istituto è emerso che (...))»</i> ),  |  |

|  |                                                                                          |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                          |  |
|  | rilevava che, il servizio prestato per l'Arma dei Carabinieri, per il quale il           |  |
|  | <i>omissis</i> percepiva già una pensione privilegiata ordinaria di 8^ categoria, a      |  |
|  | vita, in seguito alla comunicazione del 8/7/1996 del Comando Generale                    |  |
|  | dell'Arma dei Carabinieri, era stato ricongiunto gratuitamente, ai sensi della           |  |
|  | legge 523/1954 e d.P.R. 1092/197373, con il servizio prestato presso il                  |  |
|  | Comune di Manfredonia e valorizzato ai fini della pensione ordinaria a carico            |  |
|  | della CPDEL erogata dal 2010.                                                            |  |
|  | Conseguentemente, con nota del 13/4/2016 chiedeva all'Amministrazione                    |  |
|  | della difesa <i>«di voler chiarire se uno stesso periodo di servizio possa dar</i>       |  |
|  | <i>luogo a due trattamenti pensionistici uno privilegiato a carico della CTPS e</i>      |  |
|  | <i>l'altro ordinario a carico della CPDEL ed in caso negativo d'inviare una</i>          |  |
|  | <i>comunicazione che annulli quella inviata nel 1996 dal Comando Regione</i>             |  |
|  | <i>Carabinieri Veneto, ciò al fine di riliquidare il trattamento di pensione</i>         |  |
|  | <i>ordinario scorporando tale periodo».</i>                                              |  |
|  | Il Ministero della difesa – Direzione Generale della previdenza militare e della         |  |
|  | leva dava riscontro a detta richiesta di chiarimenti, con nota del 31/5/2016             |  |
|  | <i>(«(...) Si ritiene consigliabile informare l'interessato della situazione e della</i> |  |
|  | <i>facoltà di optare, ora per allora, per la ricongiunzione dei servizi, nel qual</i>    |  |
|  | <i>caso però sarà tenuto a rifondere tutte le somme percepite a titolo di pensione</i>   |  |
|  | <i>privilegiata ai sensi dell'art. 177 del D.P.R.1072/1973»).</i>                        |  |
|  | L'INPS decideva di adottare la soluzione più favorevole al <i>omissis</i> e, anziché     |  |
|  | optare per la ricongiunzione dei servizi e chiedere al pensionato la restituzione        |  |
|  | di tutte le somme nel frattempo percepite a titolo di pensione privilegiata, con         |  |
|  | determina n. FG1032016000556 del 13/9/2016, rideterminava il trattamento                 |  |
|  | pensionistico, escludendo il servizio prestato per l'Arma del Carabinieri.               |  |

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | Per effetto dell'esclusione di tale periodo, l'interessato veniva, dunque, a            |  |
|  | maturare il diritto a pensione dall' 8/5/2016, ossia da una data successiva alla        |  |
|  | decorrenza della pensione CPDEL inizialmente determinata (1/10/2010).                   |  |
|  | Ne conseguiva un indebito per tutte le rate di pensione riscosse dal 1/10/2010          |  |
|  | al 7/5/2016 pari ad € 112.372,54 di cui veniva disposto il recupero mediante            |  |
|  | ritenute mensili a decorrere dal 1/11/2016.                                             |  |
|  | Avverso tale atto il <i>omissis</i> proponeva ricorso innanzi alla Corte dei conti.     |  |
|  | Il primo giudice, per un verso reputava dirimente la circostanza che era stato          |  |
|  | modificato il provvedimento definitivo di attribuzione del trattamento di               |  |
|  | quiescenza oltre i limiti di tempo consentiti e, per altro verso, evidenziava           |  |
|  | l'insussistenza della condizione della falsa rappresentazione dei fatti da parte        |  |
|  | del pensionato astrattamente idonea a consentire interventi emendativi oltre            |  |
|  | gli stingenti limiti temporali previsti dall'art. 204 del t.u. 1092/1973.               |  |
|  | A tale ultimo riguardo, precisava che la possibilità di operare, senza limiti           |  |
|  | temporali, <i>ex art.21 nonies</i> della l. 241/1990, non era percorribile, considerato |  |
|  | che non vi era stata una falsa rappresentazione dei fatti da parte del ricorrente,      |  |
|  | bensì una diversa valutazione effettuata dall'amministrazione previdenziale             |  |
|  | che, sulla scorta della dichiarazione fornita dal Comando dei Carabinieri del           |  |
|  | Veneto del 1996 aveva dato corso alla ricongiunzione senza procedere ad                 |  |
|  | alcuna ulteriore attività istruttoria come, invece, aveva fatto sei anni più tardi      |  |
|  | richiedendo nuovamente informazioni al Ministero della difesa.                          |  |
|  | Evidenziava, inoltre, che l'attività di revisione era stata avviata d'ufficio, a        |  |
|  | seguito di ricerche "d'archivio", segno evidente che tali circostanze erano             |  |
|  | ampiamente nella sfera di conoscibilità dell'amministrazione                            |  |
|  | Avverso tale decisione proponeva appello l'INPS lamentando la «Violazione               |  |
|  | 6                                                                                       |  |

*dell'art. 26 della legge n. 315 del 1967, dell'art. 205 DPR n. 1092 del 1973,*

*dell'art. 8 della legge n. 538 del 1986, dell'art. 67 del DPR n. 1092 del 1973,*

*degli artt. 6 e 39 DPR n. 1092/1973».*

Ad opinione dell'appellante, il primo giudice avrebbe *«violato il quadro normativo di riferimento nonché i principi generali che governano il sistema previdenziale, in particolare riconoscendo il diritto ad un trattamento pensionistico erogato sulla base di comunicazioni a dir poco lacunose presentate da controparte e comunque valorizzando una contribuzione già posta alla base di un precedente trattamento di quiescenza».*

Più in dettaglio, l'INPS, dopo aver diffusamente chiarito la natura retributiva e non risarcitoria della pensione privilegiata percepita dal *omissis*, in ragione della quale trovava applicazione il divieto di computare due volte lo stesso periodo di servizio ex artt. 6 e 39 d.P.R. n. 1092/1973,

- evidenziava la reticenza dell'appellato, avendo lo stesso scientemente omesso di segnalare il godimento della pensione privilegiata per il servizio prestato per l'Arma, in violazione del principio di leale collaborazione;

- argomentava l'irrilevanza/inconferenza dei principi di affidamento e buona fede dell'interessato richiamati dal Giudice di prime istanza, adducendo che il termine per la revisione di un provvedimento è stabilito in dieci anni, quando vengano acquisiti, ad iniziativa di parte o d'ufficio, documenti che non abbiano formato oggetto di esame nel provvedimento, oppure quando il provvedimento sia stato adottato sopra documenti falsi o circostanze e fatti sottaciuti dall'interessato (art. 26 l. n. 315/1967, art. 205 DPR n. 1092/1973,

|  |                                                                                    |                          |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--|
|  |                                                                                    | art. 8 DPR n. 538/1986). |  |
|  | In data 27/3/2026, si costituiva il <i>omissis</i> eccependo l'inammissibilità del |                          |  |
|  | gravame sotto due profili.                                                         |                          |  |
|  | Per un verso, reputava violato l'art. 170 c.g.c. giacché l'INPS, pur adducendo     |                          |  |
|  | a fondamento del gravame la violazione della disciplina di settore, in realtà,     |                          |  |
|  | mirava a reintrodurre un esame dei fatti già vagliati nel corso del primo grado    |                          |  |
|  | di giudizio.                                                                       |                          |  |
|  | Per altro verso, l'inammissibilità era dedotta con riguardo al disposto dell'art.  |                          |  |
|  | 190, comma 2, c.g.c., non recando la specificazione delle ragioni in fatto e in    |                          |  |
|  | diritto sulle quali si fonda il gravame, limitandosi alla mera reiterazione delle  |                          |  |
|  | allegazioni di primo grado.                                                        |                          |  |
|  | Nel merito, svolgeva articolate considerazioni adesive alle motivazioni del        |                          |  |
|  | primo giudice sottolineando anche la cospicua entità del prospettato indebito      |                          |  |
|  | a carico di un soggetto settantasettenne, onerato della cura del coniuge           |                          |  |
|  | gravemente malato.                                                                 |                          |  |
|  | Concludeva chiedendo il rigetto dell'appello e la conseguenziale conferma          |                          |  |
|  | della sentenza impugnata.                                                          |                          |  |
|  | All'udienza del 16/4/2026, il difensore dell'INPS ed il difensore della parte      |                          |  |
|  | appellata enunciavano le rispettive conclusioni, svolgendone i motivi, come        |                          |  |
|  | compendiati nel verbale d'udienza.                                                 |                          |  |
|  | La causa veniva, quindi, posta in decisione.                                       |                          |  |
|  | <b>MOTIVI DELLA DECISIONE</b>                                                      |                          |  |
|  | <b>1.</b> Prioritariamente, deve essere esaminata l'ammissibilità dell'appello,    |                          |  |
|  | contestata dalla difesa del <i>omissis</i> sotto due profili.                      |                          |  |
|  | <b>1.1</b> In primo luogo, è stata prospettata la violazione dell'art. 170 c.g.c.  |                          |  |
|  | 8                                                                                  |                          |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | Ad opinione dell'appellante, le doglianze formulate dall'INPS solo                     |  |
|  | apparentemente riguarderebbero la violazione di norme, attenendo, in                   |  |
|  | concreto, ad una questione di fatto, ossia all'apprezzamento della situazione          |  |
|  | di buona fede del percipiente le somme ritenute non dovute.                            |  |
|  | L'impugnazione, quindi, mirerebbe a reintrodurre un esame dei fatti già                |  |
|  | vagliati nel corso del primo grado di giudizio e non ulteriormente vagliabili          |  |
|  | per espressa previsione di legge.                                                      |  |
|  | L'eccezione è infondata.                                                               |  |
|  | Invero, nella vicenda in esame l'impugnazione dell'INPS non mira (e non                |  |
|  | potrebbe mirare, atteso il disposto dell'art. 170, comma 1, c.g.c.) ad ottenere        |  |
|  | una rimeditazione della valutazione dello stato di buona fede del <i>omissis</i> nel   |  |
|  | percepire la pensione dal 1/10/2010 per effetto di una ricongiunzione che non          |  |
|  | avrebbe potuto essere accordata e del conseguente stato di legittimo                   |  |
|  | affidamento sulla correttezza del trattamento erogato, bensì è volta a                 |  |
|  | sollecitare la verifica della ricorrenza delle condizioni di revisionabilità del       |  |
|  | provvedimento attributivo della pensione <i>«atteso che il termine per la</i>          |  |
|  | <i>revisione di un provvedimento è stabilito in dieci anni, quando vengano</i>         |  |
|  | <i>acquisiti, ad iniziativa di parte o d'ufficio, documenti che non abbiano</i>        |  |
|  | <i>formato oggetto di esame nel provvedimento, oppure quando il provvedimento</i>      |  |
|  | <i>sia stato adottato sopra documenti falsi o circostanze e fatti sottaciuti</i>       |  |
|  | <i>dall'interessato (art. 26 l. n. 315/1967, art. 205 DPR n. 1092/1973, art. 8 DPR</i> |  |
|  | <i>n. 538/1986)».</i>                                                                  |  |
|  | È stato cioè articolato un motivo di gravame che investe l'ambito applicativo          |  |
|  | della disciplina riguardante i limiti di emendabilità del trattamento                  |  |
|  | pensionistico, all'emergere di circostanze aventi attitudine a determinare una         |  |
|  | 9                                                                                      |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | situazione deteriore per il pensionato.                                               |  |
|  | In questa prospettiva, l’evocazione dello stato di buona fede e di affidamento        |  |
|  | sono elementi di contorno e consequenziali, comunque marginali rispetto al            |  |
|  | tema sottoposto al giudice di appello.                                                |  |
|  | <b>1.2</b> Ugualmente infondata è l’ulteriore eccezione di inammissibilità articolata |  |
|  | prospettando la violazione dell’art. 190, comma 2, c.g.c.                             |  |
|  | Secondo la resistente, il gravame recherebbe doglianze generiche che non              |  |
|  | sviluppano alcuna articolata critica alle argomentazioni poste a base della           |  |
|  | statuizione gravata, risolvendosi nella mera reiterazione delle allegazioni di        |  |
|  | primo grado.                                                                          |  |
|  | Non v’è dubbio che l’impugnazione concentri gli sforzi argomentativi nella            |  |
|  | spiegazione delle ragioni che ostavano alla ricongiunzione del periodo                |  |
|  | prestato nell’Arma dei Carabinieri al periodo di servizio presso il Comune di         |  |
|  | Manfredonia.                                                                          |  |
|  | Tuttavia, pur se in termini significativamente più sintetici, è rinvenibile una       |  |
|  | chiara rappresentazione delle ragioni di dissenso rispetto alla non condivisa         |  |
|  | soluzione interpretativa adottata dal primo giudice.                                  |  |
|  | Ai fini dell’ammissibilità del gravame, non occorre che le deduzioni della            |  |
|  | parte appellante assumano una determinata forma o ricalchino la decisione             |  |
|  | appellata per pervenire alla proposta di un progetto alternativo di sentenza,         |  |
|  | essendo sufficiente l’individuazione in modo chiaro ed esauriente del                 |  |
|  | " <i>quantum appellatum</i> ", circoscrivendo il giudizio di gravame con riferimento  |  |
|  | agli specifici capi della sentenza impugnata nonché ai passaggi argomentativi         |  |
|  | che la sorreggono e formulando, sotto il profilo qualitativo, le ragioni di           |  |
|  | dissenso rispetto al percorso adottato dal primo giudice, sì da esplicitare la        |  |
|  | 10                                                                                    |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | idoneità di tali ragioni a determinare le modifiche della decisione censurata.         |  |
|  | <b>2. Nel merito, l'appello è infondato.</b>                                           |  |
|  | Occorre partire dalla constatazione che il <i>omissis</i> , con istanza del 15/2/1989, |  |
|  | formulata durante lo svolgimento del rapporto di lavoro alle dipendenze del            |  |
|  | Comune di Manfredonia (rapporto iniziato il 25/3/1985) aveva richiesto la              |  |
|  | ricongiunzione a titolo gratuito, ex artt. 113 e 115 dPR n. 1092/1973, del             |  |
|  | servizio militare prestato nell'Arma dei Carabinieri con il servizio in corso di       |  |
|  | svolgimento alle dipendenze dell'ente locale.                                          |  |
|  | Con nota del 28/6/1996, il Comando Regionale Carabinieri Veneto, in risposta           |  |
|  | alla richiesta dell'allora INPDAP, comunicava che <i>«il periodo prestato</i>          |  |
|  | <i>dall'interessato nell'Arma dei Carabinieri è interamente valutabile ai fini</i>     |  |
|  | <i>pensionistici (...).</i>                                                            |  |
|  | <i>Allo stesso in aggiunta compete un'ulteriore supervalutazione di 1/5 del</i>        |  |
|  | <i>servizio in argomento, decorrente dalla promozione a carabiniere fino alla</i>      |  |
|  | <i>data del congedo (28.01.1974) pari ad anni 01 mesi 01 giorni 29 ai sensi della</i>  |  |
|  | <i>L.27.05.77 n.284, art.3 u.c.</i>                                                    |  |
|  | <i>Per il suddetto periodo non è stato conferito alcun trattamento economico</i>       |  |
|  | <i>ordinario di quiescenza per mancanza del requisito di anzianità minima</i>          |  |
|  | <i>prevista».</i>                                                                      |  |
|  | Sulla scorta di tali informazioni, l'INPDAP, nel febbraio 2004, reputava che           |  |
|  | il servizio reso alle dipendenze del Ministero della difesa dal 22/8/1967 al           |  |
|  | 28/1/74 fosse ricongiungibile con il servizio prestato alle dipendenze del             |  |
|  | Comune di Manfredonia, precisando anche che era utile a pensione la                    |  |
|  | maggiorazione del servizio pari ad anni 01, mesi 01, giorni 29, ex art. 3 l.           |  |
|  | 27/5/1977 n. 284.                                                                      |  |
|  | 11                                                                                     |  |

|  |                                                                                                |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                |  |
|  | Con determina INPDAP del 4/11/2010, al <i>omissis</i> veniva liquidata la pensione             |  |
|  | CPDEL, con decorrenza dal 01/10/2010, valorizzando anche i periodi di                          |  |
|  | servizio per l'Arma dei Carabinieri.                                                           |  |
|  | L'INPS, nelle more subentrato al soppresso INPDAP, nell'aprile 2016, «a                        |  |
|  | <i>seguito di verifiche effettuate negli archivi</i> », rilevava che il <i>omissis</i> «per il |  |
|  | <i>servizio prestato presso l'Arma dei Carabinieri dal 20/08/1967 al 27/01/1974,</i>           |  |
|  | <i>risulta titolare di pensione privilegiata di 8^ ctg. a vita, conferita con D.M.</i>         |  |
|  | <i>nr. 314/C4 del 10/03/1982, riliquidata con D.M. nr. 569 del 10/03/1982 ed in</i>            |  |
|  | <i>ultimo con D.M. 2527/C8 del 04/07/1996» e che «lo stesso periodo, a seguito</i>             |  |
|  | <i>della nota 6043/2-6 in data 28/6/96 del Comando Legione Carabinieri</i>                     |  |
|  | <i>Veneto, (...), è stato ricongiunto ai sensi della legge 523/54 e del D.P.R.</i>             |  |
|  | <i>1092/73 con il servizio prestato presso il Comune di Manfredonia».</i>                      |  |
|  | Conseguentemente, l'Istituto previdenziale chiedeva al Ministero della Difesa                  |  |
|  | di chiarire «se uno stesso periodo di servizio possa dar luogo a due trattamenti               |  |
|  | <i>pensionistici».</i>                                                                         |  |
|  | Il Ministero, in data 31/5/2016, chiariva che «uno stesso periodo di servizio                  |  |
|  | <i>può essere utilizzato ai fini di un solo trattamento pensionistico (artt. 6 e 39</i>        |  |
|  | <i>del D.P.R. 1072/1973)».</i>                                                                 |  |
|  | Sulla base di tale corredo informativo, l'INPS, in data 13/9/2016 comunicava                   |  |
|  | al pensionato che il periodo di servizio prestato alle dipendenze del Ministero                |  |
|  | della Difesa aveva dato illegittimamente luogo alla liquidazione di due diversi                |  |
|  | trattamenti pensionistici: l'uno privilegiato a carico della CTPS e l'altro                    |  |
|  | ordinario a carico del CPDEL e che, quindi, per effetto del ricalcolo degli anni               |  |
|  | che non avrebbero dovuto essere ricongiunti, avrebbe percepito il diritto al                   |  |
|  | pensionamento solo a far data dall'8 maggio 2016.                                              |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | Nel determinare le conseguenze di tale evenienza, l'INPS ha optato per la           |  |
|  | soluzione meno gravosa per il pensionato, ritenendo indebito l'importo              |  |
|  | erogato a titolo di pensione dal 2010 al 2016, pari ad € 112.372,54 (in luogo       |  |
|  | della rifusione di tutte le somme percepite a titolo di pensione privilegiata ai    |  |
|  | sensi dell'art. 177 del d.P.R.1072/1973), e rideterminando il trattamento           |  |
|  | pensionistico con l'esclusione del predetto periodo.                                |  |
|  | Sennonché, una simile iniziativa di correzione dell'indubbia anomalia che ha        |  |
|  | caratterizzato la vicenda pensionistica del <i>omissis</i> non è compatibile con le |  |
|  | rigidità poste dalla disciplina della modifica dei trattamenti di quiescenza di     |  |
|  | cui agli artt. 203 e ss. del d.P.R. 1092/1973.                                      |  |
|  | In particolare, ai sensi dell'art. 205 di detto testo normativo, la modifica è      |  |
|  | operabile non oltre il termine di tre anni.                                         |  |
|  | Posto che le informazioni utilizzate per far luogo alla modifica erano              |  |
|  | certamente disponibili per l'amministrazione previdenziale fin dal momento          |  |
|  | della richiesta di ricongiunzione, l'iniziativa è stata assunta ben oltre la soglia |  |
|  | temporale che la disciplina di settore ha individuato quale punto di equilibrio     |  |
|  | tra la necessità, in ossequio ai principi riconducibili all'art. 97 cost., di porre |  |
|  | rimedio a una situazione viziata che ha dato luogo all'erogazione del               |  |
|  | trattamento di quiescenza in misura difforme da quella dovuta, da un lato, e la     |  |
|  | protezione del legittimo affidamento del pensionato nella stabilità del             |  |
|  | trattamento percepito in una certa misura per un ragionevole lasso di tempo,        |  |
|  | dall'altro.                                                                         |  |
|  | Inoltre, la sequenza degli accadimenti mostra l'assenza di propositi dolosi         |  |
|  | dell'allora lavoratore che ebbe a chiedere la possibilità di usufruire della        |  |
|  | ricongiunzione di un periodo di servizio precedente.                                |  |

|  |                                                                                         |                                                                               |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
|  |                                                                                         |                                                                               |
|  | D'altra parte, la circostanza che sono bastate "ricerche d'archivio" per                |                                                                               |
|  | disvelare una situazione pensionistica irregolare dimostra, per un verso, che           |                                                                               |
|  | vi siano stati capziosi occultamenti da parte del <i>omissis</i> e, per altro verso che |                                                                               |
|  | l'amministrazione disponeva di tutti gli elementi di giudizio per evitare               |                                                                               |
|  | l'anticipato collocamento in quiescenza o per correggere, con la prescritta             |                                                                               |
|  | solerzia, il provvedimento di pensione che valorizzava indebitamente periodi            |                                                                               |
|  | di servizio già considerati per l'attribuzione della pensione privilegiata.             |                                                                               |
|  | In definitiva, l'appello deve essere rigettato con conferma integrale della             |                                                                               |
|  | sentenza impugnata.                                                                     |                                                                               |
|  | Le spese seguono la soccombenza e si liquidano a beneficio della difesa                 |                                                                               |
|  | dell'appellato, nella misura di € 1.500,00, oltre accessori di legge, come e se         |                                                                               |
|  | dovuti.                                                                                 |                                                                               |
|  | <b>P.Q.M.</b>                                                                           |                                                                               |
|  | la Corte dei conti, Sezione prima giurisdizionale centrale d'appello                    |                                                                               |
|  | definitivamente pronunciando, rigetta l'appello proposto dall' <b>INPS</b> ed iscritto  |                                                                               |
|  | al n. <b>62208</b> del registro di segreteria.                                          |                                                                               |
|  | Liquida le spese, a beneficio della parte appellata risultata vittoriosa, nella         |                                                                               |
|  | misura di € 1.500,00, oltre accessori di legge, come e se dovuti, ponendo il            |                                                                               |
|  | relativo onere sull'appellante soccombente.                                             |                                                                               |
|  | Manda alla segreteria per i conseguenziali adempimenti.                                 |                                                                               |
|  | Così deciso in Roma, nella Camera di consiglio del 16 aprile 2026.                      |                                                                               |
|  | <b>L'ESTENSORE</b><br><b>Dott. Roberto Rizzi</b><br><i>f.to digitalmente</i>            | <b>IL PRESIDENTE</b><br><b>Dott. Enrico Torri</b><br><i>f.to digitalmente</i> |
|  |                                                                                         |                                                                               |
|  | 14                                                                                      |                                                                               |

**DEPOSITATA IN SEGRETERIA il 12/06/2026**

## IL DIRIGENTE

**Dott. Massimo Biagi**

*f.to digitalmente*