



REPUBBLICA ITALIANA

93/2024

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE PRIMA GIURISDIZIONALE CENTRALE D'APPELLO

composta dai magistrati:

Massimo LASALVIA

Presidente

Aurelio LAINO

Consigliere

Donatella SCANDURRA

Consigliere

Stefania PETRUCCI

Consigliere

Giuseppina MIGNEMI

Consigliere relatore

pronuncia la seguente

**SENTENZA**

nel giudizio di appello in materia di responsabilità, iscritto al n. 60282 del registro di segreteria,

**promosso da:**

**BRANCACCIO Angelo**, c.f.: BRNNGI60T01G130L, nato ad Orta di Atella (CE), il 1° dicembre 1960 e ivi residente, alla Via F. Petrarca n. 34, rappresentato e difeso dall'Avv. Francesco Petrella (c.f.: PTRENC74S25B963K) e con questi elettivamente domiciliato in Santa Maria Capua Vetere (CE), alla Via Vittorio Emanuele II, n. 53 - con indirizzo e-mail (PEC): francesco.petrella74@avvocatismcv.it e numero fax: 0823/699461, presso cui dichiara di voler ricevere eventuali comunicazione e/o notifiche;

- *Appellante* -

**contro**

|  |                                                                                           |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                           |  |
|  | - <b>Procura regionale presso la Corte dei conti - Sezione</b>                            |  |
|  | <b>giurisdizionale regionale per la Campania</b> , in persona del Procuratore <i>pro-</i> |  |
|  | <i>tempore</i> , con sede in Napoli, alla Via di Piedigrotta n. 63 – p.e.c.:              |  |
|  | campania.procura@corteconticert.it                                                        |  |
|  | - <b>Procura generale della Corte dei conti</b> , in persona del Procuratore              |  |
|  | <i>pro-tempore</i> , con sede in Roma (RM), alla Via Baiamonti n. 25 – p.e.c.:            |  |
|  | procura.generale.appelli@corteconticert.it                                                |  |
|  |                                                                                           |  |
|  | - <i>Appellate</i> -                                                                      |  |
|  | <b><u>avverso</u></b>                                                                     |  |
|  | la sentenza della Corte dei conti - Sezione giurisdizionale regionale per la              |  |
|  | Campania n. 370 del 13 maggio 2022, notificata l’8 giugno 2022;                           |  |
|  | <b>VISTO</b> l’atto d’appello;                                                            |  |
|  | <b>VISTI</b> gli altri atti e documenti di causa;                                         |  |
|  | <b>UDITI</b> , nell’udienza del 22 marzo 2024, svolta con l’assistenza del segretario,    |  |
|  | Dott.ssa Maria Vittoria Zotta, il relatore, Cons. Giuseppina Mignemi e il                 |  |
|  | Pubblico ministero, Cons. Sabrina D’Alesio, per la Procura generale. Non                  |  |
|  | presente la parte appellante.                                                             |  |
|  | <b>Svolgimento del processo</b>                                                           |  |
|  | <b>1.</b> Con la sentenza n. 370 del 13 maggio 2022, la Corte dei conti - Sezione         |  |
|  | giurisdizionale regionale per la Campania, nel giudizio di responsabilità                 |  |
|  | promosso contro Brancaccio Angelo e Mozzillo Giuseppe, nella qualità di                   |  |
|  | sindaci <i>pro-tempore</i> del Comune di Orta di Atella (CE), per il danno erariale       |  |
|  | asseritamente subito dal predetto comune a seguito della instaurazione e del              |  |
|  | rinnovo di alcuni rapporti di lavoro (conferimento di funzioni dirigenziali;              |  |
|  | conferimento di incarichi a personale esterno; progressioni verticali;                    |  |
|  |                                                                                           |  |
|  | 2                                                                                         |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | stabilizzazione di lavoratori precari; incarichi a titolo gratuito), da ritenersi     |  |
|  | inibiti all'ente poiché elusivi del patto di stabilità interno relativo all'anno      |  |
|  | precedente, ovvero per difetto dei presupposti di legge (mancata preventiva           |  |
|  | verifica di professionalità all'interno, mancato espletamento di una procedura        |  |
|  | comparativa, generica ed apparente motivazione dei provvedimenti):                    |  |
|  | <i>“-Dichiara[va] la contumacia di Brancaccio Angelo;</i>                             |  |
|  | <i>- condanna[va] Brancaccio Angelo, generalizzato in epigrafe, al pagamento</i>      |  |
|  | <i>in favore del Comune di Orta d'Atella (CE) della somma di euro 250.000,00</i>      |  |
|  | <i>(duecentocinquantamila/00), oltre a rivalutazione monetaria e interessi legali</i> |  |
|  | <i>secondo i criteri precisati in parte motiva;</i>                                   |  |
|  | <i>- condanna[va] Brancaccio Angelo al pagamento, in favore dell'Erario, delle</i>    |  |
|  | <i>spese di sentenza, da liquidarsi a cura della segreteria con nota in margine</i>   |  |
|  | <i>alla presente sentenza;</i>                                                        |  |
|  | <i>- assolve[va] Mozzillo Giuseppe e, per l'effetto, liquida[va] in favore</i>        |  |
|  | <i>dell'avvocato Gianfausto Palange, dichiaratosi antistatario, le spese legali</i>   |  |
|  | <i>nella misura di euro 2.000,00 (duemila/00), oltre IVA e C.P.A oltre a rimborso</i> |  |
|  | <i>forfettario delle spese generali nella misura del 10%”.</i>                        |  |
|  | <b>2.</b> Avverso la predetta sentenza, con atto notificato in data 7.9.2022 e        |  |
|  | depositato in data 26.10.2022, proponeva appello Brancaccio Angelo,                   |  |
|  | chiedendo di: <i>“riformare l'impugnata sentenza siccome manifestamente</i>           |  |
|  | <i>infondata e, comunque, nulla per difetto di motivazione sull'elemento</i>          |  |
|  | <i>soggettivo della responsabilità amministrativa contabile e, per l'effetto,</i>     |  |
|  | <i>rigettare integralmente la domanda di condanna proposta nei confronti del</i>      |  |
|  | <i>sig. Brancaccio Angelo.</i>                                                        |  |
|  | <i>In via subordinata, provvedere, comunque, ad una diversa determinazione del</i>    |  |
|  |                                                                                       |  |

|  |                                                                                          |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                          |  |
|  | <i>danno, in applicazione del principio di parziarietà di cui all’art. 83 CGC,</i>       |  |
|  | <i>attribuito al sig. Brancaccio Angelo.</i>                                             |  |
|  | <i>In via ulteriormente gradata disporre una riduzione, in via equitativa,</i>           |  |
|  | <i>dell’importo del danno erariale eventualmente ascrivito a responsabilità</i>          |  |
|  | <i>propria del sig. Brancaccio Angelo.</i>                                               |  |
|  | <i>Il tutto con ogni conseguenza di legge anche in ordine a spese, diritti ed</i>        |  |
|  | <i>onorari del grado di giudizio. Con distrazione.”.</i>                                 |  |
|  | <b>3.</b> Con memoria in data 12.12.2023, Brancaccio Angelo dichiarava “ <i>ai</i>       |  |
|  | <i>sensi e per gli effetti dell’art. 110 C.G.C. di rinunciare agli atti del processo</i> |  |
|  | <i>identificato con R.G. n. 60282/2023 e, pertanto, chiede[va] dichiararsi</i>           |  |
|  | <i>l’estinzione dello stesso.”.</i>                                                      |  |
|  | <b>4.</b> In data 29.2.2024, la Procura generale dichiarava di accettare la              |  |
|  | rinuncia agli atti del giudizio di appello R.G. n. 60282, proposta                       |  |
|  | dall’appellante Angelo Brancaccio e, conseguentemente, chiedeva di                       |  |
|  | dichiarare l’estinzione del giudizio, ai sensi dell’art. 110 c.g.c.                      |  |
|  | <b>5.</b> All’udienza del 22 marzo 2024, la Procura generale confermava di               |  |
|  | accettare la rinuncia agli atti del giudizio.                                            |  |
|  | La causa veniva, quindi, posta in decisione.                                             |  |
|  | <b>Motivi della decisione</b>                                                            |  |
|  | A norma dell’art. 110 c.g.c., le parti possono rinunciare agli atti del processo,        |  |
|  | in qualunque stato e grado della causa (c. 1).                                           |  |
|  | La rinuncia produce i suoi effetti solo dopo l’accettazione fatta dalla                  |  |
|  | controparte nelle debite forme (c. 3).                                                   |  |
|  | L’accettazione non è efficace se contiene riserve o condizioni (c. 4).                   |  |
|  | Le dichiarazioni di accettazione sono fatte dalle parti o da loro procuratori            |  |
|  | 4                                                                                        |  |

|  |                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                   |  |
|  | speciali, verbalmente all’udienza o con atti sottoscritti e notificati alle altre |  |
|  | parti (c. 5).                                                                     |  |
|  | Il giudice, se la rinuncia e l’accettazione sono regolari, dichiara l’estinzione  |  |
|  | del processo (Sez. III App., sent. n. 453 del 2023).                              |  |
|  | La declaratoria di estinzione del processo non dà luogo a pronuncia sulle         |  |
|  | spese.                                                                            |  |
|  | La rinunzia agli atti del giudizio, quindi, è ammissibile anche in appello e, ai  |  |
|  | sensi dell’art. 111, c. 6, e dell’art. 188 c.g.c., determina il passaggio in      |  |
|  | giudicato della sentenza di primo grado.                                          |  |
|  | Nel caso, la parte appellante, Brancaccio Angelo, ha rinunciato agli atti del     |  |
|  | processo e la Procura generale ha accettato la rinunzia senza riserve e           |  |
|  | condizioni.                                                                       |  |
|  | Tanto premesso, il Collegio, constatata la regolarità della rinunzia e            |  |
|  | dell’accettazione, dichiara l’estinzione del processo, ai sensi e per gli effetti |  |
|  | dell’art. 110, comma 6, c.g.c.                                                    |  |
|  | Non vi è luogo a pronuncia sulle spese (art. 110, c. 7, c.g.c.).                  |  |
|  | <b>P.Q.M.</b>                                                                     |  |
|  | <b>LA CORTE DEI CONTI</b>                                                         |  |
|  | <b>SEZIONE PRIMA GIURISDIZIONALE CENTRALE D’APPELLO</b>                           |  |
|  | definitivamente pronunciando, dichiara estinto il giudizio in materia di          |  |
|  | responsabilità, iscritto al <b>n. 60282</b> del registro di segreteria.           |  |
|  | Non vi è luogo a pronuncia sulle spese.                                           |  |
|  | Manda alla Segreteria per gli adempimenti di competenza.                          |  |
|  | Così deciso in Roma, nella camera di consiglio del 22 marzo 2024.                 |  |
|  | <b>L’ESTENSORE</b> <b>IL PRESIDENTE</b>                                           |  |
|  | 5                                                                                 |  |

[illegible]