



REPUBBLICA ITALIANA

Sent. n.118/2025

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE GIURISDIZIONALE PER LA PUGLIA

composta dai magistrati:

**Alberto MINGARELLI** Presidente

**Pierpaolo GRASSO** Consigliere

**Andrea COSTA** Primo Referendario - Relatore

ha pronunciato la seguente

**SENTENZA**

nel giudizio di responsabilità iscritto al **n. 37603** del registro di segreteria

promosso dal Procuratore regionale nei confronti del Prof. Ing. **Angelo**

**GENTILE**, nato a Bari l'11.03.1957 e ivi residente alla via Roberto da Bari

nr. 30, C.F. GNTNGL57C11A662D, rappresentato e difeso dal Prof. Avv.

Pierfrancesco Zecca, ed elettivamente domiciliato in Bari alla Piazza Aldo

Moro n. 33, presso lo studio del legale;

**Visto** l'atto di citazione, relativo al fascicolo istruttorio n. 5878/2020/PPA,

depositato in segreteria in data 23 maggio 2024;

**Uditi** nell'udienza pubblica del 16 aprile 2025, con l'assistenza del Segretario

dott.ssa Maria Teresa Savino - relatore il Primo Referendario Andrea Costa -

il P.M., in persona del Sost. P.G. Pierlorenzo Campa e l'avv. Zecca per il

convenuto;

**Esaminati** gli atti e la documentazione tutta della causa;

Considerato in

**FATTO**

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | Con atto di citazione depositato in data 23 maggio 2024, la Procura regionale        |  |
|  | ha convenuto in giudizio il prof. Angelo Gentile, come sopra generalizzato,          |  |
|  | chiedendone la condanna al pagamento in favore dell'Università degli Studi           |  |
|  | di Bari dell'importo di € 888.771,77, oltre interessi, rivalutazione e spese di      |  |
|  | giudizio, per effetto del danno conseguente al mancato riversamento nelle            |  |
|  | casse dell'Ateneo, ai sensi dell'art. 53, commi 7 e 7 bis, del D.lgs. n. 165/2001,   |  |
|  | dei compensi percepiti dal convenuto dal 2010 in poi, per lo svolgimento, in         |  |
|  | asserita violazione delle norme regolanti la materia, di incarichi-extra-            |  |
|  | istituzionali.                                                                       |  |
|  | Espone la Procura regionale di aver acquisito una <i>notitia damni</i> a seguito di  |  |
|  | comunicazione inviata dal Politecnico di Bari in data 21.10.2020, concernente        |  |
|  | lo svolgimento, senza autorizzazione, dal 2014 al 2018 di incarichi extra-           |  |
|  | istituzionali da parte del prof. Angelo Gentile, docente del predetto                |  |
|  | Politecnico, come emerso a seguito di attività di indagine interna svolta, sulla     |  |
|  | scorta di segnalazione, dal " <i>Responsabile della Prevenzione della Corruzione</i> |  |
|  | <i>e della Trasparenza</i> " secondo cui, nel periodo preso in considerazione, il    |  |
|  | docente aveva più volte modificato il regime d'impiego alternativamente tra          |  |
|  | "tempo pieno" e "tempo definito", e inoltre aveva dichiarato sul proprio             |  |
|  | " <i>curriculum vitae</i> " svariate esperienze professionali di carattere extra-    |  |
|  | istituzionale durante il periodo preso in considerazione.                            |  |
|  | A questo punto, l'Organo requirente, dopo aver ricostruito il quadro normativo       |  |
|  | e regolamentare di riferimento, dà conto dell'esito dell'attività d'indagine         |  |
|  | svolta dalla Guardia di Finanza con riferimento al periodo 2014-2108, nonché         |  |
|  | di quella, oggetto di un'autonoma comunicazione di <i>notitia damni</i> da parte     |  |
|  | della stessa Guardia di Finanza, relativa all'attività professionale svolta dal      |  |

|  |                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                   |  |
|  | Gentile a decorrere dal 2010.                                                     |  |
|  | In primo luogo, nell’atto di citazione viene ricostruito l’andamento del          |  |
|  | rapporto di lavoro del convenuto e, in particolare, dei periodi in cui il docente |  |
|  | aveva optato per il tempo definito, e viene altresì dato conto della              |  |
|  | partecipazione del convenuto in alcune società, ritenute ad esso integralmente    |  |
|  | ric conducibili, esercenti prestazioni di natura professionale nel campo          |  |
|  | dell’ingegneria.                                                                  |  |
|  | A questo punto, l’Organo requirente ha fornito una dettagliata descrizione dei    |  |
|  | singoli incarichi extra-istituzionali oggetto di indagine, cui si rimanda per     |  |
|  | ragioni di sintesi, soffermandosi sugli esiti delle attività investigative svolte |  |
|  | dalla Guardia di Finanza compendiate in tre relazioni informative corredate       |  |
|  | dai relativi allegati e in particolare:                                           |  |
|  | i. Prot. 342222 del 13 luglio 2022;                                               |  |
|  | ii. Prot. 163385 del 29 marzo 2023;                                               |  |
|  | iii. Prot. 578045 del 21 novembre 2023.                                           |  |
|  | Ciò posto, nel ritenere che il Gentile abbia dolosamente omesso ogni              |  |
|  | adempimento previsto dalla normativa di riferimento per lo svolgimento degli      |  |
|  | incarichi in esame, la Procura regionale ha notificato l’invito a dedurre         |  |
|  | contestando un danno complessivo pari ad €. 893.895,77.                           |  |
|  | Ritenute le deduzioni dell’intimato insufficienti a superare gli addebiti, la     |  |
|  | Procura regionale ha, quindi, provveduto a depositare e notificare l’atto di      |  |
|  | citazione in esame, rettificando l’importo del danno erariale in €. 888.771,77,   |  |
|  | in quanto, come prospettato dal Gentile nelle note di replica, dall’elenco degli  |  |
|  | incarichi oggetto di contestazione andava stralciato quello svolto in favore      |  |
|  | della S.N.T. - SERVIZI NUOVE TECNOLOGIE S.R.L. per il quale non sono              |  |
|  | 3                                                                                 |  |

|  |  |                                                                                   |  |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  | stati riscontrati profili di illiceità.                                           |  |
|  |  | Si è costituito il convenuto, il quale ha preliminarmente eccepito la             |  |
|  |  | prescrizione dell'azione erariale, in quanto non vi sarebbe stato alcun           |  |
|  |  | occultamento doloso del danno e, inoltre, vi sarebbe la prova che il Politecnico  |  |
|  |  | fosse stato informato dal conferente di alcuni incarichi svolti.                  |  |
|  |  | Nel merito, il Gentile ha contestato le censure con riferimento ad ogni singolo   |  |
|  |  | incarico espletato, segnalando in particolare:                                    |  |
|  |  | - molti compensi sarebbero in realtà solo rimborso spese, per i quali non         |  |
|  |  | era necessaria alcuna autorizzazione;                                             |  |
|  |  | - alcune prestazioni professionali sarebbero state svolte gratuitamente           |  |
|  |  | dal convenuto in favore di società, cui sarebbe stato erogato il compenso dal     |  |
|  |  | conferente;                                                                       |  |
|  |  | - le attività sarebbero state liberamente esercitabili, anche in regime di        |  |
|  |  | tempo pieno, in quanto rientranti nella categoria delle consulenze, anche alla    |  |
|  |  | luce della norma interpretativa di cui all'art. 9, comma 2-ter del D.L. 22 aprile |  |
|  |  | 2023, n. 44, convertito con modificazioni dalla L. 21 giugno 2023, n. 74;         |  |
|  |  | - molte attività professionali sarebbero state svolte in regime di tempo          |  |
|  |  | ridotto;                                                                          |  |
|  |  | - per alcuni incarichi la stessa Guardia di Finanza avrebbe concluso nel          |  |
|  |  | senso dell'assenza di rilievi.                                                    |  |
|  |  | Infine, il convenuto ha eccepito la quantificazione del danno effettuata al lordo |  |
|  |  | delle ritenute fiscali e previdenziali anziché al netto.                          |  |
|  |  | In via subordinata, il Gentile ha, altresì, chiesto la riduzione della somma      |  |
|  |  | calcolata dalla Procura regionale per il danno erariale asseritamente prodotto    |  |
|  |  | al minor importo di € 57.429,63, corrispondenti ai compensi netti percepiti       |  |
|  |  | 4                                                                                 |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | con riferimento alle uniche posizioni che sarebbero ipoteticamente suscettibili     |  |
|  | di interpretazione sotto il profilo del danno erariale asseritamente prodotto.      |  |
|  | All’esito dell’udienza del 23 ottobre 2024, è stato disposto, su concorde           |  |
|  | richiesta delle parti, un rinvio nelle more della decisione delle SS.RR. di         |  |
|  | questa Corte su questione di massima incidente sul <i>thema decidendum</i> .        |  |
|  | Alla successiva udienza pubblica del 16 aprile 2025, intervenuta la decisione       |  |
|  | delle SS.RR. n. 1/25, le parti hanno formulato le rispettive conclusioni,           |  |
|  | insistendo per l’accoglimento della domanda il Pubblico ministero e per il          |  |
|  | rigetto il patrono del convenuto.                                                   |  |
|  | <b>DIRITTO</b>                                                                      |  |
|  | <b>1.</b> Il presente giudizio verte sulla richiesta di risarcimento del danno      |  |
|  | erariale patito dal Politecnico di Bari per effetto del mancato riversamento da     |  |
|  | parte del prof. Gentile ex art. 53 comma 7 <i>bis</i> del d.lgs. n. 165/2001 (Testo |  |
|  | Unico Pubblico Impiego, c.d. T.U.P.I.) dei compensi percepiti a seguito             |  |
|  | dell’espletamento di attività extra-istituzionale dal 2010 in poi, in asserita      |  |
|  | violazione delle norme regolanti il regime dell’incompatibilità e del cumulo        |  |
|  | di impieghi.                                                                        |  |
|  | In particolare, a parere dell’Organo requirente, gli incarichi esaminati            |  |
|  | sarebbero stati svolti dal Gentile direttamente, nonché mediante società            |  |
|  | riconducibili allo stesso convenuto, senza la prescritta autorizzazione o           |  |
|  | comunicazione all’Amministrazione di appartenenza, ovvero rientrerebbero            |  |
|  | in alcuni casi in attività del tutto incompatibili con lo svolgimento dell’attività |  |
|  | di docenza universitaria.                                                           |  |
|  | Gli incarichi contestati sono di seguito elencati:                                  |  |
|  | 1. ARGENTO COSTRUZIONI S.R.L., € 39.583,52;                                         |  |
|  | 5                                                                                   |  |

|     |                                                                                                                                                                                                                                   |  |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|     |                                                                                                                                                                                                                                   |  |
| 2.  | VINCENZO MODUGNO S.R.L. COSTRUZIONI-RESTAURI, € 63.035,72;                                                                                                                                                                        |  |
| 3.  | BARI FONDERIE MERIDIONALI S.P.A., € 95.007,75;                                                                                                                                                                                    |  |
| 4.  | PROVVEDITORATO OO.PP. PER LA PUGLIA E BASILICATA, € 120.770,09 (di cui Centro polifunzionale, € 45.030,52, Carcere Lecce, € 6.712,67, Comando VV.FF. Foggia, € 22.616,14, Corte dei conti Bari, € 5.920,83, Cie II, € 33.777,23); |  |
| 5.  | EDILRES S.R.L., € 8.892,42;                                                                                                                                                                                                       |  |
| 6.  | VINCENTI GIOVANNI -VILLASANTA CATERINA, € 9.236,86;                                                                                                                                                                               |  |
| 7.  | COMUNE DI BITRITTO, € 3.288,07;                                                                                                                                                                                                   |  |
| 8.  | COMUNE DI FOGGIA, € 7.389,49;                                                                                                                                                                                                     |  |
| 9.  | COSTRUZIONI AMBIENTE TECNOLOGIE S.R.L., € 34.305,35                                                                                                                                                                               |  |
| 10. | EDIL CO. S.R.L., € 17.568,10;                                                                                                                                                                                                     |  |
| 11. | PIRP JAPIGIA S.C., € 71.353,82;                                                                                                                                                                                                   |  |
| 12. | STUDIO TECNICO C.N.C., € 17.881,22;                                                                                                                                                                                               |  |
| 13. | FERROTRAMVIARIA S.P.A., € 127.555,20;                                                                                                                                                                                             |  |
| 14. | COMUNE DI BARI, € 94.708,31;                                                                                                                                                                                                      |  |
| 15. | MINISTERO INTERNO, € 26.391,04;                                                                                                                                                                                                   |  |
| 16. | REGIONE PUGLIA, € 9.543,11;                                                                                                                                                                                                       |  |
| 17. | PROVINCIA DI BRINDISI, € 5.234,94;                                                                                                                                                                                                |  |
| 18. | BTICINO S.P.A., € 4.542, 72                                                                                                                                                                                                       |  |
| 19. | C.A.A.F. CGIL PUGLIA S.R.L., € 641,78;                                                                                                                                                                                            |  |
| 20. | COOP.ESERCENTI FARMACIA SOC. COOP. A R.L., € 7.852,42;                                                                                                                                                                            |  |
| 21. | DAIKIN AIR CONDITIONING ITALY S.P.A, € 5.914,05;                                                                                                                                                                                  |  |
| 22. | ENGIE SERVIZI S.P.A. (EX COFELY), € 154.179,17;                                                                                                                                                                                   |  |
|     | 6                                                                                                                                                                                                                                 |  |

|  |                                                                                          |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                          |  |
|  | 23. MAFFIOLA PAOLO ANTONIO MARIA, € 2.496,00;                                            |  |
|  | 24. NETTI ARCHITETTI ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE, €                                       |  |
|  | 7.968,06;                                                                                |  |
|  | 25. ORFÉ COSTRUZIONI S.R.L., € 4.972,59;                                                 |  |
|  | 26. TARANTINI S.P.A., € 36.613,20;                                                       |  |
|  | 27. VILLA MENELAO S.R.L., € 3.664,46                                                     |  |
|  | 28. VVYETH LEDERLE S, R.I., € 10.469,89.                                                 |  |
|  | <b>2.</b> In primo luogo, va scrutinata l’eccezione di prescrizione sollevata dalla      |  |
|  | difesa del convenuto.                                                                    |  |
|  | Al riguardo, va rammentato che, ai sensi dell’art.1 comma 2 della Legge n.               |  |
|  | 20/94, <i>“Il diritto al risarcimento del danno si prescrive in ogni caso in cinque</i>  |  |
|  | <i>anni, decorrenti dalla data in cui si è verificato fatto dannoso, ovvero, in caso</i> |  |
|  | <i>di occultamento doloso del danno, dalla data della sua scoperta”</i> .                |  |
|  | Nel caso di specie, le condotte generatrici di danno, consistite nel mancato             |  |
|  | riversamento di compensi percepiti per attività extra-istituzionali, abbracciano         |  |
|  | un periodo che va dal 2010 al 2018, con primo atto interruttivo della                    |  |
|  | prescrizione costituito al più presto dalla notifica della messa in mora da parte        |  |
|  | del Politecnico, con nota del 22 gennaio 2024.                                           |  |
|  | <b>2.a</b> Ciò posto, il Collegio ritiene di poter affermare l’intervenuta               |  |
|  | prescrizione con riferimento agli incarichi, conferiti da Pubbliche                      |  |
|  | amministrazioni, per i quali vi sia la prova certa della conoscenza da parte             |  |
|  | dell’Amministrazione di appartenenza della percezione dei compensi da parte              |  |
|  | del Gentile in data anteriore al quinquennio dal primo atto interruttivo.                |  |
|  | <b>2.a.1</b> E in particolare:                                                           |  |
|  | - <b>Provveditorato OO.PP.</b>                                                           |  |
|  | 7                                                                                        |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | <b>i) Comando vv. ff. Foggia e Corte dei conti di Bari:</b> con nota del 13        |  |
|  | gennaio 2017, il Provveditorato delle Opere Pubbliche ha comunicato al             |  |
|  | Politecnico, ai sensi dell'art. 53, comma 11, del d.lgs. n. 165/2001, l'avvenuta   |  |
|  | erogazione in favore del Gentile dei compensi, pari a complessivi € 8.389,89,      |  |
|  | per l'attività di Direzione lavori per la costruzione della nuova sede del         |  |
|  | Comando vv. ff. di Foggia e di Progettazione esecutiva per l'impianto di           |  |
|  | climatizzazione presso la sede della Corte dei conti di Bari.                      |  |
|  | Al riguardo, reputa il Collegio che, seppur i compensi comunicati non              |  |
|  | corrispondano integralmente a quanto percepito dal Gentile per effetto dello       |  |
|  | svolgimento dei sopra richiamati incarichi, risulti provata la conoscenza da       |  |
|  | parte del Politecnico dell'avvenuto espletamento dell'attività extra-              |  |
|  | istituzionale quantomeno nel 2017, termine da cui far decorrere la                 |  |
|  | prescrizione, ben avendo potuto l'Amministrazione di appartenenza, una volta       |  |
|  | appreso dello svolgimento dell'incarico, svolgere ogni opportuno                   |  |
|  | approfondimento;                                                                   |  |
|  | <b>ii) Centro Polifunzionale Polizia di Stato:</b> nello stesso atto di citazione, |  |
|  | viene riportato uno stralcio di una comunicazione, priva di data, con la quale     |  |
|  | il Provveditorato OO.PP. comunica al Politecnico l'avvenuta erogazione dei         |  |
|  | compensi in favore del Gentile per l'incarico di redazione di perizia di variante  |  |
|  | per l'importo di € 7.606,61.                                                       |  |
|  | Al riguardo, il Collegio ritiene di condividere quanto affermato dalla difesa      |  |
|  | del convenuto in merito alla riconducibilità della comunicazione, alla luce del    |  |
|  | termine per la comunicazione dei compensi previsto dall'art. 53, comma 11,         |  |
|  | del d.lgs. n. 165/2001, ad una data prossima all'ultimo pagamento in data          |  |
|  | 14/11/2017, e dunque oltre il quinquennio antecedente la notifica del primo        |  |
|  | 8                                                                                  |  |

|  |                                                                                  |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                  |  |
|  | atto interruttivo.                                                               |  |
|  | Anche in questo caso, la non coincidenza tra l'importo comunicato e quello       |  |
|  | poi erogato non influisce con l'esordio del termine prescrizionale, ben avendo   |  |
|  | potuto il Politecnico, una volta ricevuta la comunicazione, svolgere ogni        |  |
|  | opportuno accertamento in merito all'incarico extra-istituzionale.               |  |
|  | - <b>Comune di Bari:</b> agli atti risulta una richiesta di autorizzazione da    |  |
|  | parte del Gentile per lo svolgimento di incarichi di collaudo in favore del      |  |
|  | Comune di Bari, con compenso di € 5.000,00, assentita dal Politecnico con        |  |
|  | provvedimento del 26 maggio 2011.                                                |  |
|  | Con note del 23/04/2013, del 31/05/2013 e del 12/07/2013, prodotte dalla         |  |
|  | difesa del convenuto, il Comune ha poi comunicato al Politecnico la              |  |
|  | liquidazione in favore del Gentile rispettivamente degli importi di € 36.027,20  |  |
|  | per la predisposizione rinnovo CPI per n. 20 edifici scolastici, nonché €        |  |
|  | 27.998,50 ed € 7.899,27 per l'incarico di istruzione pratica per la richiesta di |  |
|  | parere di conformità per mutate situazioni scuola "Rodari", "Argenti" e          |  |
|  | integrazione n. 13 edifici scolastici.                                           |  |
|  | Tanto premesso, reputa il Collegio che, al di là di ogni valutazione in merito   |  |
|  | alla corrispondenza tra l'autorizzazione rilasciata dal Politecnico con gli      |  |
|  | incarichi effettivamente espletati, le precitate comunicazioni integrino il      |  |
|  | requisito della piena conoscenza da parte dell'Amministrazione di                |  |
|  | appartenenza dello svolgimento, in violazione della normativa di riferimento,    |  |
|  | di incarichi extra-istituzionali.                                                |  |
|  | E infatti, il Politecnico, a fronte della comunicazione di importi ben superiori |  |
|  | a quelli comunicati con l'istanza di autorizzazione e di incarichi svolti ben    |  |
|  | diversi dal mero collaudo, aveva a disposizione tutti gli elementi per svolgere  |  |

|  |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
|--|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |            | ogni opportuno approfondimento in merito agli incarichi in questione.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |
|  | <b>2.b</b> | Alla luce di quanto sopra rappresentato, va affermata la prescrizione dell'azione erariale con riferimento ai seguenti incarichi:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |
|  | -          | Comando VV.FF. di Foggia;                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|  | -          | Uffici della Corte dei conti di Bari;                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |
|  | -          | Centro polifunzionale della Polizia di Stato;                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |
|  | -          | Comune di Bari.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
|  | <b>2.c</b> | Con riferimento agli altri incarichi contestati, reputa il Collegio, in coerenza con il principio di economicità che consente di definire il giudizio mediante la ragione più liquida (Sez. II App., sent. n. 361 del 2023 e n. 265 del 2023; Sez. III App., sent. n. 406 del 2023), di poter prescindere dall'esame della sussistenza del requisito dell'occultamento doloso, in quanto la pretesa erariale, ad eccezione di un numero limitato di incarichi, si presenta infondata nel merito per le assorbenti ragioni che verranno più diffusamente trattate nei successivi paragrafi. |  |
|  | <b>3.</b>  | Venendo al merito, occorre prendere le mosse dalla ricostruzione del quadro normativo di riferimento in tema di incompatibilità, avuto particolare riguardo ai docenti universitari e partendo dall'analisi della disciplina prevista per il caso di regime a tempo pieno.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
|  |            | Al riguardo, va preliminarmente rammentato che ai sensi dell'art. 60 del D.P.R. n. 3/57, <i>"L'impiegato non può esercitare il commercio, l'industria, né alcuna professione o assumere impieghi alle dipendenze di privati o accettare cariche in società costituite a fine di lucro"</i> .                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |
|  |            | L'inosservanza al divieto di svolgere attività incompatibili, nel caso di inerzia rispetto alla diffida del datore di lavoro, comporta, ai sensi dell'art. 63 del                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |
|  |            | 10                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |
|  | medesimo D.P.R. n. 3/57, la decadenza dall’impiego, senza che sia prevista alcuna sanzione di carattere economico.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |
|  | Con riferimento ai docenti universitari, l’art. 11, comma 6, del D.P.R. 11.07.1980, n. 382 prevede, per quanto di interesse, che <i>“Il regime a tempo pieno: a) è incompatibile con lo svolgimento di qualsiasi attività professionale e di consulenza esterna e con l’assunzione di qualsiasi incarico retribuito e con l’esercizio del commercio e dell’industria; sono fatte salve le perizie giudiziarie e la partecipazione ad organi di consulenza tecnico-scientifica dello Stato, degli enti pubblici territoriali e degli enti di ricerca, nonché le attività, comunque svolte, per conto di amministrazioni dello Stato, enti pubblici e organismi a prevalente partecipazione statale purché prestate in quanto esperti nel proprio campo disciplinare e compatibilmente con l’assolvimento dei propri compiti istituzionali; ...”</i> . |  |
|  | Anche in questo caso l’inosservanza al divieto comporta la sola decadenza dall’impiego (art. 15 del medesimo D.P.R. n. 382/80).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |
|  | A questo punto viene in rilievo quanto disposto dall’art. 53 del d.lgs. n. 165/2001, il quale, in tema di incompatibilità e cumulo di impieghi, nel fare espressamente salva la disciplina di cui agli art. 60 e seguenti del D.P.R. n. 3/57, prevede al comma 7 la possibilità di svolgere incarichi retribuiti, previa autorizzazione dell’Amministrazione di appartenenza che dovrà verificare l’insussistenza di situazioni, anche potenziali, di conflitto di interessi.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |
|  | Quanto alla categoria di incarichi retribuiti, il precedente comma 6 dell’art. 53 del T.U.P.I. definisce tali quelli anche occasionali, non compresi nei compiti e doveri di ufficio, per i quali è previsto, sotto qualsiasi forma, un compenso, ad eccezione di alcune categorie di incarichi ivi elencati.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |
|  | 11                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |

|  |                                                                                               |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                               |  |
|  | Quanto alle conseguenze dello svolgimento di incarichi retribuiti senza la                    |  |
|  | preventiva autorizzazione, salve le più gravi sanzioni e ferma restando la                    |  |
|  | responsabilità disciplinare, è prevista la sanzione consistente nell’obbligo del              |  |
|  | riversamento “... <i>del compenso dovuto per le prestazioni eventualmente</i>                 |  |
|  | <i>svolte, a cura dell'erogante o, in difetto, del percettore, nel conto dell'entrata</i>     |  |
|  | <i>del bilancio dell'amministrazione di appartenenza del dipendente per essere</i>            |  |
|  | <i>destinato ad incremento del fondo di produttività o di fondi equivalenti”</i> (art.        |  |
|  | 53, comma 7, T.U.P.I.).                                                                       |  |
|  | L’inosservanza dell’obbligo di riversamento del compenso comporta, poi,                       |  |
|  | l’insorgere di una fattispecie di responsabilità amministrativa tipica,                       |  |
|  | azionabile, come nel caso di specie, ad iniziativa della Procura contabile (art.              |  |
|  | 53, comma 7 bis T.U.P.I.).                                                                    |  |
|  | <b>3.a</b> Venendo più specificatamente alla categoria dei docenti universitari,              |  |
|  | occorre considerare che l’intervento di riforma di cui Legge 22.12.2010, n.240                |  |
|  | (c.d. Legge Gelmini), in tema di incompatibilità, con particolare riferimento                 |  |
|  | ai docenti in regime di tempo pieno, prevede all’art. 6:                                      |  |
|  | <b>comma 9</b> <i>"La posizione di professore e ricercatore è incompatibile con</i>           |  |
|  | <i>l'esercizio del commercio e dell'industria. L'esercizio di attività libero-</i>            |  |
|  | <i>professionale è incompatibile con il regime di tempo pieno. Resta fermo</i>                |  |
|  | <i>quanto disposto dagli articoli 13, 14 e 15 del decreto del Presidente della</i>            |  |
|  | <i>Repubblica 11 luglio 1980, n. 382, fatto salvo quanto stabilito dalle</i>                  |  |
|  | <i>convenzioni adottate ai sensi del comma 13 del presente articolo.”</i>                     |  |
|  | <b>comma 10</b> - <i>"I professori e i ricercatori a tempo pieno, fatto salvo il rispetto</i> |  |
|  | <i>dei loro obblighi istituzionali, possono svolgere liberamente, anche con</i>               |  |
|  | <i>retribuzione, attività di valutazione e di referaggio, lezioni e seminari di</i>           |  |
|  | 12                                                                                            |  |

|  |                                                                                          |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                          |  |
|  | <i>carattere occasionale, attività di collaborazione scientifica e di consulenza,</i>    |  |
|  | <i>attività di comunicazione e divulgazione scientifica e culturale, nonché</i>          |  |
|  | <i>attività pubblicistiche ed editoriali.”</i>                                           |  |
|  | <b>comma 10 bis</b> – <i>“I professori e i ricercatori a tempo pieno possono altresì</i> |  |
|  | <i>svolgere, previa autorizzazione del rettore, funzioni didattiche e di ricerca,</i>    |  |
|  | <i>nonché compiti istituzionali e gestionali senza vincolo di subordinazione</i>         |  |
|  | <i>presso enti pubblici e privati senza scopo di lucro, purché non si determinino</i>    |  |
|  | <i>situazioni di conflitto di interesse con l'università di appartenenza, a</i>          |  |
|  | <i>condizione comunque che l'attività non rappresenti detrimento delle attività</i>      |  |
|  | <i>didattiche, scientifiche e gestionali loro affidate dall'università di</i>            |  |
|  | <i>appartenenza’”.</i>                                                                   |  |
|  | <b>3.a.1</b> Con particolare riferimento alla categoria dell’attività di consulenza,     |  |
|  | occorre dare conto dell’intervento interpretativo di cui all’art. 9, comma 2-ter         |  |
|  | del D.L. 22 aprile 2023, n. 44, il quale dispone quanto segue: <i>“Il primo periodo</i>  |  |
|  | <i>del comma 10 dell'articolo 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, con</i>            |  |
|  | <i>specifico riferimento alle attività di consulenza, si interpreta nel senso che ai</i> |  |
|  | <i>professori e ai ricercatori a tempo pieno è consentito lo svolgimento di attività</i> |  |
|  | <i>extraistituzionali realizzate in favore di privati o enti pubblici ovvero per</i>     |  |
|  | <i>motivi di giustizia, purché prestate senza vincolo di subordinazione e in</i>         |  |
|  | <i>manca di un'organizzazione di mezzi e di persone preordinata al loro</i>              |  |
|  | <i>svolgimento, fermo restando quanto previsto dall'articolo 23-ter del decreto-</i>     |  |
|  | <i>legge 6 dicembre 2011, n. 201, convertito, con modificazioni, dalla legge 22</i>      |  |
|  | <i>dicembre 2011, n. 214.”.</i>                                                          |  |
|  | <b>3.b</b> Passando alla disciplina prevista per il personale docente a tempo            |  |
|  | definito, l’art. 6, comma 12, della Legge n. 240/2010, prevede che <i>“I</i>             |  |
|  | 13                                                                                       |  |

|  |                                                                                               |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                               |  |
|  | <i>professori e i ricercatori a tempo definito possono svolgere attività libero-</i>          |  |
|  | <i>professionali e di lavoro autonomo anche continuative, purché non</i>                      |  |
|  | <i>determinino situazioni di conflitto di interesse rispetto all'ateneo di</i>                |  |
|  | <i>appartenenza.”</i>                                                                         |  |
|  | Quanto agli altri incarichi remunerati, l’art. 53 comma 6 del d.lgs. n. 165/2001              |  |
|  | prevede espressamente che la disciplina che sottopone lo svolgimento di                       |  |
|  | incarichi extra-istituzionali all’autorizzazione del datore di lavoro non si                  |  |
|  | applichi ai docenti universitari a tempo definito.                                            |  |
|  | <b>3.c</b> Venendo, infine, all’esame della cornice regolamentare di riferimento,             |  |
|  | vengono in rilievo, limitando l’indagine alle questioni di interesse, le seguenti             |  |
|  | disposizioni:                                                                                 |  |
|  | - <b>Regolamento del Politecnico n. 314 del 27 luglio 1998</b> , il quale                     |  |
|  | disciplina il procedimento per il rilascio dell’autorizzazione allo svolgimento               |  |
|  | di incarichi extra-istituzionali, riproducendo, quanto alla individuazione della              |  |
|  | categoria degli incarichi autorizzabili, quanto previsto dall’allora vigente art.             |  |
|  | 58 del d.lgs. n. 29/93, poi riprodotto nell’art. 53, comma 6, del T.U.P.I. (art.              |  |
|  | 2); in particolare, va segnalato che l’art. 9 prevedeva che <i>"L'autorizzazione va</i>       |  |
|  | <i>comunque concessa quando trattasi di: perizia giudiziaria, partecipazione ad</i>           |  |
|  | <i>organi di consulenza tecnico-scientifica dello Stato, degli enti pubblici territoriali</i> |  |
|  | <i>e di ricerca"</i> ;                                                                        |  |
|  | - <b>Regolamento n. 400 del 08.10.2012</b> , il quale, nel riprodurre la                      |  |
|  | disciplina in tema di incompatibilità in coerenza con la normativa all’epoca                  |  |
|  | vigente, ha espressamente previsto all’art. 3, che i docenti “... <i>non possono</i>          |  |
|  | <i>esercitare attività libero-professionali. Tali sono le attività non rientranti nei</i>     |  |
|  | <i>compiti e doveri d’ufficio prestate in favore di terzi che presuppongono</i>               |  |
|  | 14                                                                                            |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | <i>iscrizione in albi professionali o che abbiano carattere dell'abitudine, della</i>  |  |
|  | <i>sistematicità e della continuità...</i> ", nonché non possono assumere cariche in   |  |
|  | organi di gestione di società costituite a fine di lucro.                              |  |
|  | Il predetto Regolamento, nel prevedere, altresì, una serie di incarichi                |  |
|  | liberamente espletabili (art. 4), passa ad elencare le attività compatibili            |  |
|  | soggette ad autorizzazione, tra cui, per quanto di interesse per il presente           |  |
|  | giudizio, <i>"compiti istituzionali e gestionali senza vincolo di subordinazione</i>   |  |
|  | <i>presso enti pubblici o enti privati senza fine di lucro"</i> (art. 5, lett. b).     |  |
|  | L'art. 11 del medesimo Regolamento prevede poi che <i>"In caso di svolgimento</i>      |  |
|  | <i>di incarichi senza la prescritta preventiva autorizzazione o incompatibili con</i>  |  |
|  | <i>i compiti e i doveri d'ufficio, salve le più gravi sanzioni anche di natura</i>     |  |
|  | <i>disciplinare, i relativi compensi sono versati, ai sensi dell'art. 53, comma 7,</i> |  |
|  | <i>D. Lgs. n. 165/2001, al bilancio dell'Ateneo a cura del soggetto erogante o, in</i> |  |
|  | <i>difetto, dal percettore"</i> .                                                      |  |
|  | - <b>Regolamento n. 465 del 16.12.2014</b> , il quale riproduce, senza                 |  |
|  | modifiche sostanziali, il contenuto del Regolamento del 2012.                          |  |
|  | <b>4.</b> Così ricostruito il quadro normativo e regolamentare di riferimento,         |  |
|  | reputa il Collegio che, prendendo in esame la posizione di un docente                  |  |
|  | universitario a tempo pieno, sia possibile individuare le seguenti categorie di        |  |
|  | attività extra-istituzionali:                                                          |  |
|  | - attività assolutamente incompatibili;                                                |  |
|  | - attività relativamente incompatibili soggette ad autorizzazione;                     |  |
|  | - attività liberamente espletabili soggette a mera comunicazione.                      |  |
|  | Quanto ai docenti a tempo definito, sia lo svolgimento di attività libero-             |  |
|  | professionale che l'espletamento di qualsiasi altro incarico extra-istituzionale,      |  |
|  | 15                                                                                     |  |

devono ritenersi del tutto liberalizzati.

**4.a** Con riferimento alle conseguenze derivanti dall'inosservanza del divieto di espletamento di incarichi relativamente incompatibili senza la prescritta autorizzazione ovvero di incarichi assolutamente incompatibili, occorre, infine, dar conto che con sentenza n. 1/2025, intervenuta in corso di causa e cui il Collegio ritiene di aderire, le Sezioni Riunite di questa Corte, nel dare soluzione al quesito di diritto riguardante la portata dell'obbligo del dipendente pubblico di riversare i compensi percepiti per gli incarichi extra-istituzionali, ha concluso, peraltro proprio esaminando il caso di un docente universitario, nel senso che *“L'obbligo del dipendente pubblico di riversare il compenso dovuto per le prestazioni eventualmente svolte, ex 53, comma 7 e 7-bis del d.lgs. n. 165/2001, si riferisce alle sole situazioni di incompatibilità relativa (incarichi in astratto autorizzabili, ma in concreto svolti in assenza di autorizzazione), ferma restando la risarcibilità delle conseguenze patrimoniali negative per l'erario derivanti dalla violazione del dovere di esclusiva posta in essere con attività radicalmente incompatibili e non autorizzabili”*.

In particolare, l'organo nomofilattico contabile ha ritenuto che in caso di espletamento di incarichi o attività connotate da incompatibilità assoluta con il rapporto di impiego il danno non può consistere nel mero compenso percepito – con conseguente obbligo di riversamento – ma deve essere oggetto di valutazione volta a verificare se per effetto dell'espletamento dell'attività parallela, vi sia stato un nocumento effettivo dell'amministrazione di appartenenza conseguente all'eventuale mancato adempimento dei propri doveri istituzionali che pure può essere presunto mediante l'individuazione di



|  |                                                                                            |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                            |  |
|  | dell'appalto per il restauro del Palazzo Reale di Napoli (cfr. fatture in all.6.e);        |  |
|  | v) incarico non meglio precisato, presumibilmente consulenza, nell'ambito                  |  |
|  | dell'appalto per il restauro della Reggia di Caserta (cfr. fatture in all.6.f);            |  |
|  | <b>c. BARI FONDERIE MERIDIONALI – i)</b> incarico relativo alla stima                      |  |
|  | del valore di mercato di immobili (cfr. fatture n. 3 del 25/01/2015 e n. 6 del             |  |
|  | 10/03/2015, in atto di citazione); <b>ii)</b> incarico per la regolarizzazione urbanistica |  |
|  | in sanatoria degli immobili di proprietà del committente, per l'adeguamento                |  |
|  | catastale, l'estrazione pratiche edilizie e l'emissione degli APE (cfr. fattura n. 25      |  |
|  | del 31/12/2015 in atto di citazione);                                                      |  |
|  | <b>d. PROVVEDITORATO OO.PP. PER LA PUGLIA E</b>                                            |  |
|  | <b>BASILICATA</b> - (incarichi non prescritti): <b>i)</b> Carcere Lecce: incarico per la   |  |
|  | fornitura di Servizi di ingegneria per l'acquisizione del CPI (cfr. lettera                |  |
|  | d'incarico in all.9.c); <b>ii)</b> Cie II, incarico di redazione Progetto definitivo ed    |  |
|  | esecutivo (cfr. lettera d'incarico in all.9.g);                                            |  |
|  | <b>e. EDILRES S.R.L.</b> - incarico come mandante di RTP per Progettazione                 |  |
|  | esecutiva ed esecuzione lavori per ristrutturazione teatro di Acquaviva delle              |  |
|  | Fonti (cfr. dichiarazione di indicazione progettista in all.10);                           |  |
|  | <b>f. VINCENTI GIOVANNI - VILLASANTA CATERINA –</b> incarico                               |  |
|  | come impiantista facente parte del Gruppo progettista per ristrutturazione di              |  |
|  | edificio sito in Nardò (cfr. disciplinare d'incarico in all.11);                           |  |
|  | <b>g. COMUNE DI BITRITTO –</b> incarico come membro della                                  |  |
|  | Commissione Alta Sorveglianza (cfr. fatture in all.14);                                    |  |
|  | <b>h. COMUNE DI FOGGIA – i)</b> incarico di progettazione definitiva per                   |  |
|  | misure e sistemi di sicurezza al Palazzo di Giustizia (cfr. mandato n. 2372/06             |  |
|  | in all.14); <b>ii)</b> incarico certificazione REI per lavori di adeguamento al Teatro     |  |
|  | 18                                                                                         |  |

|  |                                                                                            |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                            |  |
|  | Giordano (cfr. mandato n. 4086/15 in all.14);                                              |  |
|  | <b>i. COSTRUZIONI AMBIENTE TECNCOLOGIA</b> – incarico, anche                               |  |
|  | tramite società riconducibili al Gentile, per la Progettazione impiantistica               |  |
|  | relativa alla realizzazione di un nuovo complesso immobiliare in Modugno                   |  |
|  | (cfr. questionario redatto dal committente in all.17);                                     |  |
|  | <b>j. EDIL CO. S.R.L.</b> – incarico, anche tramite società riconducibili al               |  |
|  | Gentile, per la Progettazione esecutiva per i lavori di recupero edilizio,                 |  |
|  | adeguamento statico ed impiantistico dell'ex Ospedale di Via Arpi, da adibire              |  |
|  | a sede della Facoltà di Lettere in Foggia (cfr. questionario in all.20);                   |  |
|  | <b>k. PIRP JAPIGIA S.C.,</b> - incarico, anche tramite società riconducibili al            |  |
|  | Gentile, per la Progettazione degli impianti nell'ambito del Programma di                  |  |
|  | riqualificazione del quartiere Japigia di Bari (cfr. questionario in all.22);              |  |
|  | <b>l. STUDIO TECNICO C.N.C.</b> – partecipazione al RTP, anche tramite                     |  |
|  | società, per la fornitura di servizi Progettazione impiantistica nell'ambito di            |  |
|  | appalti del Comune di Monopoli, Ruvo di Puglia, Copertino (cfr.                            |  |
|  | dichiarazione mandatario e copertine in all.23);                                           |  |
|  | <b>m. FERROTRAMVIARIA S.P.A.</b> – <b>i)</b> incarico di collaudo tecnico su               |  |
|  | impianti (cfr. fattura n. 11/2013 in all.25); <b>ii)</b> incarico, tramite società, per la |  |
|  | redazione di progetti antincendio (cfr. lettera incarico e fatture in all.25); <b>iii)</b> |  |
|  | incarico per redazione perizie di asseveramento (cfr. fattura 1/13 in all.25); <b>iv)</b>  |  |
|  | incarico per redazione certificazione per la Scia (cfr. fattura 3/17 in all.25);           |  |
|  | <b>n. MINISTERO INTERNO</b> – incarico di collaudo tecnico-                                |  |
|  | amministrativo in corso d'opera e finale per la realizzazione di centro unico              |  |
|  | di Back – up (cfr. decreto di conferimento incarico in all.28);                            |  |
|  | <b>o. REGIONE PUGLIA</b> – incarico in RTP di Progettazione e direzione                    |  |
|  | 19                                                                                         |  |

|  |                                                                                             |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                             |  |
|  | lavori per la nuova sede del Consiglio Regionale (cfr. Convenzione in all.30)               |  |
|  | e in particolare incarico di Direzione lavori e coordinamento sicurezza (cfr.               |  |
|  | fattura 17/2013 in all.30);                                                                 |  |
|  | <b>p. PROVINCIA DI BRINDISI</b> – incarico per la redazione di analisi del                  |  |
|  | sistema di efficientamento energetico edifici scolastici in Francavilla Fontana             |  |
|  | e Ostuni (cfr. fatture in all.31);                                                          |  |
|  | <b>q. BTICINO S.P.A.</b> – attività di promozione del marchio (cfr.                         |  |
|  | questionario in all.33);                                                                    |  |
|  | <b>r. C.A.A.F. CGIL PUGLIA S.R.L.</b> – incarico di attestazione energetica                 |  |
|  | (cfr. questionario in all.34);                                                              |  |
|  | <b>s. COOPERATIVA ESERCENTI FARMACIA SOC. COOP. A</b>                                       |  |
|  | <b>R.L.</b> – incarico per la redazione pratica prevenzione incendi (cfr. fatture in        |  |
|  | all.35);                                                                                    |  |
|  | <b>t. DAIKIN AIR CONDITIONING ITALY S.P.A</b> – servizio di alta                            |  |
|  | sorveglianza per installazione impianti (cfr. fatture in all.36);                           |  |
|  | <b>u. ENGIE SERVIZI S. P.A. (EX COFELY - i)</b> consulenza nell’ambito                      |  |
|  | del giudizio Tar Lazio promosso dall'Azienda Ospedaliera San Camillo-                       |  |
|  | Fontanini/Engie Servizi Spa (cfr. fattura 5/18 in all.39.i); <b>ii)</b> incarico per        |  |
|  | miglioramento prestazioni energetiche edifici scolastici (cfr. fattura 16/12 in             |  |
|  | all.39.g); <b>iii)</b> consulenza tecnica stragiudiziale nella procedura di Project         |  |
|  | Financing indetta dalla Provincia di Lecce per interventi di miglioramento dei              |  |
|  | processi di utilizzo e trasformazione dell'energia presso gli immobili del                  |  |
|  | patrimonio provinciale adibiti ad edifici scolastici (cfr. fattura 6/12 in all.39.h);       |  |
|  | <b>iv)</b> incarico, tramite società, per progetti definitivi ed esecutivi di miglioramento |  |
|  | delle prestazioni energetiche di 115 Centrali Termiche (cfr. fatture 41-65-74/12            |  |

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | in all.39.m);                                                                           |  |
|  | <b>v. MAFFIOLA PAOLO ANTONIO MARIA</b> – incarico per redazione                         |  |
|  | progetto riqualificazione Libreria Laterza di Bari (cfr. questionario in all.41);       |  |
|  | <b>w. NETTI ARCHITETTI ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE</b> -                                 |  |
|  | incarico per la progettazione impianti realizzazione Poliba Ground (cfr. fatture        |  |
|  | in all.42);                                                                             |  |
|  | <b>x. ORFÉ COSTRUZIONI S.R.L.</b> – incarico predisposizione proposta                   |  |
|  | migliorativa impianti Palazzo Reale di Napoli (cfr. fattura in all.43);                 |  |
|  | <b>y. TARANTINI S.P.A.</b> – incarico, tramite società, per progettazione               |  |
|  | preliminare, definitiva ed esecutiva intervento residenziale in zona Japigia            |  |
|  | (cfr. fattura in all.49);                                                               |  |
|  | <b>z. VILLA MENELAO S.R.L.</b> – incarico per espletamento pratiche                     |  |
|  | edilizie (cfr. fattura in all.50);                                                      |  |
|  | <b>aa. VVYETH LEDERLE S.R.L.</b> – incarico di studio impiantistica di                  |  |
|  | centrali di produzione (cfr. fattura in all.51).                                        |  |
|  | <b>7.</b> Così ricostruito il quadro sintetico relativo all’attività extra-             |  |
|  | istituzionale oggetto di contestazione, il Collegio ritiene in primo luogo di           |  |
|  | prendere in esame gli incarichi che devono ritenersi soggetti                           |  |
|  | all’autorizzazione dell’Amministrazione di appartenenza.                                |  |
|  | Al riguardo, va rammentato che ai sensi dell’art. 9, comma 10 <i>bis</i> , della Legge  |  |
|  | n. 240/10 “ <i>I professori e i ricercatori a tempo pieno possono altresì svolgere,</i> |  |
|  | <i>previa autorizzazione del rettore, ... compiti istituzionali e gestionali senza</i>  |  |
|  | <i>vincolo di subordinazione presso enti pubblici e privati senza scopo di</i>          |  |
|  | <i>lucro... ”.</i>                                                                      |  |
|  | <b>7.a</b> Con riferimento all’incarico di cui alla lettera g) del precedente           |  |
|  | 21                                                                                      |  |

|  |                                                                                           |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                           |  |
|  | paragrafo, osserva il Collegio che con Determinazione n. 92 del 4 settembre               |  |
|  | 2012, il Comune di Bitritto ha deliberato di costituire un servizio di Alta               |  |
|  | Sorveglianza per il controllo dell'attività del concessionario nella fase di              |  |
|  | progettazione e di esecuzione dei lavori inerenti al contratto per il servizio di         |  |
|  | illuminazione pubblica, nominando il convenuto quale Incaricato - membro                  |  |
|  | esperto di impiantistica civile e industriale.                                            |  |
|  | Al riguardo, reputa il Collegio che l'incarico in questione debba ritenersi               |  |
|  | riconducibile alla categoria dei “ <i>compiti istituzionali</i> ” presso enti pubblici e  |  |
|  | come tale soggetto ad autorizzazione del Rettore, dovendo la funzione di Alta             |  |
|  | sorveglianza ritenersi rientrare tra i compiti propri del Committente, come               |  |
|  | confermato dalla circostanza che della relativa Commissione hanno fatto                   |  |
|  | parte, unitamente al convenuto, componenti interni all'Amministrazione, ai                |  |
|  | quali non spettava alcun compenso aggiuntivo (cfr. punto 3 della citata                   |  |
|  | delibera).                                                                                |  |
|  | <b>7.b</b> Venendo all'incarico di cui alla lettera m), osserva il Collegio che, con      |  |
|  | decreto del 24 luglio 2014, il Dipartimento di Pubblica Sicurezza del                     |  |
|  | Ministero dell'Interno ha conferito al Gentile il servizio di Collaudo statico in         |  |
|  | corso d'opera e finale del Disaster Recovery presso il Centro Elettronico                 |  |
|  | Nazionale della Polizia di Stato - CUB Bari.                                              |  |
|  | Anche in questo caso, trattasi di funzioni istituzionalmente attribuite alla              |  |
|  | Stazione appaltante, come previsto dall'art. 141 del d.lgs. n. 163/2006,                  |  |
|  | applicabile <i>ratione temporis</i> , in base al quale l'Amministrazione deve             |  |
|  | attribuire l'incarico collaudatori interni, “... <i>salvo che nell'ipotesi di carenza</i> |  |
|  | <i>di organico accettata e certificata dal responsabile del procedimento.</i> ”.          |  |
|  | <b>7.c</b> Con riferimento alla prescrizione dell'azione erariale riconducibile ai        |  |
|  | 22                                                                                        |  |

|  |                                                                                           |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                           |  |
|  | sopra citati incarichi, il Collegio ritiene di fare applicazione dei principi             |  |
|  | affermati dalla giurisprudenza di questa Corte, secondo cui l’occultamento                |  |
|  | doloso può concretizzarsi anche attraverso un comportamento semplicemente                 |  |
|  | omissivo del dipendente autore del fatto, avente “ <i>ad oggetto un atto dovuto,</i>      |  |
|  | <i>cioè un atto cui il debitore sia tenuto per legge</i> ” (C. conti, Sez. III App 21     |  |
|  | luglio 2016, n. 345 ; I App. 30 marzo 2004 n. 124).                                       |  |
|  | Con specifico riferimento alle ipotesi di danno da svolgimento di attività                |  |
|  | extra-istituzionale in violazione del principio di esclusiva, la giurisprudenza           |  |
|  | contabile ha altresì avuto modo di chiarire “ <i>l’Amministrazione non era</i>            |  |
|  | <i>certamente in grado di far valere il suo diritto al riversamento degli introiti</i>    |  |
|  | <i>aliunde percepiti dall’appellata, che ha intenzionalmente omesso di</i>                |  |
|  | <i>richiedere l’autorizzazione per le attività extraistituzionali di cui è causa, con</i> |  |
|  | <i>conseguente impossibilità di decorso del termine prescrizione (...)</i> ( Sez. I       |  |
|  | Appello, sentenza n. 151/2018).                                                           |  |
|  | Venendo al caso di specie, è indiscutibile che il convenuto fosse ben                     |  |
|  | consapevole della necessità di ottenere l’autorizzazione dell’Amministrazione             |  |
|  | con riferimento ad incarichi comportanti lo svolgimento di attività di natura             |  |
|  | istituzionale in favore di Pubbliche amministrazioni, come confermato dalla               |  |
|  | circostanza che, come detto, per lo svolgimento dell’incarico di collaudo in              |  |
|  | favore del Comune di Bari il Gentile aveva presentato istanza al Politecnico.             |  |
|  | Pertanto, tenuto conto che il disvelamento deve ritenersi coincidere con la               |  |
|  | scoperta del fatto avvenuta con la trasmissione alla Procura regionale della              |  |
|  | denuncia da parte del Politecnico in data 21/10/2020, l’azione erariale con               |  |
|  | riferimento ai sopra citati incarichi deve ritenersi tempestiva.                          |  |
|  | <b>7.d</b> Alla luce di quanto sopra, va affermata la responsabilità del convenuto        |  |
|  | 23                                                                                        |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | per aver omesso intenzionalmente di chiedere l'autorizzazione per gli               |  |
|  | incarichi in favore del Comune di Bitritto e del Ministero dell'Interno.            |  |
|  | <b>7.d.1</b> In particolare, quanto all'attività espletata in favore del Comune di  |  |
|  | Bitritto, va evidenziato che l'incarico è stato conferito nel periodo di tempo in   |  |
|  | cui il Gentile svolgeva attività in favore del Politecnico in regime di tempo       |  |
|  | pieno, così come deve ritenersi che il compenso percepito di cui alla Fattura       |  |
|  | n. 25 n.13 del 25/10/2012, pari ad € 1.308,74, sia riferito a prestazione svolte    |  |
|  | nel medesimo turno di tempo.                                                        |  |
|  | Per contro, la fattura n. 22 del 14/11/2014, tenuto conto della tempistica          |  |
|  | prevista dal contratto (fatturazione trimestrale), deve ritenersi riferita ad un    |  |
|  | periodo di tempo in cui il Gentile era transitato nel regime a tempo definito,      |  |
|  | con conseguente compatibilità della prestazione erogata con il servizio svolto      |  |
|  | alle dipendenze dell'Università barese.                                             |  |
|  | Conseguentemente, la responsabilità per omesso riversamento va limitata al          |  |
|  | compenso percepito di cui alla prima fattura emessa in favore del Comune di         |  |
|  | Bitritto.                                                                           |  |
|  | <b>7.d.2</b> Quanto all'incarico espletato in favore del Ministero dell'Interno,    |  |
|  | seppur il servizio sia stato affidato al Gentile in epoca in cui lo stesso svolgeva |  |
|  | docenza in regime di tempo definito – e tre mesi prima del successivo               |  |
|  | passaggio al tempo pieno -, deve ritenersi che la prestazione sia stata espletata   |  |
|  | durante la vigenza del regime a tempo pieno, come confermato dal fatto che          |  |
|  | l'8 novembre 2014 il convenuto, transitato da pochi giorni nel regime               |  |
|  | esclusivo, ha emesso la prima fattura in acconto nonché dalla circostanza che       |  |
|  | l'atto di collaudo è stato consegnato in data 10 settembre 2015, cui ha fatto       |  |
|  | seguito l'emissione della fattura a saldo.                                          |  |

|  |     |                                                                                  |
|--|-----|----------------------------------------------------------------------------------|
|  |     |                                                                                  |
|  | 7.e | In definitiva, il Gentile va ritenuto responsabile ex art. 53, comma 7           |
|  |     | bis del T.U.P.I. per l'omesso riversamento nelle casse del Politecnico delle     |
|  |     | somme percepite a seguito di espletamento di incarichi soggetti ad               |
|  |     | autorizzazione per l'importo di € <b>27.699,78</b> (€ 1.308,74 + € 26.391.04).   |
|  | 8.  | Passando all'esame degli altri incarichi, il Collegio ritiene necessario,        |
|  |     | preliminarmente, precisare in via generale come nessuna responsabilità possa     |
|  |     | essere addebitata al convenuto con riferimento agli incarichi soggetti a mera    |
|  |     | comunicazione all'Amministrazione di appartenenza (rimborso spese,               |
|  |     | consulenze, perizie giudiziarie).                                                |
|  |     | E infatti, nessuna sanzione è prevista per il caso dell'omessa comunicazione,    |
|  |     | potendo al più tale condotta essere valutata ai fini meramente disciplinari.     |
|  | 9.  | Con riferimento alla questione inerente allo svolgimento di incarichi            |
|  |     | compatibili con il regime a tempo definito, il Collegio ritiene di poter         |
|  |     | escludere la responsabilità del convenuto con riferimento all'incarico in        |
|  |     | favore della Regione Puglia.                                                     |
|  |     | E infatti, come correttamente evidenziato dalla difesa del convenuto, l'attività |
|  |     | svolta dal Gentile come subentrante di professionista dimissionario nel mese     |
|  |     | di settembre 2013 si è concretizzata solo dopo il giorno 01/11/2013, quando il   |
|  |     | docente era in regime di tempo definito, avendo avuto per oggetto la verifica    |
|  |     | e contabilizzazione delle opere eseguite dall'impresa nel mese precedente        |
|  |     | (ottobre 2013, cioè a valle del V SAL).                                          |
|  | 9.a | Del tutto indefinita, a parere del Collegio, appare poi, sotto il profilo        |
|  |     | temporale, l'ipotesi accusatoria avanzata dall'Organo requirente con             |
|  |     | riferimento agli incarichi conferiti dal Comune di Foggia e dalla Bticino.       |
|  |     | E infatti, sebbene le fatture rispettivamente per la certificazione R.E.I. e per |
|  |     | 25                                                                               |

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | l'attività di promozione del marchio siano stata emesse in un periodo di tempo       |  |
|  | in cui il docente era in regime di tempo pieno, non sono stati forniti dalla         |  |
|  | Procura regionale elementi per poter escludere che la prestazione degli              |  |
|  | incarichi sia stata fornita in un periodo in cui il Gentile operava in regime a      |  |
|  | tempo definito.                                                                      |  |
|  | <b>9.b</b> Con riferimento agli altri incarichi, per ragioni di economia             |  |
|  | processuale, il Collegio ritiene non necessario affrontare la questione relativa     |  |
|  | all'eventuale collocazione degli incarichi nell'ambito del periodo di regime a       |  |
|  | tempo definito, in quanto, come si avrà modo di esporre, l'assenza di                |  |
|  | responsabilità per omesso riversamento dei compensi potrà essere affermata           |  |
|  | anche ipotizzando che tutti gli incarichi siano stati svolti nel periodo in cui il   |  |
|  | convenuto prestava la propria attività in favore dell'Università in regime a         |  |
|  | tempo pieno.                                                                         |  |
|  | <b>10.</b> Allo stesso modo, il Collegio ritiene che l'infondatezza della pretesa,   |  |
|  | per le ragioni che verranno più ampiamente illustrate, assorba ogni questione,       |  |
|  | dibattuta tra le parti, relativa all'eventuale collocabilità, anche alla luce del    |  |
|  | recente intervento interpretativo del legislatore, dell'attività extra-istituzionale |  |
|  | espletata nella categoria della " <i>consulenza</i> ", come tale pienamente          |  |
|  | compatibile.                                                                         |  |
|  | Ed infatti, tenuto conto dell'orientamento espresso dalle SS.RR. di questa           |  |
|  | Corte, la domanda non può trovare accoglimento anche ipotizzando che gli             |  |
|  | incarichi svolti dal Gentile, diversi da quelli presi in esame nel paragrafo 7,      |  |
|  | possano propriamente qualificarsi come vera e propria attività professionale         |  |
|  | del tutto incompatibile con il servizio svolto alle dipendenze del Politecnico.      |  |
|  | <b>11.</b> Non appare infine necessario, per le medesime assorbenti ragioni di       |  |
|  | 26                                                                                   |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | seguito illustrate, dirimere il contrasto sussistente tra le parti in merito alla     |  |
|  | contestazione avanzata dalla Procura regionale anche con riferimento ad               |  |
|  | incarichi conferiti a società riconducibili al Gentile.                               |  |
|  | <b>12.</b> Così fornite in via generale le coordinate che orienteranno l’esame        |  |
|  | della complessiva attività contestata al convenuto, il Collegio ritiene di            |  |
|  | doversi soffermare nel dettaglio sull’incarico espletato in favore del                |  |
|  | Committente Engie Servizi S.p.a. (ex Cofely).                                         |  |
|  | Al riguardo, il Collegio non può che prendere atto, in primo luogo, della             |  |
|  | circostanza che la stessa Procura regionale ha ritenuto di non contestare al          |  |
|  | Gentile l’incarico di consulenza nell’ambito del giudizio Tar Lazio promosso          |  |
|  | dall'Azienda Ospedaliera San Camillo-Fontanini/Engie Servizi S.p.a. (alla             |  |
|  | lettera u.i) del paragrafo 6), in quanto rientrante nelle consulenze rese in          |  |
|  | ambito di procedimento giudiziario e, come tale, da ritenersi compatibile con         |  |
|  | l'attività di docente.                                                                |  |
|  | Con riferimento alla consulenza tecnica stragiudiziale nella procedura di             |  |
|  | Project Financing indetta dalla Provincia di Lecce per interventi di                  |  |
|  | miglioramento dei processi di utilizzo e trasformazione dell'energia presso gli       |  |
|  | immobili del patrimonio provinciale adibiti a edifici scolastici (lett. u.iii), per   |  |
|  | il quale sussiste contrasto tra le parti in merito alla corretta qualificazione, il   |  |
|  | Collegio ritiene di condividere le argomentazioni difensive del convenuto.            |  |
|  | E infatti, ove l’incarico in questione dovesse ritenersi reso nell’ambito di un       |  |
|  | giudizio, nessun rilievo ai fini dell’affermazione della responsabilità del           |  |
|  | convenuto avrebbe il richiamo operato dalla Procura regionale all’art. 9 del          |  |
|  | Regolamento del Politecnico n. 314/98, applicabile <i>ratione temporis</i> , il quale |  |
|  | prevedeva che l’espletamento dell’incarico di “perizia giudiziaria” fosse             |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | sottoposto ad autorizzazione.                                                          |  |
|  | Al riguardo, come correttamente evidenziato dalla difesa del Gentile, l’art. 3         |  |
|  | del medesimo Regolamento prevedeva che la richiesta di autorizzazione “ <i>deve</i>    |  |
|  | <i>essere richiesta dai soggetti pubblici o privati che intendono conferire</i>        |  |
|  | <i>l’incarico; può altresì essere richiesta dal personale interessato</i> ”.           |  |
|  | È dunque evidente che nulla sarebbe imputabile, quanto meno sotto il profilo           |  |
|  | dell’elemento psicologico, al convenuto, il quale ben avrebbe potuto fare              |  |
|  | affidamento sull’assolvimento dell’obbligo di richiedere l’autorizzazione da           |  |
|  | parte del soggetto conferente.                                                         |  |
|  | Ove per contro l’incarico fosse stato espletato al di fuori del contesto               |  |
|  | giudiziario, al di là di ogni valutazione in merito alla qualificazione della          |  |
|  | perizia nel contesto di attività di “ <i>consulenza</i> ” in senso stretto e come tale |  |
|  | pienamente compatibile, vale quanto sarà illustrato nei successivi paragrafi in        |  |
|  | merito all’incidenza della decisione delle SS.RR. nel caso in esame.                   |  |
|  | <b>13.</b> Passando a questo punto all’esame di tutti gli altri incarichi extra-       |  |
|  | istituzionali contestati al convenuto, osserva il Collegio che si tratta               |  |
|  | principalmente di attività di progettazione nel settore dei sistemi impiantistici      |  |
|  | (elettrici, sicurezza e antincendio, impianti di condizionamento), svolta dal          |  |
|  | convenuto, in favore di committenti privati e pubblici, sia al fine di supportare      |  |
|  | la presentazione di offerte nell’ambito di appalti che nella fase esecutiva            |  |
|  | nell’ambito di interventi di ristrutturazione e riqualificazione.                      |  |
|  | Non vi è dubbio, dunque, che l’attività in questione possa ritenersi                   |  |
|  | classificabile nella categoria dell’attività libero-professionale, da svolgersi in     |  |
|  | totale autonomia e con un profilo di specializzazione proprio nel settore di           |  |
|  | specifico competenza.                                                                  |  |
|  | 28                                                                                     |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | Reputa altresì il Collegio che, considerato il consistente numero di attività       |  |
|  | extra-istituzionale oggetto di indagine, anche di particolare complessità,          |  |
|  | espletata dal convenuto nel periodo in esame, non vi siano dubbi in merito al       |  |
|  | carattere sostanzialmente continuativo e abituale dell'attività professionale       |  |
|  | svolta dal Gentile, seppur nell'ambito di un'alternanza tra regime a tempo          |  |
|  | pieno e definito.                                                                   |  |
|  | <b>13.a</b> In definitiva, il Collegio ritiene che l'attività svolta dal convenuto, |  |
|  | diversa da quella sottoposta al regime autorizzatorio di cui al precedente          |  |
|  | paragrafo 6, debba ritenersi del tutto incompatibile con il ruolo di docente        |  |
|  | universitario.                                                                      |  |
|  | Pertanto, in coerenza con i principi affermati dalle SS.RR., va esclusa la          |  |
|  | responsabilità del convenuto per non aver riversato nelle casse del Politecnico     |  |
|  | i compensi percepiti per lo svolgimento, nel periodo in cui era a tempo pieno,      |  |
|  | di incarichi radicalmente incompatibili con l'attività svolta alle dipendenze       |  |
|  | della stessa Università.                                                            |  |
|  | Né tanto meno, l'Organo requirente ha fornito alcuna prova del danno                |  |
|  | cagionato – ontologicamente inteso nei sensi di cui alla pronuncia sulla            |  |
|  | questione di massima – all'Amministrazione danneggiata, che non risulta, allo       |  |
|  | stato degli atti, in alcun modo aver subito alcun nocumento in termini              |  |
|  | prestazionali quale diretta conseguenza dell'incompatibilità assoluta rilevata.     |  |
|  | <b>13.b</b> Per completezza, va evidenziato come la responsabilità del convenuto,   |  |
|  | nei termini prefigurati dalla Procura regionale, non possa ricondursi neanche       |  |
|  | facendo richiamo alla disposizione di cui all'art. 11 del Regolamento del           |  |
|  | Politecnico n. 400/2012, il quale prevede l'obbligo di riversamento del             |  |
|  | compenso al bilancio dell'Ateneo anche in caso di svolgimento di incarichi          |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | incompatibili con i compiti e i doveri d'ufficio.                                      |  |
|  | Al riguardo, reputa il Collegio che tale disposizione regolamentare,                   |  |
|  | nell'introdurre una sanzione non espressamente prevista dalla legge in caso di         |  |
|  | svolgimento di incarichi radicalmente incompatibili, debba ritenersi <i>contra</i>     |  |
|  | <i>legem</i> , e dunque non applicabile, per violazione del principio della riserva di |  |
|  | legge in tema di prestazioni di natura patrimoniale (art. 23 cost.).                   |  |
|  | Deve infatti considerarsi che l'art. 53, comma 7, del T.U.P.I. si limita a             |  |
|  | prevedere che i regolamenti degli Atenei, con riferimento ai professori                |  |
|  | universitari a tempo pieno, possano unicamente definire “...i criteri e le             |  |
|  | <i>procedure per il rilascio dell'autorizzazione nei casi previsti dal presente</i>    |  |
|  | <i>decreto...</i> ”, nulla disponendo in merito alla possibilità di introdurre         |  |
|  | trattamenti sanzionatori diversi da quelli previsti, unicamente per lo                 |  |
|  | svolgimento di incarichi senza la prescritta autorizzazione, dallo stesso art. 53      |  |
|  | del T.U.P.I..                                                                          |  |
|  | <b>14.</b> Alla luce di tutto quanto sopra illustrato, la domanda della Procura        |  |
|  | regionale va solo parzialmente accolta, con condanna del convenuto nei limiti          |  |
|  | dei compensi non riversati nelle casse del Politecnico per lo svolgimento, in          |  |
|  | assenza di autorizzazione, degli incarichi in favore del Comune di Bitritto e          |  |
|  | del Ministero dell'Interno, per l'importo complessivo di € 27.699,78.                  |  |
|  | Al riguardo, reputa il Collegio che l'Organo requirente abbia correttamente            |  |
|  | quantificato la pretesa risarcitoria al lordo degli oneri fiscali e previdenziali,     |  |
|  | in coerenza con la giurisprudenza delle Sezioni Riunite in sede                        |  |
|  | giurisdizionale, che si sono pronunciate sul punto con la sentenza n.                  |  |
|  | 13/2021/QM, al cui contenuto si rimanda per ragioni di sintesi (art. 17, disp.         |  |
|  | Att. cg.c.).                                                                           |  |
|  | 30                                                                                     |  |

