REPUBBLICA ITALIANA Sent. n. 275/2025

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE GIURISDIZIONALE PER LA PUGLIA

in composizione monocratica, in persona del Primo Referendario Andrea Costa, ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nel giudizio iscritto al n. **37652** del registro di segreteria, sul ricorso presentato da:

1. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;
2. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;
3. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;
4. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;
5. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;
6. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;
7. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;
8. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;
9. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;
10. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;
11. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;
12. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;
13. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;
14. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;
15. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;
16. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

17. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

18. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

19. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

20. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

21. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

22. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

23. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;

24. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

25. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;

26. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;

27. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

28. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;;

29. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;

30. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

31. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;

32. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

33. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** ed ivi residente in **XX** alla Via **XX**;

34. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;

35. **XX**, nato a **XX** il **XX** – C.F.: **XX** e residente in **XX** alla Via **XX**;

tutti rappresentati e difesi dall'Avv. Pietro Frisani, con studio in via Curtatone n. 2 – Firenze e domiciliati come in atti;

contro

I.N.P.S., in persona del legale rappresentante p.t., rappresentato e difeso dall'Avvocatura regionale dell'Istituto, e presso di essa domiciliato in Bari alla via Putignani n.108;

Visto il Codice di Giustizia Contabile;

Considerato in

FATTO E DIRITTO

Con ricorso depositato in data 15 luglio 2024, i ricorrenti, tutti ex dipendenti pubblici, chiedevano il riconoscimento del diritto alla rideterminazione del trattamento pensionistico in atto senza le decurtazioni derivanti dalle disposizioni di cui all'art. 1, comma 309 della Legge di Bilancio 2023 (l. n. 197/2022) e dell'art. 1, comma 135, L. n. 213/2023, previa rimessione degli atti alla Corte costituzionale.

Si costituiva l'I.N.P.S., chiedendo il rigetto della domanda.

All'udienza del 21 gennaio 2025, veniva disposto un rinvio su richiesta della difesa dei ricorrenti, non opposta dalla difesa dell'I.N.P.S., nelle more della definizione del giudizio pendente dinanzi alla Corte costituzionale a seguito delle ordinanze di altre Sezioni di questa Corte le quali, in occasione della decisione di giudizi analoghi al presente, avevano sollevato questione di legittimità costituzionale, fra l'altro, della norma di cui all'art. 1, comma 309, l.197/2022, di cui si sospetta l'incostituzionalità in questa sede.

Intervenuta la decisione della Consulta n.19/25 che ha dichiarato inammissibili le questioni di legittimità sollevate con le sopra citate ordinanze, veniva altresì disposto ulteriore rinvio nelle more della decisione della Consulta in merito alla ulteriore questione di legittimità costituzionale dell'art. dall'art. 1, comma 309 della legge nr. 197 del 2022 sollevata dalla Sezione Giurisdizionale per l'Emilia-Romagna di questa Corte sotto l'ulteriore profilo, non precedentemente esaminato dalla Consulta, della violazione dell'art. della Costituzione.

In vista della successiva udienza, nel frattempo intervenuta la decisione della Corte costituzionale n.167/2025, che ha dichiarato non fondata la ulteriore questione sollevata, la difesa dei ricorrenti ha fatto pervenire brevi note chiedendo la compensazione delle spese, stante la novità delle questioni trattate.

All'udienza del 2 dicembre 2025, nessuno è comparso per le parti.

La causa è stata quindi posta in decisione e definita mediante lettura del dispositivo in aula.

In primo luogo, va precisato che la mancata comparizione delle parti all'udienza non impedisce la rimessione della causa in decisione, in quanto il difensore dei ricorrenti, con brevi note in vista dell'udienza, ha espressamente chiesto che la stessa fosse decisa.

Ciò posto, la questione sottoposta all'esame di questo Giudice attiene al riconoscimento del diritto dei ricorrenti alla rideterminazione del trattamento pensionistico senza l'applicazione del meccanismo di limitazione della rivalutazione previsto dall'art. 1, comma 309 della Legge di Bilancio 2023 (l. n. 197/2022) per il 2023 e dell'art. 1, comma 135, L. n. 213/2023, della cui legittimità costituzionale si dubita.

Al riguardo, ritiene questo Giudice che i motivi di contrasto con la costituzione sollevati con il ricorso siano stati ampiamente ritenuti infondati dalle decisioni della Corte costituzionale intervenute a seguito della rimessione della questione in giudizi analoghi.

In particolare, con la sentenza n.19/25, la Consulta, dopo aver percorso l'evoluzione degli interventi legislativi che hanno inciso sulla dinamica rivalutativa degli assegni pensionistici e nel richiamare i principi affermati in

precedenti pronunce, ha ritenuto non fondante le questioni di legittimità costituzionale del meccanismo di raffreddamento della rivalutazione sollevata con riferimento agli artt. artt. 1, primo comma, 3, primo comma, 4, secondo comma, 23, 36, primo comma, e 38, secondo comma, della Costituzione.

Con sentenza n.167/25, la Consulta ha altresì dichiarato non fondata la ulteriore questione di legittimità costituzionale dell'art. 1, comma 309, della l. 29 dicembre 2022, n. 197 sollevata con riferimento all'art. 53 della Costituzione.

Le argomentazioni svolte dalla Consulta con riferimento alla coerenza con il quadro costituzionale della disposizione che ha previsto il congelamento delle rivalutazioni delle pensioni per il 2023 possono applicarsi anche con riferimento alle disposizioni previste dall'art.1, comma 135, della legge 213/23 per l'anno 2024.

Alla luce di quanto sopra, tenuto conto che il ricorso è stato presentato al solo fine di sollecitare la rimessione degli atti alla Consulta, non può che discendere il rigetto della domanda alla luce degli interventi della Corte costituzionale sopra richiamati.

La novità delle questioni trattate giustifica la compensazione delle spese di lite.

PER QUESTI MOTIVI

la Sezione Giurisdizionale della Corte dei conti per la Regione Puglia, in composizione monocratica, definitivamente pronunciando sul ricorso n.3**7569** lo respinge.

Spese compensate.

Così deciso, in Bari, all'udienza in data 2 dicembre 2025.

IL GIUDICE

Depositata il 09.12.2025 Andrea Costa

Il Funzionario F.to digitalmente

Laura Guastamacchia

F.to digitalmente

Il Giudice, ravvisati gli estremi per l'applicazione dell'art. 52 del D. Lgs. 30 giugno 2003, n. 196.

DISPONE

che a cura della Segreteria sia apposta l'annotazione di cui all'art. 52, comma 3 del detto decreto legislativo nei riguardi della parte ricorrente e degli eventuali danti ed aventi causa.

IL GIUDICE

Depositata il 09.12.2025 Andrea Costa

Il Funzionario F.to digitalmente

Laura Guastamacchia

F.to digitalmente

In esecuzione del provvedimento del giudice monocratico, ai sensi dell'art. 52 del d.lgs. n.196/2003 e del Regolamento UE 2016/679 in materia di protezione dei dati personali, in caso di diffusione, si omettano le generalità e gli altri dati identificativi della parte ricorrente e degli eventuali danti e aventi causa.

Il Funzionario

Laura Guastamacchia

F.to digitalmente