



Sentenza n. 51/2026

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE GIURISDIZIONALE PER LA REGIONE PUGLIA

composta dai seguenti magistrati:

Pasquale DADDABBO      Presidente

Rossana DE CORATO      Consigliere, relatore

Giovanni NATALI      Primo Referendario

ha pronunciato la seguente

**S E N T E N Z A**

nel giudizio di conto iscritto al n. **37960** del registro di segreteria nei confronti di **FRANCO Lucia** (cod. fisc. FRNLCU59D65D643H), in qualità di consegnatario dei beni del magazzino del Comune di Foggia, rappresentata e difesa dall'avv. Luigi Vantaggiato e dall'avv. Costanzo Rainone, presso il cui studio è elettivamente domiciliata in Foggia, alla Piazza San Francesco, n. 1, e dichiara di voler ricevere tutte le comunicazioni all'indirizzo pec: avv.costanzorainone@pec.it.

Esaminati gli atti e i documenti tutti di causa;

Uditi, nella pubblica udienza del 10 dicembre 2025 - relatore il Consigliere Rossana De Corato e Segretario del Collegio il dott. Francesco Gisotti - il Pubblico ministero, nella persona del Sostituto Procuratore Generale dott. Fernando Gallone e l'avv. Costanzo Rainone per la sig.ra Lucia Franco.

Ritenuto e considerato in

**FATTO E DIRITTO**

**1.-** Con relazione n. 338/2025, il Magistrato designato all'esame del conto

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
|  | giudiziale n. 21746 afferente alla gestione del consegnatario dei beni di magazzino del Comune di Foggia nel periodo tra il 1° gennaio ed il 9 luglio 2023, formulava proposta di deferimento al Collegio chiedendo di pronunciarsi per la declaratoria di irregolarità del suindicato conto, con condanna dell’economista comunale/consegnatario, sig.ra Lucia Franco alla restituzione al Comune di Foggia della somma di € 3.361,35, ovvero al diverso importo accertato nel giudizio maggiorata degli interessi e della rivalutazione come per legge.                                                                                                                                                                                               |  |
|  | 2- Il pubblico ministero non ha depositato le proprie conclusioni entro il termine assegnato dal Presidente nel Decreto di fissazione dell’odierna udienza.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |
|  | 3.- Si è costituito in giudizio la sig.ra Franco Lucia, <i>ut supra</i> rappresentata e difesa, in qualità di economista comunale/consegnatario dei beni di magazzino del Comune di Foggia nel periodo 1° gennaio 2023 - 9 luglio 2023 (in data 10 luglio 2023 la sig.ra Franco è cessata dal servizio), a cui si riferisce il conto giudiziale all’esame, precisando, preliminarmente, che gli assunti dedotti e le contestazioni formulate dal Magistrato istruttore non sono “...né imputabili né indirizzabili e comunque non ascrivibili alle proprie competenze e responsabilità...”, oltretutto infondati i rilievi mossi in quanto “...solo formalmente ad essa riferibili...” non avendo arrecato “...nessun danno concreto e sostanziale...”. |  |
|  | Con specifico riferimento alle singole contestazioni formulate dal Magistrato designato, la sig.ra Franco ha rappresentato che: (i) la “...gestione di fatto del magazzino si è occupata anche il sig. Michele Carrozza, dipendente del Comune di Foggia, indicato come magazziniere (...) che svolge attività di                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |
|  | 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | <i>carico e scarico e consegna...</i> ”, in piena autonomia, come previsto nel         |  |
|  | Regolamento comunale di contabilità (cfr. nota del Dirigente del Settore               |  |
|  | economico-finanziario, dott. Dicesare, del 3 luglio 2025, in atti); (ii) l’attività    |  |
|  | gestionale del “... <i>materiale igienico-sanitario...</i> ” era svolta dal sig. Mario |  |
|  | Caravella, attualmente in quiescenza, quale responsabile della distribuzione           |  |
|  | del materiale igienico-sanitario; (iii) in qualità di consegnatario si era sempre      |  |
|  | premurata di fornire corrette indicazioni sulle modalità di svolgimento delle          |  |
|  | consegne dei beni acquistati e destinati agli uffici richiedenti (per es. la           |  |
|  | necessità di acquisire il “buono di richiesta” firmato dal dirigente e “la bolla       |  |
|  | di consegna firmata per ricevuta della merce” - cfr. all. 4 alla memoria               |  |
|  | difensiva); (iv) le fatture di merce non registrate nel conto del consegnatario        |  |
|  | sono pervenute direttamente nelle mani del magazziniere e, in ogni caso, non           |  |
|  | sono mai state sottoposte alla sua attenzione; (v) non disponeva dell’accesso          |  |
|  | diretto al magazzino per verificare la regolarità delle consegne, la quale era         |  |
|  | resa ancora più difficoltosa dalla circostanza che il magazzino fosse dislocato        |  |
|  | in luogo diverso da quello in cui prestava abitualmente servizio e le chiavi           |  |
|  | erano in possesso del magazziniere; (vi) in ogni caso, per alcune specifiche           |  |
|  | merci (“pergamene uso matrimonio”, “tesserini raccolta funghi” ecc.), tutte            |  |
|  | riportanti il logo del Comune di Foggia, è dimostrato che sono state                   |  |
|  | regolarmente consegnate agli uffici competenti che ne avevano fatto                    |  |
|  | espressamente richiesta, anche se non era stata formalizzata la registrazione          |  |
|  | del relativo carico (cfr. all. 7 e 8 alla memoria difensiva); (vii) le episodiche      |  |
|  | mancate puntuali registrazioni di carico e scarico della merce sono imputabili         |  |
|  | a chi materialmente riceveva la merce, sulla cui professionalità aveva sempre          |  |
|  | fatto affidamento; (viii) per quel che concerne l’errata registrazione delle           |  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
|  | confezioni di carta igienica, il rilievo confermerebbe una gestione del magazzino “...non perfettamente tenuta per la parte documentale...”.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
|  | Ha, altresì, contrastato, in punto di diritto, l’assunto del magistrato designato ritenendo inapplicabile, al caso di specie, l’art. 188 del R.D. n. 827/1924 (“ <i>Gli agenti indicati nell'articolo 178 del presente regolamento, oltre che della loro gestione personale, rispondono altresì dell'operato dei cassieri, impiegati o commessi di cui si valgono nel proprio ufficio, anche se la loro assunzione sia stata approvata dalle autorità competenti</i> ”), in quanto il richiamo agli agenti contabili di cui al precedente art. 178 sarebbe riferito esclusivamente a “...coloro che riscuotono o maneggiano denaro...” e non, invece ai consegnatari ed alla “...presunta scomparsa o alla mancata rilevazione di quantità o giacenze di magazzino...”. |  |
|  | Infine, ha concluso evidenziando che l’incarico di economo e quello di RUP del “Servizio di pulizia degli uffici comunali e degli immobili di pertinenza comunale” le è stato formalizzato - soltanto a decorrere da luglio 2022, in aggiunta a quelle già attribuitele nell’ambito del “servizio economico e finanziario” - per sopperire alla grave e cronica carenza di personale.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |
|  | <b>4.-</b> All’odierna udienza, il Pubblico Ministero ha chiesto l’accoglimento della declaratoria di irregolarità del conto.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|  | L’ avv. Rainone, per la sig.ra Franco Lucia si è riportato alla propria memoria chiedendo l’accoglimento delle conclusioni ivi rassegnate.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |
|  | <b>5.-</b> Nel dettaglio ed in sintesi, il Magistrato istruttore ha evidenziato nella propria relazione alcuni profili di irregolarità del conto in esame, recependo i rilievi critici emersi nel corso dell’attività istruttoria svolta; in estrema sintesi ha rilevato che “...il conto esaminato presenta alcune imprecisioni ed                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |
|  | <i>omissioni... ”.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  |
|  | <b>5.1- <u>Nella parte in “carico” del conto non risultano registrati tutti i beni mobili acquistati nel corso della gestione ed inseriti nelle fatture.</u></b>                                                                                                                                                                                                                                      |  |
|  | Risulta che non sono stati inseriti i seguenti beni nonostante gli stessi siano stati acquistati come da fatture in atti:                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |
|  | - n. 500 “pergamena uso matrimonio con stampa personalizzata, formato 33x46”: valore nominale € 341,60 iva inclusa;                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |
|  | - n. 200 “tesserino permesso raccolta funghi”: valore nominale € 161,04 iva inclusa;                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|  | - n. 700 “manifesti affissione abusiva formato 70x100”: valore nominale € 347,70 iva inclusa;                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
|  | - n. 15.000 “buste gialle personalizzate con stampa monocromatica, 18x24 cm”: valore nominale € 1.152,90 iva inclusa;                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
|  | - n. 20.000 “buste gialle personalizzate con stampa monocromatica, 12x18 cm”: valore nominale € 957,70 iva inclusa.                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |
|  | Con specifico riferimento a tal ultima fornitura è stato dichiarato che in corso d’approfondimenti istruttori che una parte delle “buste gialle” acquistate risultano “...giacenti per n. 20.000 presso il magazzino dell’ente e che 15.000 buste gialle sono state consegnate ai singoli Servizio come da richieste allegate e anch’esse non registrate nei movimenti di scarico del magazzino... ”. |  |
|  | Per quel che concerne, invece, gli altri beni non vi è prova, come sostenuto dal comune, che gli stessi siano stati consegnati “direttamente” ed “immediatamente” ai vari servizi richiedenti.                                                                                                                                                                                                        |  |
|  | <b>5.2- <u>Nella parte “carico” del conto sono state indicate quantità di merce (anche</u></b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |
|  | 5                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |

|  |                                                                                            |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                            |  |
|  | <u>in misura superiore) non in linea con quelle risultanti dalle relative fatture,</u>     |  |
|  | <u>ovvero non correttamente registrate nel corrispondente quantitativo indicato</u>        |  |
|  | <u>nella documentazione di spesa.</u>                                                      |  |
|  | Nello specifico tale irregolarità ha riguardato i seguenti beni registrati in              |  |
|  | carico:                                                                                    |  |
|  | - n. 100 bottiglie di alcool (nella fattura risultano n. 50);                              |  |
|  | - n. 660 bobine di carta (nella fattura risultano n. 650);                                 |  |
|  | - n. 600 flaconi di sapone di liquido (nella fattura risultano 300);                       |  |
|  | - n. 222 confezioni da 4 rotoli di carta igienica (nella fattura 650 confezioni da         |  |
|  | 4 rotoli di carta igienica + 60 “maxi jumbo”).                                             |  |
|  | <b>5.3-</b> In considerazione di tali gravi discrasie, il magistrato istruttore ha chiesto |  |
|  | che venga dichiarata l’irregolarità del conto giudiziale <i>de quo</i> e che sia           |  |
|  | addebitata alla sig.ra Franco, in qualità di consegnataria dei beni del                    |  |
|  | magazzino del Comune di Foggia, l’importo complessivo di € 3.361,38                        |  |
|  | equivalente: (i) al costo dei beni di cui al precedente punto 5.1, salvo la                |  |
|  | decurtazione di 15.000 buste (che, come detto, risultano essere state distribuite          |  |
|  | direttamente agli uffici) da operare per quota parte delle complessive delle               |  |
|  | 35.000 buste gialle; (ii) al costo di quota parte delle confezioni di carta igienica       |  |
|  | (di cui al precedente punto 5.2) che pur regolarmente acquistate non sono state            |  |
|  | integralmente registrate nel “carico” del conto.                                           |  |
|  | <b>6.-</b> Va preliminarmente chiarito che la nozione di “agente contabile” di cui         |  |
|  | all'art. 178 del R.D. 23.5.1924, n. 827, “Regolamento per l'amministrazione                |  |
|  | del patrimonio e per la contabilità generale dello Stato”, ai sensi del comma              |  |
|  | 1, lett. c) include, anche, «... <i>tutti coloro che, individualmente ovvero</i>           |  |
|  | <i>collegialmente, hanno maneggio qualsiasi di pubblico denaro, o sono</i>                 |  |
|  | 6                                                                                          |  |

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | <i>“consegnatari di generi, oggetti e materie appartenenti allo Stato...»</i> , motivo  |  |
|  | per cui non può darsi seguito all’interpretazione della suddetta disposizione           |  |
|  | avanzata dal difensore della Franco, nel contesto della memoria difensiva,              |  |
|  | secondo cui tale norma non sarebbe riferibile ai consegnatari di beni, bensì,           |  |
|  | soltanto a coloro che maneggiano denaro pubblico, laddove venga riferita                |  |
|  | (come correttamente ha fatto il magistrato istruttore) all’esplicito richiamo del       |  |
|  | successivo art. 188 ( <i>“...Gli agenti indicati nell’articolo 178 del presente</i>     |  |
|  | <i>regolamento oltre che della loro gestione personale, rispondono altresì</i>          |  |
|  | <i>dell’operato dei cassieri, impiegati o commessi di cui si valgono nel proprio</i>    |  |
|  | <i>ufficio... ”</i> ).                                                                  |  |
|  | Nell’ordinamento contabile degli enti locali, con riguardo alla figura del              |  |
|  | “consegnatario”, l’art. 93 T.U.E.L. sancisce l’obbligo di resa del conto                |  |
|  | giudiziale, oltre che per il tesoriere e per chi maneggia denaro, anche per chi         |  |
|  | <i>“...sia in incaricato della gestione dei beni degli enti locali, nonché coloro</i>   |  |
|  | <i>che si ingeriscano negli incarichi attribuiti a detti agenti... ”</i> .              |  |
|  | Si evidenzia che l’art. 93 cit. contiene un rinvio esplicito alla normativa             |  |
|  | relativa agli impiegati civili dello Stato e, per coerenza sistematica, l’ormai         |  |
|  | consolidata giurisprudenza contabile ritiene che l’obbligo della resa del conto         |  |
|  | giudiziale, anche negli enti locali, vada limitato ai consegnatari di beni presi        |  |
|  | in consegna con “debito di custodia”.                                                   |  |
|  | Anche il vigente “Regolamento di contabilità” del Comune di Foggia all’art.             |  |
|  | 151, stabilisce, al comma 2 che: <i>“...In relazione ai compiti ad essi affidati, i</i> |  |
|  | <i>consegnatari dei beni assumono la qualifica di agenti contabili o agenti</i>         |  |
|  | <i>amministrativi... ”</i> e al successivo comma 3 precisa che <i>“...Assumono la</i>   |  |
|  | <i>qualifica di agente contabile i consegnatari per debito di custodia a cui</i>        |  |
|  | 7                                                                                       |  |

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | vengono affidati... ” i compiti previsti all'articolo 154, lettera a (vale a dire: i |  |
|  | compiti specifici del consegnatario quali individuati nel provvedimento di           |  |
|  | nomina), e quelli di cui alla lett. b (vale a dire: l’attribuzione di agente         |  |
|  | contabile).                                                                          |  |
|  | Il successivo art. 153 prevede la nomina dei consegnatari dei beni con la            |  |
|  | qualifica di agente contabile nei confronti di “.... a) di ciascun responsabile      |  |
|  | del servizio, relativamente ai beni mobili assegnati in via esclusiva al servizio    |  |
|  | cui è preposto; b) l'economo comunale, relativamente ai beni mobili                  |  |
|  | conservati in appositi magazzini in attesa di essere consegnati per l'uso cui        |  |
|  | sono destinati, per i materiali di facile consumo e di scorta... ”.                  |  |
|  | Non consta, invece, che siano stati individuati nel Comune di Foggia                 |  |
|  | “...ulteriori agenti contabili [...] in relazione a specifiche articolazioni della   |  |
|  | struttura organizzativa dell'ente, al fine di garantire una corretta gestione dei    |  |
|  | beni mobili ed il regolare espletamento delle funzioni... ” (art. 153 comma 2).      |  |
|  | Ed ancora, il comma 4 dell’art. 152 stabilisce che i “...consegnatari hanno          |  |
|  | l’obbligo di rendicontare eventuali carichi e scarichi nonché le variazioni dei      |  |
|  | beni mobili in custodia... ”.                                                        |  |
|  | Così delineato il quadro normativo appare chiaro che la sig.ra Franco,               |  |
|  | nominata economo del Comune di Foggia con provvedimento del 28 luglio                |  |
|  | 2022, a firma del dirigente del Settore economico-finanziario, dott. Dicesare,       |  |
|  | rivestiva, nel periodo di riferimento, la funzione di consegnatario dei beni         |  |
|  | dell’Ente (con debito di custodia), ivi compresi “...i materiali di consumo o        |  |
|  | di scorta...” e “...di facile consumo...”, per i quali l’art. 150 del citato         |  |
|  | regolamento di contabilità ha previsto la possibilità che siano conservati e         |  |
|  | distribuiti presso uno o più magazzini “...sotto la direzione dell’economo... ”;     |  |

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | pertanto, l’obbligo della redazione del conto giudiziale e la responsabilità         |  |
|  | della sua regolare compilazione e tenuta spettava esclusivamente alla sig.ra         |  |
|  | Franco.                                                                              |  |
|  | <b>7.-</b> Osserva il Collegio, che entrambe le criticità contestate dal Magistrato  |  |
|  | istruttore, quali dettagliatamente riportate ai precedenti punti 5.1 e 5.2           |  |
|  | inficiano senza dubbio alcuno la regolarità del conto all’esame, essendo             |  |
|  | evidente che l’acquisto di beni di consumo (quali risultanti dalle fatture che       |  |
|  | ne riportano dettagliatamente le quantità ed i relativi prezzi) devono essere        |  |
|  | regolarmente e conformemente “caricate” nel conto, salvo poi movimentarle            |  |
|  | e distribuirle mediante il sistema dell’acquisizione della previa e specifica        |  |
|  | istanza da parte degli Uffici richiedenti, ed il relativo e susseguente “scarico”    |  |
|  | dal conto medesimo.                                                                  |  |
|  | In altri termini, ancorché in modo differente, entrambi i rilievi mossi hanno        |  |
|  | evidenziato la violazione di tale procedura:                                         |  |
|  | - il primo (di cui al paragrafo 5.1) rilievo, come detto ha censurato l’omessa       |  |
|  | registrazione di alcuni beni di consumo (“pergamene uso matrimonio”,                 |  |
|  | “tesserini raccolta funghi” ecc.), e, per quel che concerne specificamente le        |  |
|  | “buste gialle personalizzate con il logo del Comune di Foggia”, il Dirigente         |  |
|  | del Settore economico-finanziario ha riferito, nel corso dell’istruttoria, che       |  |
|  | una quota-parte di esse sono giacenti in magazzino, mentre la quantità residua       |  |
|  | risulta essere stata oggetto di consegna diretta presso gli uffici che ne avevano    |  |
|  | fatto espressa richiesta (come documentato in atti);                                 |  |
|  | - il secondo (di cui al paragrafo 5.2), invece, si è focalizzato sull’errata         |  |
|  | quantità di merce registrata nel conto (sia in misura superiore che inferiore)       |  |
|  | rispetto a quella risultante dalle relative fatture; da tali iniziali discrasie ne è |  |
|  | 9                                                                                    |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | conseguita “a cascata” una presumibile errata contabilizzazione delle                  |  |
|  | movimentazioni successive che non hanno consentito di verificare il suo                |  |
|  | regolare andamento nel corso del periodo di riferimento, né, ovviamente                |  |
|  | l’entità delle “rimanenze finali”.                                                     |  |
|  | <b>7.1-</b> Il magistrato designato, essendo stata accertata l’irregolarità del conto, |  |
|  | nei termini suddetti, ha anche formulato la richiesta di addebito alla                 |  |
|  | consegnataria, sig.ra Franco della somma complessiva di € 3.361,35,                    |  |
|  | riveniente dal valore dei beni non caricati nel conto (“pergamene uso                  |  |
|  | matrimonio”, “tesserini raccolta funghi”, quota-parte delle buste gialle con il        |  |
|  | logo del Comune di Foggia asseritamente giacenti nel magazzino ecc.),                  |  |
|  | nonché, di quelli registrati in quantità inferiore rispetto a quanto riportato in      |  |
|  | fattura (carta igienica di varie dimensioni e prezzi).                                 |  |
|  | In disparte la circostanza che il difensore della sig.ra Franco - oltre a              |  |
|  | rappresentare che le mancate registrazioni di carico e scarico erano del tutto         |  |
|  | saltuarie - ha depositato varia documentazione (moduli di richiesta fornitura          |  |
|  | firmati per ricevuta) attestante che le “pergamene uso matrimonio”, i                  |  |
|  | “tesserini raccolta funghi”, i “manifesti affissione abusiva” sono stati               |  |
|  | consegnati agli uffici richiedenti, ritiene il Collegio che non sussistano i           |  |
|  | presupposti per addebitare il valore della suindicata merce alla consegnataria.        |  |
|  | Va, infatti, evidenziato che per quanto siano manifeste le numerose                    |  |
|  | irregolarità nella compilazione del conto (come esaustivamente rilevate dal            |  |
|  | magistrato istruttore), purtuttavia, esse derivano, pressoché esclusivamente,          |  |
|  | dalla gestione disordinata, caotica e superficiale della tenuta del magazzino al       |  |
|  | quale era stato preposto un altro dipendente del comune (sig. Carrozza),               |  |
|  | oltreché, specificamente per la distribuzione del materiale igienico-sanitario,        |  |

|  |                                                                                                                                                                   |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                                                   |  |
|  | il sig. Caravella.                                                                                                                                                |  |
|  | Ed invero, lo stesso art. 152 (Rubricato: <i>“Compiti, divieti ed obblighi dei consegnatari”</i> ) del regolamento di contabilità comunale prevede la possibilità |  |
|  | (e non l’obbligo) che <i>“...Ai consegnatari possono essere affidati, anche</i>                                                                                   |  |
|  | <i>congiuntamente: a) la custodia, la conservazione e la gestione dei beni; b) la</i>                                                                             |  |
|  | <i>gestione dei magazzini in cui sono ricoverati i beni per essere concessi in uso</i>                                                                            |  |
|  | <i>agli utilizzatori finali o per essere distribuiti ad altri soggetti responsabili,</i>                                                                          |  |
|  | <i>nonché la distribuzione degli oggetti di cancelleria, di stampati e di altro</i>                                                                               |  |
|  | <i>materiale di facile consumo... ”.</i>                                                                                                                          |  |
|  | Nel caso di specie, alla sig.ra Franco non era stata affidata anche la                                                                                            |  |
|  | <i>“...gestione dei magazzini...”</i> come emerge, inequivocabilmente da quanto                                                                                   |  |
|  | riferito dal Dirigente del Settore economico-finanziario laddove indica il sig.                                                                                   |  |
|  | Carrozza come magazziniere (cfr. nota del 3 luglio 2025) e dal “verbale di                                                                                        |  |
|  | consegna delle risultanze di cassa economale e magazzino” del 6 luglio 2023                                                                                       |  |
|  | (cfr. all. 2 alla produzione della sig.ra Franco), sottoscritto sia dalla sig.ra                                                                                  |  |
|  | Franco (in qualità di economo) che dal sig. Carrozza (quale responsabile della                                                                                    |  |
|  | tenuta del magazzino).                                                                                                                                            |  |
|  | Osserva il Collegio, infatti, che le principali irregolarità contestate e ricadenti                                                                               |  |
|  | sul conto all’esame devono imputarsi precipuamente al momento della                                                                                               |  |
|  | (mancata o parziale) compilazione dei cd. “documenti di carico delle merci”,                                                                                      |  |
|  | che doveva necessariamente avvenire quando i beni ordinati pervenivano al                                                                                         |  |
|  | magazzino, salvo poi registrarne le successive movimentazioni di “scarico” e                                                                                      |  |
|  | la distribuzione presso gli uffici che ne facevano richiesta.                                                                                                     |  |
|  | Si tratta, pertanto, di una procedura che non investiva direttamente l’operato                                                                                    |  |
|  | della Franco, la quale ai sensi de su indicato art. 150 del regolamento cit. aveva                                                                                |  |
|  | 11                                                                                                                                                                |  |

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | la “... <i>direzione</i> ...” del magazzino (in qualità di economo, come detto), ma  |  |
|  | certamente non ne aveva la gestione diretta e materiale, né tantomeno, si            |  |
|  | occupava direttamente della “presa in carico” della merce che vi giungeva.           |  |
|  | Ed infine, come risulta da un appunto manoscritto in calce alla richiesta            |  |
|  | sottoscritta dal sig. Caravella (ed indirizzata al dirigente dott. Dicesare) al fine |  |
|  | di sollecitare l’acquisto di materiale igienico-sanitario per le esigenze            |  |
|  | d’ufficio, la sig.ra Franco si raccomandava che “... <i>ogni consegna</i> ...” fosse |  |
|  | corredata dal “... <i>buono di richiesta firmato in modo leggibile dal Dirigente</i> |  |
|  | <i>e/o funzionario e bolla di consegna firmata per ricezione della merce</i> ...”,   |  |
|  | dimostrando, quindi, di dare direttive circa le corrette modalità di scarico ed      |  |
|  | assegnazione della merce (cfr. all. 4 della produzione della sig.ra Franco).         |  |
|  | <b>8.- Conclusione del Collegio</b>                                                  |  |
|  | Sulla scorta delle suesposte considerazioni, il Collegio, ritiene che il conto       |  |
|  | all’esame debba essere dichiarato irregolare, senza addebito nei confronti           |  |
|  | dell’economo/consegnatario, sig. Lucia Franco che viene condannata al                |  |
|  | pagamento delle spese di giudizio quali liquidate dalla Segreteria con nota a        |  |
|  | margine.                                                                             |  |
|  | <b>PER QUESTI MOTIVI</b>                                                             |  |
|  | la Corte dei conti, Sezione Giurisdizionale per la Regione Puglia,                   |  |
|  | definitivamente pronunciando nel giudizio di conto iscritto al n. <b>37960</b> del   |  |
|  | registro di Segreteria:                                                              |  |
|  | 1) dichiara l’irregolarità - per le ragioni indicate in parte motiva e senza         |  |
|  | addebiti per l’agente contabile - del conto giudiziale n. 21746 presentato dalla     |  |
|  | sig.ra Lucia Franco, quale economo/consegnataria del Comune di Foggia, per           |  |
|  | la gestione dei beni del magazzino effettuata nel periodo dal 1° gennaio al 9        |  |
|  | 12                                                                                   |  |

