



Sent. N. 36/2026

**REPUBBLICA ITALIANA**

**In nome del popolo italiano**

**La Corte dei Conti**

**Sezione Giurisdizionale per la Sardegna**

**Il Giudice Unico delle Pensioni**

**Dott. Gaetano Berretta**

ha pronunciato la seguente

**SENTENZA**

nel giudizio iscritto al n.26317 del registro di Segreteria su ricorso proposto dal Signor

OMISSIS, nato a OMISSIS il OMISSIS (C.F. OMISSIS), residente ad OMISSIS, elett.te dom.to in Cagliari P.zza Gramsci n. 18 presso lo studio dell'Avv. Elena Pettinau (elena.avvpettinai@legalmail.it), che lo rapp.ta e difende giusta procura allegata in calce all'atto introduttivo,

**avverso**

L'INPS - Gestione dipendenti pubblici, Direzione provinciale di Cagliari, rappresentato e difeso, congiuntamente e/o disgiuntamente tra loro in virtù di procura generale alle liti a firma del dott. Roberto Fantini del 22 marzo 2024, dagli avvocati Marina Olla (avv.marina.olla@postacert.inps.gov.it), Alessandro Doa (avv.alessandro.doa@postacert.inps.gov.it) e Stefania Sotgia (avv.stefania.sotgia@postacert.inps.gov.it), appartenenti all'avvocatura interna INPS, con domicilio eletto presso gli uffici dell'Avvocatura dell'Ente in Cagliari, Via P. Delitala n. 2

Visto il ricorso pensionistico depositato in data 28.1.2025;

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | Visti gli atti e documenti di causa;                                               |  |
|  | Uditi, all’udienza del 13.2.2026, l’avv. Elena Pettinau per il ricorrente e l’Avv. |  |
|  | Marina Olla per l’INPS.                                                            |  |
|  | <b>FATTO</b>                                                                       |  |
|  | La parte ricorrente riferiva di aver prestato servizio nel Corpo della             |  |
|  | Polizia Penitenziaria e di essere titolare di pensione di inabilità diretta        |  |
|  | liquidata con il sistema misto a decorrere dal 5.2.2005, non avendo maturato       |  |
|  | alla data del 31.12.1995 un’anzianità contributiva pari o superiore a 18 anni.     |  |
|  | Premesso che il Legislatore, con l’introduzione dell’ art 1, comma 101,            |  |
|  | L. n. 234/2021, disponeva l’estensione normativa dell’art 54 DPR 1092/1973,        |  |
|  | anche al personale delle Forze di Polizia ad ordinamento civile che alla data      |  |
|  | del 31.12.1995 possedeva un anzianità contributiva inferiore ai 18 anni , con      |  |
|  | l’applicazione dell’aliquota del 2,44% per ogni anno utile, con istanza del        |  |
|  | 20/1/2024 è stata inviata sia all’Inps, che al Ministero della Giustizia, veniva   |  |
|  | richiesto il ricalcolo del trattamento pensionistico in godimento con              |  |
|  | l’applicazione dei benefici introdotti dal Legislatore.                            |  |
|  | Alla richiesta non seguiva riscontro.                                              |  |
|  | La difesa del ricorrente domandava il riconoscimento del diritto alla              |  |
|  | riliquidazione del trattamento previdenziale, con vittoria delle spese di lite.    |  |
|  | Il giudizio veniva chiamato per l’udienza del 10.10.2025.                          |  |
|  | In data 29.9.2025, la difesa dell’INPS si è costituita in giudizio e               |  |
|  | domandava di dichiarare il decorso dei termini prescrizionali di tutti i ratei di  |  |
|  | pensione relativi a periodi antecedenti il quinquennio rispetto alla data di       |  |
|  | notificazione della diffida del 20.1.2024 e comunque di dichiarare la              |  |
|  | cessazione della materia del contendere in ordine alla liquidazione della          |  |
|  | 2                                                                                  |  |

|  |                                                                                  |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                  |  |
|  | pensione in godimento a far data dal 1.1.2022, atteso che la a pensione sarebbe  |  |
|  | stata adeguata dal mese di dicembre 2025 e, con tale rateo di pensione,          |  |
|  | sarebbero stati liquidati anche gli arretrati.                                   |  |
|  | Con memoria depositata il 7.10.2025, la difesa della parte ricorrente            |  |
|  | domandava un rinvio per verificare l’effettivo pagamento delle somme dovute      |  |
|  | da parte dell’INPS.                                                              |  |
|  | All’udienza del 10.10.2025 il ricorso veniva quindi rinviato all’odierna         |  |
|  | udienza.                                                                         |  |
|  | Con memoria depositata il 23.12.2025, la parte ricorrente ha                     |  |
|  | riconosciuto l’intervenuto riconoscimento del diritto da parte dell’Istituto     |  |
|  | Previdenziale e ha quindi convenuto sull’intervenuta cessazione della materia    |  |
|  | del contendere, insistendo pel la condanna della parte resistente alle spese del |  |
|  | giudizio.                                                                        |  |
|  | All’odierna udienza la parte ricorrente ha confermato le conclusioni             |  |
|  | formulate con la memoria depositata il 23.12.2025 e ha insistito per la          |  |
|  | condanna dell’ente previdenziale resistente alle spese del giudizio. L’INPS ha   |  |
|  | insistito per la regolazione delle spese secondo giustizia.                      |  |
|  | Il giudizio è quindi passato direttamente in decisione, con                      |  |
|  | formalizzazione del dispositivo nel verbale d’udienza.                           |  |
|  | <b>DIRITTO</b>                                                                   |  |
|  | Sulla base della documentazione agli atti deve essere dichiarata la              |  |
|  | cessata materia del contendere, atteso che la domanda formulata in giudizio      |  |
|  | dal Sig. OMISSIS risulta riconosciuta dall’INPS, che ha provveduto alla          |  |
|  | riliquidazione del trattamento previdenziale secondo i parametri previsti        |  |
|  | dall’art.54 DPR n.1092/1973, così come interpretato dalla Sezioni Riunite        |  |
|  | 3                                                                                |  |



Depositato in segreteria il 03/03/2026

## Il Dirigente

Paolo Carrus

(firmato digitalmente)