



SENT. 231/2024

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE SECONDA GIURISDIZIONALE CENTRALE D'APPELLO

composta dai seguenti magistrati:

Rita LORETO

Presidente relatore

Anna BOMBINO

Consigliere

Domenico GUZZI

Consigliere

Roberto RIZZI

Consigliere

Luisa de PETRIS

Consigliere

ha pronunciato la seguente

SENTENZA

-nel giudizio su ricorso in materia di responsabilità, iscritto al n. **61102**

del Registro di Segreteria, promosso da:

**PALUMBO Domenico** (c.f. PLMDNC50A12H772J), nato a San

Benedetto dei Marsi (AQ) il 12.01.1950, residente in Pescina (AQ), Via

Serafino Rinaldi n. 35, rappresentato e difeso dall'Avv. Roberto

Colagrande (c.f. CLGRRT68T28A345B) presso il cui studio legale in

Roma, Viale Liegi n. 35/b, è elettivamente domiciliato, come da procura

speciale in atti (Pec: roberto.colagrande@pecordineavvocatilaquila.it);

*contro***PROCURATORE REGIONALE** presso la Sezione giurisdizionale della

Corte dei conti per la Regione Abruzzo;

**PROCURATORE GENERALE** della Corte dei conti;

|  |                                                                               |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                               |  |
|  | <b>PAGLIARO Mario</b> , nato a Tornimparte (AQ) il 18.02.1955 (C.F.           |  |
|  | PGLMRA55B18L227C), rappresentato e difeso dall'Avv. Fausto Corti,             |  |
|  | e con domicilio digitale fausto.corti@pecordineavvocatilaquila.it;            |  |
|  | <b>TADDEI Monica</b> , nata a L'Aquila il 2.01.1968 (C.F.                     |  |
|  | TDDMNC68A42A345L), rappresentata e difesa dall'Avv. Alessandro                |  |
|  | Rosa, e con domicilio digitale                                                |  |
|  | alessandro.rosa@pecordineavvocatilaquila.it;                                  |  |
|  | <i>per l'annullamento e/o la riforma</i>                                      |  |
|  | - della sentenza della Corte conti, Sezione giurisdizionale per la            |  |
|  | regione Abruzzo n. 44/2023, depositata il 07.07.2023;                         |  |
|  | <b>VISTI</b> l'atto di appello e tutti i documenti di causa;                  |  |
|  | <b>UDITI</b> , nella pubblica udienza del giorno 19 settembre 2024, celebrata |  |
|  | con l'assistenza del Segretario, dott. Riccardo Giuseppe Carlucci, il         |  |
|  | relatore, Pres. Rita Loreto, l'Avv. Roberto Colagrande per l'appellante       |  |
|  | e il rappresentante del Pubblico Ministero, in persona del Vice               |  |
|  | Procuratore generale dott. Luigi D'Angelo, assenti i difensori degli          |  |
|  | appellati, signori Pagliaro e Taddei.                                         |  |
|  | <b>FATTO</b>                                                                  |  |
|  | Con atto di citazione in data 6 aprile 2022 il Procuratore regionale          |  |
|  | presso la Sezione giurisdizionale della Corte dei conti per l'Abruzzo ha      |  |
|  | citato in giudizio i signori: Domenico PALUMBO, in qualità di Direttore       |  |
|  | del Dipartimento IV del Settore Viabilità, Logistica e Protezione civile      |  |
|  | della Provincia de L'Aquila; Mario PAGLIARO, in qualità di                    |  |
|  | Responsabile del Settore Viabilità della Provincia de L'Aquila; Monica        |  |
|  | TADDEI; quale Responsabile del procedimento, addetta al Settore               |  |
|  |                                                                               |  |
|  | 2                                                                             |  |

|  |                                                                               |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                               |  |
|  | Viabilità della medesima Provincia, per sentirli condannare al                |  |
|  | pagamento, in relazione al contributo causale fornito da ciascuno, della      |  |
|  | somma di euro 30.829,20 il PALUMBO, euro 8.816,41 il PAGLIARO,                |  |
|  | euro 8.816,41 la TADDEI, per complessivi euro 48.462,01, per il danno         |  |
|  | cagionato alla Provincia, a titolo di colpa grave, a seguito della            |  |
|  | liquidazione di alcune fatture erroneamente pagate alla società               |  |
|  | Italservice srl in luogo del creditore cessionario Banca Ifis spa.            |  |
|  | Risulta dagli atti che in data 4 ottobre 2011 Banca IFIS spa e Italservice    |  |
|  | srl stipulavano un contratto di cessione di tutti i crediti presenti e futuri |  |
|  | di quest'ultima nei confronti della Provincia e nascenti da contratti di      |  |
|  | forniture e prestazioni di servizi, purché conclusi dalla Provincia con la    |  |
|  | Italservice srl entro 24 mesi dalla data della cessione. Tale contratto       |  |
|  | veniva notificato all'Amministrazione provinciale de L'Aquila in data 11      |  |
|  | ottobre 2011.                                                                 |  |
|  | Mentre un primo gruppo di crediti veniva regolarmente pagato in favore        |  |
|  | della Banca IFIS spa in data 26.06.2012, un secondo gruppo di fatture,        |  |
|  | emesse nel periodo da novembre 2012 a febbraio 2013, sebbene                  |  |
|  | rientranti nell'oggetto del contratto di cessione, venivano erroneamente      |  |
|  | pagate al creditore cedente Italservice srl. Poiché siffatto pagamento        |  |
|  | non produceva effetti liberatori ai sensi dell'art. 1264 c.c., la Banca       |  |
|  | IFIS, per ottenere quanto dovuto, avviava un contenzioso civile all'esito     |  |
|  | del quale, con sentenza n. 772/2019 del Tribunale ordinario de                |  |
|  | L'Aquila, la Provincia veniva condannata a corrispondere a Banca IFIS         |  |
|  | spa la somma di euro 48.462,01. Il relativo pagamento avveniva con            |  |
|  | mandati nn. 779, 780 e 781 del 13 aprile 2021. Anche Italservice srl          |  |
|  |                                                                               |  |
|  | 3                                                                             |  |

|  |                                                                             |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                             |  |
|  | veniva condannata alla restituzione in favore della Provincia della         |  |
|  | stessa somma, oltre interessi, in quanto incassata senza averne alcun       |  |
|  | titolo; risulta tuttavia che le relative azioni di recupero da parte della  |  |
|  | Provincia si sono rivelate infruttuose, poiché anche i due atti di          |  |
|  | costituzione in mora inviati a Italservice srl non sono stati recapitati al |  |
|  | destinatario.                                                               |  |
|  | All'esito di ulteriori approfondimenti istruttori, il Procuratore regionale |  |
|  | emetteva l'atto di citazione, in cui rappresentava che il contratto di      |  |
|  | cessione dei crediti era stato notificato in data 11 ottobre 2011           |  |
|  | all'Amministrazione provinciale, che dalla corrispondenza intercorsa        |  |
|  | tra la Banca cessionaria e l'ente risultava che gli Uffici erano a          |  |
|  | conoscenza del contratto di cessione, che il dirigente e il funzionario     |  |
|  | del Settore, in precedenti occasioni, avevano già proceduto al              |  |
|  | pagamento in favore della Banca cessionaria in forza del medesimo           |  |
|  | contratto. Il requirente puntualizzava, altresì, che con delibera del       |  |
|  | Consiglio provinciale n. 72 del 19 dicembre 2013 si era reso necessario     |  |
|  | il riconoscimento di un debito fuori bilancio per integrare l'impegno       |  |
|  | contabile inizialmente assunto in favore della Italservice. In tale         |  |
|  | delibera veniva disposto che il pagamento complessivo di euro               |  |
|  | 48.462,01 avvenisse per euro 17.632,81 in favore della ditta Italservice    |  |
|  | srl e per la restante parte (euro 30.829,20) in favore degli enti           |  |
|  | previdenziali INPS e INAIL verso i quali la società si era resa             |  |
|  | inadempiente.                                                               |  |
|  | Senonché, a seguito della riacquisita capacità contributiva, la             |  |
|  | Italservice srl, con nota del 12 febbraio 2014, chiedeva che anche gli      |  |
|  |                                                                             |  |

|  |                                                                              |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                              |  |
|  | importi precedentemente dovuti agli enti previdenziali venissero             |  |
|  | liquidati direttamente in suo favore. In adesione alla richiesta della       |  |
|  | Ditta, l'ing. PALUMBO, con determinazione n. 28 in pari data, liquidava      |  |
|  | il complessivo importo di euro 48.462,01 in favore della Italservice srl,    |  |
|  | che, come già illustrato, non sortiva effetti liberatori per                 |  |
|  | l'Amministrazione provinciale, costringendo quest'ultima, in                 |  |
|  | ottemperanza alla sentenza n. 772/2019 con cui era stato definito il         |  |
|  | giudizio in opposizione al decreto ingiuntivo, a pagare nuovamente la        |  |
|  | medesima somma in favore della Banca IFIS s.p.a., previo                     |  |
|  | riconoscimento del relativo debito fuori bilancio (mandati nn. 779, 780,     |  |
|  | 781 del 13.04.2021 per complessivi euro 49.375,22 inclusi interessi).        |  |
|  | Nel proprio atto di citazione il requirente aveva addebitato la              |  |
|  | responsabilità per il danno erariale sia al dirigente Pagliaro e alla        |  |
|  | funzionaria Taddei, per avere concorso (rendendo il parere di                |  |
|  | regolarità tecnica e stendendo il relativo testo) alla predisposizione       |  |
|  | della proposta di liquidazione n. 46746 del 23 agosto 2013, approvata        |  |
|  | con deliberazione di consiglio provinciale n. 72/2013, sia al direttore      |  |
|  | del Dipartimento PALUMBO, per avere dato corso, con determinazione           |  |
|  | n. 28/2014, al pagamento del complessivo importo in favore di                |  |
|  | Italservice srl, avocando a sé il procedimento di liquidazione, altrimenti   |  |
|  | di competenza del dirigente del Settore, e senza avere effettuato alcun      |  |
|  | tipo di preventiva verifica volta ad accertare la corretta individuazione    |  |
|  | del beneficiario del pagamento.                                              |  |
|  | Con la sentenza impugnata la Sezione territoriale, dopo avere respinto       |  |
|  | l'eccezione di prescrizione dell'azione risarcitoria, sollevata dalla difesa |  |
|  |                                                                              |  |
|  | 5                                                                            |  |

|  |                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                   |  |
|  | dei convenuti PALUMBO e Taddei, ha mandato assolti i signori                      |  |
|  | Pagliaro e Taddei ritenendo insussistente il nesso causale tra il loro            |  |
|  | comportamento e il danno erariale, mentre ha ritenuto l'ing. PALUMBO              |  |
|  | responsabile per l'intero importo di euro 48.462,01 (pur a fronte di una          |  |
|  | richiesta del Procuratore regionale limitata a euro 30.829,20), in quanto         |  |
|  | <i>“corrispondente al pagamento effettuato a titolo di sorte capitale in data</i> |  |
|  | <i>13.04.2021 in esecuzione della sentenza n. 772/2019 emessa dal</i>             |  |
|  | <i>Tribunale dell'Aquila che ha doppiato un identico pagamento, già</i>           |  |
|  | <i>effettuato in favore della Italservice srl., somma già comprensiva di</i>      |  |
|  | <i>rivalutazione monetaria”.</i>                                                  |  |
|  | Avverso tale sentenza ha proposto appello il PALUMBO, con il                      |  |
|  | patrocinio dell'Avv. Roberto Colagrande, il quale ha dedotto in sintesi i         |  |
|  | seguenti motivi di gravame:                                                       |  |
|  | <i>1) Erroneità della sentenza nella parte in cui ha respinto</i>                 |  |
|  | <i>l'eccezione di prescrizione: motivazione carente e</i>                         |  |
|  | <i>contraddittoria.</i>                                                           |  |
|  | Secondo l'appellante il <i>dies a quo</i> del termine di prescrizione deve        |  |
|  | essere correttamente individuato nella data di adozione della delibera            |  |
|  | di liquidazione n. 28 del 12 febbraio 2014 e non nella data del secondo           |  |
|  | pagamento effettuato nel 2021 in favore di Banca IFIS srl, ragion per             |  |
|  | cui le somme oggetto di richiesta risarcitoria sarebbero integralmente            |  |
|  | prescritte.                                                                       |  |
|  | <i>2) Erroneità della sentenza nella parte in cui ha ritenuto</i>                 |  |
|  | <i>sussistente la responsabilità amministrativa in capo all'ing.</i>              |  |
|  | <i>Palumbo in relazione al danno erariale così come configurato in</i>            |  |
|  |                                                                                   |  |
|  | 6                                                                                 |  |



|  |                                                                            |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                            |  |
|  | In data 6 settembre 2024 la difesa dell'ing. Domenico Palumbo ha           |  |
|  | depositato una memoria di replica alle conclusioni del Procuratore         |  |
|  | generale, ribadendo l'estraneità del proprio assistito alle contestazioni  |  |
|  | mosse dalla Procura regionale.                                             |  |
|  | Con memoria in data 6 settembre 2024 si è costituita la dott.ssa Monica    |  |
|  | Taddei, con il patrocinio dell'Avv. Alessandro Rosa, il quale si è         |  |
|  | diffusamente espresso per l'assenza di responsabilità della Taddei e       |  |
|  | ha chiesto la conferma della pronuncia assolutoria di primo grado.         |  |
|  | Alla odierna pubblica udienza, l'Avv. Colagrande ha ribadito i motivi di   |  |
|  | censura esposti nell'atto di appello, insistendo sulla eccezione di        |  |
|  | prescrizione, mentre il Pubblico Ministero ha confermato l'illiceità della |  |
|  | condotta tenuta dall'appellante.                                           |  |
|  | Considerato in                                                             |  |
|  | <b>DIRITTO</b>                                                             |  |
|  | Si precisa, con riferimento alla memoria depositata dalla difesa della     |  |
|  | dott.ssa Taddei, che in relazione alla sua posizione – come pure a         |  |
|  | quella dell'ing. Pagliaro – è ormai intervenuto il giudicato sulla         |  |
|  | pronuncia di assoluzione, in mancanza di impugnativa del P.R. sul          |  |
|  | punto.                                                                     |  |
|  | Ciò posto, l'appello dell'ing. PALUMBO è meritevole di accoglimento.       |  |
|  | Il giudizio può definirsi valutando la fondatezza della censura            |  |
|  | preliminare, già prospettata in primo grado dal Palumbo, in ordine alla    |  |
|  | prescrizione dell'azione risarcitoria, che assume valore assorbente        |  |
|  | nella presente fattispecie.                                                |  |
|  | Invero, l'atto di citazione (pag. 12) ha contestato al Palumbo il danno    |  |
|  |                                                                            |  |
|  | 8                                                                          |  |

|  |                                                                                 |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                 |  |
|  | erariale che, ad avviso del Procuratore regionale, corrisponderebbe             |  |
|  | all'ammontare del pagamento effettuato, in favore della Banca Ifis, a           |  |
|  | titolo di sorte capitale in data 13 aprile 2021 in esecuzione della             |  |
|  | sentenza n. 772/2019 emessa dal Tribunale de L'Aquila e che <i>“ha</i>          |  |
|  | <i>doppiato un identico pagamento – già effettuato in favore della</i>          |  |
|  | <i>Italservice srl in forza della determina dirigenziale n. 28/2014 a firma</i> |  |
|  | <i>dell'ing. Palumbo - senza che l'Amministrazione abbia ricevuto alcuna</i>    |  |
|  | <i>prestazione o utilità aggiuntiva”</i> . Ha specificato il requirente che la  |  |
|  | Provincia avrebbe subito due esborsi finanziari a fronte di un'unica            |  |
|  | fornitura così sostenendo, <i>in corrispondenza del secondo pagamento,</i>      |  |
|  | una spesa del tutto inutile.                                                    |  |
|  | Nondimeno, questo giudice non condivide l'argomentazione del                    |  |
|  | Procuratore e, quindi, del Collegio di prime cure che ha respinto               |  |
|  | l'eccezione di prescrizione sul presupposto che la duplicazione del             |  |
|  | pagamento a fronte di un'unica fornitura, generando “una spesa del              |  |
|  | tutto inutile”, si sarebbe concretizzata con l'esecuzione di quanto             |  |
|  | statuito nella sentenza n. 772/2019 del Tribunale civile de L'Aquila e          |  |
|  | con la conseguente emissione dei mandati di pagamento del 13 aprile             |  |
|  | 2021, quale <i>dies a quo</i> della prescrizione, ritenuta dal primo giudice    |  |
|  | non maturata alla data di emissione dell'invito a dedurre.                      |  |
|  | Analizzando gli atti di causa, si evince in realtà che il requirente ha         |  |
|  | convenuto, tra gli altri, l'ing. Palumbo, in qualità di Direttore del           |  |
|  | Dipartimento IV del Settore Viabilità, Logistica e Protezione civile della      |  |
|  | Provincia de L'Aquila, perché con condotta superficiale e negligente ha         |  |
|  | dato corso alla liquidazione di euro 48.462,01 con determinazione n.            |  |
|  |                                                                                 |  |
|  | 9                                                                               |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | 28/2014 del 12.02.2014, disponendo il pagamento in favore della                    |  |
|  | Italservice srl, anziché della banca cessionaria. Di tale circostanza si           |  |
|  | ricava pacifica conferma anche dalla sentenza n. 772/2019 emessa dal               |  |
|  | Tribunale ordinario de L'Aquila, che ha precisato: <i>“Ferma la</i>                |  |
|  | <i>sussistenza della cessione per i crediti pagati e per quelli ingiunti, è</i>    |  |
|  | <i>chiaro che siamo in presenza di una cessione in massa di crediti futuri</i>     |  |
|  | <i>che comporta obblighi per le parti in via definitiva e la perdita di</i>        |  |
|  | <i>disponibilità dei crediti da parte del cedente che pertanto, non può</i>        |  |
|  | <i>disporre in favore di terzi tantomeno può riscuoterli in sostituzione del</i>   |  |
|  | <i>creditore ceduto. Tuttavia, la Provincia, senza avvedersi degli impegni</i>     |  |
|  | <i>assunti con il contratto di cessione notificatole, ha pagato uno dei propri</i> |  |
|  | <i>debiti direttamente al creditore cedente Italservice che, allo stesso</i>       |  |
|  | <i>modo incurante della cessione, ha incassato le somme”.</i>                      |  |
|  | Ebbene, se l'unico comportamento addebitabile al Palumbo è quello                  |  |
|  | culminato con la liquidazione indebitamente disposta nel febbraio 2014             |  |
|  | perché in favore di un soggetto (Italservice) privo di titolo, avendo              |  |
|  | ceduto il credito alla Banca Ifis, correttamente la difesa dell'appellante         |  |
|  | ha eccepito la prescrizione dell'azione risarcitoria: invero, il danno             |  |
|  | erariale a lui contestabile, e cioè quello ricollegato al pagamento del            |  |
|  | febbraio 2014, si era ormai consumato alla data (26.11.2021) di                    |  |
|  | emissione dell'invito a dedurre, avvenuta ben oltre il quinquennio                 |  |
|  | prescrizionale.                                                                    |  |
|  | Dall'attento esame dei fatti di causa, emerge infatti con palese                   |  |
|  | evidenza che la condotta dannosa, poiché <i>contra ius</i> , è stata               |  |
|  | certamente quella che ha portato alla liquidazione, nel febbraio 2014              |  |
|  |                                                                                    |  |

|  |                                                                             |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                             |  |
|  | con la determina n. 28/2014, dell'intera somma di euro 48.462,01 in         |  |
|  | favore della Italservice srl, nonostante fosse stata stipulata, sin dal     |  |
|  | mese di ottobre 2011, una cessione dei crediti – ritualmente notificata     |  |
|  | all'Amministrazione provinciale - per la quale la società cedente aveva     |  |
|  | perso la legittimazione a incassare i crediti vantati con la Provincia, già |  |
|  | sorti o futuri, venuti in essere nell'arco temporale di 24 mesi dalla       |  |
|  | stipula della menzionata cessione.                                          |  |
|  | Ebbene, rispetto a tale condotta, che è culminata nella indebita            |  |
|  | liquidazione in data 14 febbraio 2014 dell'importo di cui si discute,       |  |
|  | l'invito a dedurre, notificato alla moglie convivente del PALUMBO in        |  |
|  | data 4 dicembre 2021, è stato ricevuto quando il compimento del             |  |
|  | quinquennio prescrizione era ormai ampiamente decorso.                      |  |
|  | E che sia il pagamento del 2014 quello che ha generato l'indebita           |  |
|  | liquidazione (e non quello del 2021) emerge anche dalla circostanza         |  |
|  | che il Collegio di primo grado ha valutato la sussistenza dell'elemento     |  |
|  | soggettivo dell'ing. Palumbo in base alla condotta che è sfociata           |  |
|  | proprio nella determina di liquidazione n. 28 del 2014, cui ha fatto        |  |
|  | seguito il primo pagamento. Peraltro, a giugno 2014 l'ing. Palumbo era      |  |
|  | stato collocato in quiescenza e non aveva alcuna cognizione del             |  |
|  | secondo pagamento, avvenuto nel 2021 a conclusione del contenzioso          |  |
|  | della Provincia con la Banca Ifis, impropriamente ritenuto dal              |  |
|  | requirente "spesa del tutto inutile".                                       |  |
|  | In definitiva, la circostanza che la Provincia avesse pagato nel 2021       |  |
|  | l'identica somma di euro 48.462,01 quale soccombente nel                    |  |
|  | contenzioso promosso dalla Banca IFIS non appare rilevante ai fini          |  |
|  |                                                                             |  |
|  | 11                                                                          |  |

della esatta individuazione del termine prescrizione, in quanto – come già puntualizzato – il secondo pagamento era quello (legittimamente) dovuto in forza della cessione del credito, mentre il contestato danno erariale si era prodotto con il primo pagamento, non dovuto, a Italservice srl in data 12 febbraio 2014, da individuare correttamente quale *dies a quo* del termine prescrizione dell'azione risarcitoria, ormai maturato alla data di notifica dell'invito a dedurre.

Per le ragioni appena esposte, l'appello dell'ing. Palumbo viene accolto, e, per l'effetto, in riforma della sentenza impugnata, il Collegio deve dichiarare l'intervenuta prescrizione dell'azione risarcitoria. In ragione della definizione del giudizio in base all'accoglimento di eccezione preliminare di merito, il Collegio ravvisa giusti motivi per disporre, ai sensi del terzo comma dell'art. 31 del c.g.c., la compensazione integrale delle spese di giudizio, per entrambi i gradi.

**P.Q.M.**

La Corte dei conti, Sezione seconda giurisdizionale centrale d'appello, definitivamente pronunciando, accoglie l'appello in epigrafe e, per l'effetto, in riforma della sentenza impugnata, dichiara il proscioglimento dell'ing. Palumbo dalla domanda attrice per intervenuta prescrizione dell'azione risarcitoria.

Compensa le spese di giudizio di entrambi i gradi.

Così deciso in Roma, nella camera di consiglio del 19 settembre 2024.

IL PRESIDENTE ESTENSORE

Rita Loreto

f.to digitalmente

SENT. 231/2024

DEPOSITATA IN SEGRETERIA il

20 SETTEMBRE 2024

p. IL DIRIGENTE

(dott. Massimo Biagi)

f.to digitalmente

Il Funzionario Preposto  
Lucia Bianco