



SENTENZA - 100/2024

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE TERZA GIURISDIZIONALE CENTRALE D'APPELLO

composta dai magistrati:

Giuseppina MAIO                      Presidente

Giuseppina MIGNEMI                Consigliere relatore

Maria Rita MICCI                    Consigliere

Antonio PALAZZO                    Consigliere

Marco FRATINI                        Consigliere

pronuncia la seguente

**SENTENZA**

nei giudizi di appello in materia di responsabilità, iscritti al n. **58846** del registro di segreteria,

**avverso**

la sentenza della Corte dei conti - Sezione giurisdizionale regionale per il Piemonte n. 102/2021, depositata il 16 marzo 2021 e notificata il 29 marzo 2021;

**promossi da:**

**Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga**, cod. fisc./partita IVA 92027080065, in persona del legale rappresentante *pro-tempore*, GADKARY Sandeep, con sede legale in Cabella Ligure (AL), Palazzo Doria, alla Via Martiri della Libertà, n.11;

**GANDOLFI Aldo Antonino**, c.f.: GNDLNT36E21A182S, nato ad

|  |                                                                                              |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                              |  |
|  | Alessandria (AL), il 21.5.1936, residente in Montalto Dora (TO), Regione                     |  |
|  | Trucco, n. 2, nella qualità di legale rappresentante della <i>Fondazione Mondiale</i>        |  |
|  | <i>Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga</i> , dal 13.7.2006 al 25.11.2012;                   |  |
|  | <b>PRANDINI Ezio</b> , c.f.: PRNZEI61C29C933D, nato a Como (CO), il                          |  |
|  | 29.3.1961, residente in Lomazzo (CO), alla Via Zerba, n. 1, nella qualità di                 |  |
|  | direttore della <i>Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga</i>              |  |
|  | e vice-presidente del consiglio di amministrazione di <i>Casa Madre Impresa</i>              |  |
|  | <i>Sociale s.r.l. ETS</i> , dal 22.12.2014;                                                  |  |
|  | tutti rappresentati e difesi dagli Avvocati Giuseppe Greppi (c.f.:                           |  |
|  | GRPGPP55E05G471R; p.e.c.: avvgiuseppegreppi@puntopec.it), Giorgio                            |  |
|  | Razeto (c.f.: RZTGRG60S14G273Z; p.e.c.: avvgiorgiorazeto@cnfpec.it),                         |  |
|  | Massimo Conti (c.f.: CNTMSM76E14L872W; p.e.c.:                                               |  |
|  | avvmassimoconti@cnfpec.it) e Natalia Paoletti (c.f.: PLTNLT69H53H501J;                       |  |
|  | p.e.c.: nataliapaoletti@ordineavvocatiroma.org), e presso quest'ultima                       |  |
|  | elettivamente domiciliati in Roma, alla Via Barnaba Tortolini, n. 34;                        |  |
|  | - <i>Appellanti principali</i> -                                                             |  |
|  | <b>Procura Regionale presso la Corte dei conti - Sezione giurisdizionale</b>                 |  |
|  | <b>regionale per il Piemonte</b> , in persona del Procuratore regionale <i>pro-tempore</i> ; |  |
|  | - <i>Appellante incidentale</i> -                                                            |  |
|  | <b>CARTOCCI Duilio</b> , c.f.: CRTDLU60L06C933A, nato a Como il 6 luglio                     |  |
|  | 1960 ed ivi residente, alla Via della Libertà, n.11, nella qualità di presidente             |  |
|  | del consiglio di amministrazione di <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> ,           |  |
|  | dal 22.12.2014;                                                                              |  |
|  | <b>GADKARY Sandeep</b> , c.f.: GDKSDP66R15Z222K, nato a Bombay, India                        |  |
|  | (EE), il 15.10.1966, domiciliato in Locate Di Triulzi (MI), alla Via Luigi                   |  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |
|  | Calori, n. 7, nella qualità di presidente del consiglio di amministrazione e legale rappresentante della <i>Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga</i> ;                                                                                                               |  |
|  | <b>MASSONE Mario</b> , c.f.: MSSMRA69C13D969A, nato a Genova (GE), il 13.3.1969, residente in Località Colonne, n. 4, Cantalupo Ligure (AL), nella qualità di direttore dei lavori eseguiti dalla <i>Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga</i> ;                      |  |
|  | <b>RAMOS HERNANDEZ Carmen Rosa</b> , c.f.: RMSCMN59M69Z611R, nata a Lima (Perù), il 29.8.1959, residente in Cabella Ligure (AL), alla Via Roma, n. 14, nella qualità di amministratore delegato di <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> , dal 22.12.2014;                        |  |
|  | <b>CRISPINO Antonietta</b> , c.f.: CRSNNT61H59F839L, nata a Napoli, il 19.6.1961, domiciliata in Cabella Ligure (AL), alla Via Martiri della Libertà n. 11, nella qualità di componente del consiglio di amministrazione di <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> , dall'8.9.2017 |  |
|  | <b>MAES Ann Joanne Omer</b> , c.f.: MSANJN74R42Z103Y, nata a Mechelen (Belgio), il 2 ottobre 1974, domiciliata in Cabella Ligure (AL), alla Via Martiri della Libertà, n. 11, nella qualità di amministratore delegato di <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> , dall'8.9.2017;  |  |
|  | <b>HUNTER Robert Alfred</b> , c.f.: HNTRRT62S04Z114F, nato a Stafford (UK), il 14.11.1962 e residente in Flat 6, 98 Canbury Park Road, Kingston upon Thames KT2 6FZ Surry (UK), nella qualità di direttore della <i>Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga</i> ;       |  |
|  | tutti rappresentati e difesi dagli Avvocati Giuseppe Greppi (c.f.: GRPGPP55E05G471R; p.e.c.: avvgiuseppegreppi@puntopec.it), Giorgio                                                                                                                                                     |  |
|  | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | Razeto (c.f.: RZTGRG60S14G273Z; p.e.c.: avvgiorgiorazeto@cnfpec.it)                     |  |
|  | Massimo Conti (c.f.: CNTMSM76E14L872W; p.e.c.:                                          |  |
|  | avvmassimoconti@cnfpec.it) e Natalia Paoletti (c.f.: PLTNLT69H53H501J;                  |  |
|  | p.e.c.: nataliapaoletti@ordineavvocatiroma.org), e presso quest’ultima                  |  |
|  | elettivamente domiciliati in Roma, alla Via Barnaba Tortolini, n. 34;                   |  |
|  | - Appellanti incidentali -                                                              |  |
|  | <b>VISTI</b> gli atti d’appello;                                                        |  |
|  | <b>VISTI</b> gli altri atti e documenti di causa;                                       |  |
|  | <b>UDITI</b> , nell’udienza del 6 marzo 2024, svolta con l’assistenza del segretario,   |  |
|  | Dott.ssa Giuseppina Di Maro, il relatore, Cons. Giuseppina Mignemi, l’Avv.              |  |
|  | Giuseppe Greppi per gli appellanti, ed il Pubblico ministero, Cons. Luigi               |  |
|  | D’Angelo;                                                                               |  |
|  | <b>FATTO</b>                                                                            |  |
|  | <b>1.</b> Con la sentenza n. 102 del 16.3.2021, notificata il 29.3.2021, la Corte       |  |
|  | dei conti - Sezione giurisdizionale regionale per il Piemonte, nel giudizio sulla       |  |
|  | responsabilità amministrativa per la indebita percezione e utilizzazione dei            |  |
|  | finanziamenti concessi alla “ <i>Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi</i>       |  |
|  | <i>Sahaja Yoga</i> ”, per la realizzazione del progetto di costruzione/ristrutturazione |  |
|  | di un Centro Polifunzionale per Area Congressi:                                         |  |
|  | - dichiarava il difetto di giurisdizione nei confronti dei convenuti “ <i>Casa</i>      |  |
|  | <i>Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> ” [d’ora in poi, anche “ <i>Casa</i>            |  |
|  | <i>Madre</i> ”], Crispino Antonietta, Maes Ann Joanne Omer, Cartocci                    |  |
|  | Duilio, Ramos Hernandez Carmen Rosa e Massone Mario, in favore                          |  |
|  | del giudice ordinario, compensando le spese di giudizio;                                |  |
|  | - condannava la “ <i>Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi</i>                   |  |
|  | 4                                                                                       |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | <i>Sahaja Yoga</i> ” [d’ora in poi, anche “Fondazione”], in persona del            |  |
|  | legale rappresentante <i>pro-tempore</i> , nonché Gandolfi Aldo Antonino e         |  |
|  | Prandini Ezio al pagamento, in favore di Finpiemonte s.p.a.,                       |  |
|  | dell’importo di euro 10.000,00 ciascuno, oltre interessi legali                    |  |
|  | dall’8.6.2010 sino al saldo, con condanna alle spese di giudizio, per              |  |
|  | euro 232,53 cadauno, in favore dell’erario;                                        |  |
|  | - rigettava la domanda nei confronti dei convenuti Hunter Robert e                 |  |
|  | Gadkary Sandeep, liquidando, per ciascuno, le spese per diritti e                  |  |
|  | onorari in euro 1.700,00, oltre il 15% per spese generali, IVA e CPA               |  |
|  | come per legge.                                                                    |  |
|  | <b>2.</b> Con atto di citazione del 7.10.2020, la Procura territoriale chiamava in |  |
|  | giudizio:                                                                          |  |
|  | - <b>la Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga,</b>              |  |
|  | in persona del legale rappresentante <i>pro-tempore</i> ,                          |  |
|  | - <b>la Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS,</b> in persona del legale           |  |
|  | rappresentante <i>pro-tempore</i> ,                                                |  |
|  | - <b>GADKARY Sandeep,</b> in proprio e nella qualità di presidente del             |  |
|  | consiglio di amministrazione e legale rappresentante della                         |  |
|  | Fondazione;                                                                        |  |
|  | - <b>PRANDINI Ezio,</b> nella qualità di direttore della Fondazione e vice-        |  |
|  | presidente del consiglio di amministrazione di Casa Madre, dal                     |  |
|  | 22.12.2014;                                                                        |  |
|  | - <b>GANDOLFI Aldo Antonino,</b> nella qualità di legale rappresentante            |  |
|  | della Fondazione;                                                                  |  |
|  | - <b>MASSONE Mario,</b> nella qualità di direttore dei lavori eseguiti dalla       |  |
|  | 5                                                                                  |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | Fondazione;                                                                           |  |
|  | - <b>HUNTER Robert Alfred</b> , nella qualità di direttore della                      |  |
|  | Fondazione;                                                                           |  |
|  | - <b>CARTOCCI Duilio</b> , nella qualità di presidente del consiglio di               |  |
|  | amministrazione di Casa Madre, dal 22.12.2014;                                        |  |
|  | - <b>RAMOS HERNANDEZ Carmen Rosa</b> , nella qualità di                               |  |
|  | amministratore delegato di Casa Madre;                                                |  |
|  | - <b>MAES Ann Joanne Omer</b> , nella qualità di amministratore delegato              |  |
|  | di Casa Madre, dall’8.9.2017;                                                         |  |
|  | - <b>CRISPINO Antonietta</b> , nella qualità di componente del consiglio              |  |
|  | di amministrazione di Casa Madre, dall’8.9.2017.                                      |  |
|  | La Procura agiva nei confronti dei predetti per sentirli condannare, con le           |  |
|  | ripartizioni proporzionali indicate in atto di citazione, al risarcimento del         |  |
|  | danno asseritamente subito dalla Regione Piemonte, perché <i>“Nonostante già</i>      |  |
|  | <i>in sede di presentazione, l’istanza di contributo denotava la completa assenza</i> |  |
|  | <i>del requisito oggettivo [recte: soggettivo] (un ente non religioso promotore</i>   |  |
|  | <i>dello “yoga” non avrebbe mai potuto perseguire il fine di realizzare</i>           |  |
|  | <i>“iniziative a sostegno dello sviluppo del turismo religioso” nel territorio</i>    |  |
|  | <i>della Val Borbera della Provincia di Alessandria) è possibile constatare la</i>    |  |
|  | <i>paritetica assenza del requisito soggettivo [recte: oggettivo], ossia la</i>       |  |
|  | <i>struttura realizzata non ha assolutamente le caratteristiche della</i>             |  |
|  | <i>“Costruzione di Centro per Area Congressi” ma assume una ben diversa e</i>         |  |
|  | <i>snaturata funzione rispetto ai requisiti del bando 2007 adottato sulla base</i>    |  |
|  | <i>della L.R. 23/10/2006 n. 34”</i> (pagg. 16 e 17 dell’atto di citazione).           |  |
|  | In particolare, in data 15.3.2008, la Fondazione, con atto a firma del                |  |
|  | 6                                                                                     |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | vicepresidente <i>pro-tempore</i> , Gandolfi Aldo Antonino, e del responsabile     |  |
|  | tecnico, Massone Marco, presentava, alla Regione Piemonte - Assessorato            |  |
|  | per il Turismo, una richiesta di contributo per la realizzazione di una struttura  |  |
|  | turistico recettiva, ai sensi della legge regionale 23.10.2006 n. 34, recante      |  |
|  | <i>“Iniziative a sostegno dello sviluppo del turismo religioso”</i> .              |  |
|  | Il contributo, di euro 200.000,00, veniva concesso con determina dirigenziale      |  |
|  | n. 61 dell’11.2.2009.                                                              |  |
|  | In data 19.5.2010, Finpiemonte s.p.a., su indicazione della Regione, erogava       |  |
|  | il 50% del contributo concesso, pari ad euro 100.000,00.                           |  |
|  | Il progetto approvato aveva l’obiettivo di realizzare una struttura turistico      |  |
|  | ricettiva, nel Comune di Cabella Ligure, per le attività della Fondazione, con     |  |
|  | due obiettivi principali:                                                          |  |
|  | 1) realizzare cucine professionali, in grado di assicurare più di 2.000 pasti al   |  |
|  | giorno, e servizi sanitari al piano terra della struttura, per offrire un adeguato |  |
|  | servizio durante i seminari internazionali nel periodo estivo;                     |  |
|  | 2) creare una struttura in grado di ospitare seminari di piccola e media           |  |
|  | dimensione durante il periodo di chiusura degli esercizi alberghieri della         |  |
|  | zona, realizzando, al secondo piano della struttura, 70/80 posti letto; mentre     |  |
|  | il primo piano sarebbe stato destinato a due sale riunioni e uffici per il         |  |
|  | ricevimento e l’organizzazione degli eventi.                                       |  |
|  | In data 9.4.2009, la Fondazione, con atto sottoscritto dal vice-presidente         |  |
|  | Gandolfi, presentava una richiesta di variazione del precedente progetto,          |  |
|  | avente per oggetto la ristrutturazione di uno stabile appena acquistato nel        |  |
|  | Comune di Cabella Ligure (AL), località Casa Forme n. 2, in luogo della            |  |
|  | realizzazione di uno stabile <i>ex novo</i> .                                      |  |
|  | 7                                                                                  |  |

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | La proposta di variazione veniva approvata dalla Regione, con determina                 |  |
|  | dirigenziale n. 457 dell'1.6.2009.                                                      |  |
|  | In data 19.1.2012, la Fondazione presentava una seconda variante, sempre a              |  |
|  | firma del Gandolfi, avente ad oggetto una rimodulazione degli spazi interni             |  |
|  | all'edificio, chiedendo, contestualmente, una proroga del termine di                    |  |
|  | ultimazione lavori.                                                                     |  |
|  | La Regione, con determina dirigenziale n. 181 del 22.3.2012, approvava la               |  |
|  | variazione del progetto e concedeva la proroga fino al 16.5.2013 per                    |  |
|  | l'ultimazione dei lavori.                                                               |  |
|  | In data 5.3.2013, il direttore della Fondazione, Hunter Robert, presentava una          |  |
|  | seconda richiesta di proroga di lavori, concessa dalla Regione, che differiva           |  |
|  | il termine di ultimazione dei lavori al 31.12.2013.                                     |  |
|  | Secondo quanto rappresentato nell'atto di citazione (pag. 3), la vertenza               |  |
|  | sorgeva <i>“a seguito della presentazione il 20-5-2016 (...) di una denuncia di</i>     |  |
|  | <i>indebita percezione di finanziamenti pubblici da parte della “Fondazione</i>         |  |
|  | <i>Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga”, presentata dalla Guardia</i>         |  |
|  | <i>di Finanza di Novi Ligure.</i>                                                       |  |
|  | <i>In particolare il 9-3-2015 veniva intrapreso un controllo d'iniziativa in</i>        |  |
|  | <i>materia di contributi erogati dalla Regione Piemonte alla Fondazione in base</i>     |  |
|  | <i>alle previsioni della L.R. n. 34/2006.”.</i>                                         |  |
|  | La Guardia di Finanza, infatti, in occasione del ridetto controllo, rilevava che        |  |
|  | la struttura era <i>“risultata essere luogo d'esercizio della scuola parentale Casa</i> |  |
|  | <i>Madre Impresa Sociale s.r.l. (...) ed all'atto dell'accesso erano presenti</i>       |  |
|  | <i>sessantuno minori.”</i> (Guardia di Finanza, segnalazione prot. n. 0152070 del       |  |
|  | 20.5.2016).                                                                             |  |
|  | 8                                                                                       |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | Secondo la Procura, quindi, il contributo, finalizzato alla realizzazione di un        |  |
|  | centro congressi, sarebbe stato indebitamente destinato alla realizzazione del         |  |
|  | convitto della scuola parentale di Casa Madre, società che gestiva la “ <i>Cabella</i> |  |
|  | <i>International Sahaj School CISS</i> ”; soggetto giuridico diverso dalla             |  |
|  | Fondazione, originario beneficiario del finanziamento.                                 |  |
|  | Secondo la prospettazione dell’Organo requirente, la condotta avrebbe                  |  |
|  | dovuto essere ritenuta dolosa – o, quantomeno, gravemente colposa -, poiché            |  |
|  | posta in essere al fine di percepire indebitamente le pubbliche risorse,               |  |
|  | distraendole dalle finalità per le quali venivano erogate, a vantaggio della           |  |
|  | <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l.</i> , di cui la Fondazione detiene il 97% delle   |  |
|  | quote sociali.                                                                         |  |
|  | Pertanto, avrebbe dovuto essere chiamata a rispondere del danno anche Casa             |  |
|  | Madre, essendo, la stessa, “ <i>subentrata alla Fondazione nelle attività di</i>       |  |
|  | <i>utilizzo e gestione del finanziamento pubblico, instaurando così un</i>             |  |
|  | <i>rapporto di fatto fondato sulla materiale apprensione ed utilizzazione di</i>       |  |
|  | <i>risorse pubbliche</i> ”.                                                            |  |
|  | Secondo la Procura, poi, dovevano ritenersi responsabili del danno, oltre alle         |  |
|  | persone giuridiche (Fondazione e Casa Madre), anche i diversi amministratori           |  |
|  | o legali rappresentanti succedutisi negli anni, il direttore lavori, nonché i          |  |
|  | soggetti firmatari, a vario titolo, delle domande amministrative relative al           |  |
|  | contributo.                                                                            |  |
|  | In particolare, quindi, la Procura individuava nel 10% la quota di solidarietà         |  |
|  | nel danno imputabile a Massone Mario, libero professionista, direttore dei             |  |
|  | lavori e cofirmatario del progetto, nonché nel 15% il vincolo di solidarietà per       |  |
|  | le amministratrici della Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS, Crispino               |  |

|  |                                                                                          |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                          |  |
|  | Antonietta e Maes Ann Joanne Omer.                                                       |  |
|  | Nella prospettazione attorea, poi, l'intero danno avrebbe dovuto essere                  |  |
|  | attribuito ai restanti soggetti, senza ulteriori specificazioni.                         |  |
|  | Precisava, altresì, la Procura che, sussistendo l'occultamento doloso del                |  |
|  | danno, il termine della prescrizione avrebbe dovuto farsi decorrere dalla data           |  |
|  | della comunicazione della Guardia di Finanza del 20.5.2016 e, pertanto, il               |  |
|  | primo atto interruttivo, consistente nell'invito a dedurre del 12.3.2020, era da         |  |
|  | ritenersi tempestivo.                                                                    |  |
|  | <b>3.</b> La Sezione territoriale, preliminarmente, dichiarava il difetto di             |  |
|  | giurisdizione nei confronti di Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS e dei               |  |
|  | relativi amministratori (Crispino Antonietta, Maes Ann Joanne Omer,                      |  |
|  | Cartocci Duilio e Ramos Hernandez Carmen Rosa), nonché di Massone                        |  |
|  | Mario.                                                                                   |  |
|  | Sempre preliminarmente, respingeva l'eccezione di prescrizione,                          |  |
|  | individuando l'esordio della decorrenza del termine quinquennale al                      |  |
|  | momento della trasmissione, alla Procura regionale, in data 20.5.2016,                   |  |
|  | dell'annotazione della Guardia di Finanza.                                               |  |
|  | Nel merito, il giudice di prime cure, anzitutto, affermava la legittimazione             |  |
|  | soggettiva della Fondazione a richiedere il finanziamento, in ragione del                |  |
|  | dettato dell'art. 2, c. 1, lettere b) ed e), della l.r. n. 34 del 2006 e del relativo    |  |
|  | programma di attuazione per il 2007, che affiancavano, al turismo religioso,             |  |
|  | quello culturale e solidale, con l'obiettivo di implementare un turismo                  |  |
|  | latamente spirituale.                                                                    |  |
|  | Puntualizzava, poi, che la struttura autorizzata non era un semplice " <i>centro</i>     |  |
|  | <i>per area congressi</i> ", ma piuttosto era un " <i>centro polifunzionale per area</i> |  |
|  | 10                                                                                       |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | <i>congressi</i> ”, e che era da escludersi che vi fosse stata una qualche difformità |  |
|  | edilizia rispetto al progetto approvato dalla Regione: l’esame degli atti di          |  |
|  | causa, invero, confermava che era stato realizzato un progetto edilizio del           |  |
|  | tutto conforme a quello autorizzato a contributo.                                     |  |
|  | Constatava, poi, come risultasse pacifico in atti che la struttura realizzata         |  |
|  | fosse stata utilizzata anche come convitto per i bambini frequentanti la scuola       |  |
|  | parentale “ <i>Cabella International Sahaj School CISS</i> ”, ospitata presso un      |  |
|  | vicino edificio e gestita da <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> , società   |  |
|  | creata dalla stessa Fondazione, che ne deteneva il 97% delle quote, per fini          |  |
|  | fiscali e, cioè, per gestire le attività della Fondazione di carattere                |  |
|  | commerciale.                                                                          |  |
|  | Secondo la Sezione territoriale, l’attività di convitto scolastico avrebbe inciso     |  |
|  | per circa il 30% dei ricavi della Fondazione e, peraltro, durante l’anno, i locali    |  |
|  | erano stati comunque utilizzati per le finalità turistico ricettive, coerenti con     |  |
|  | la l.r. n. 34/2006 (organizzazione di seminari, eventi culturali, incontri di         |  |
|  | <i>wellness</i> ).                                                                    |  |
|  | Sicché, il fine pubblico compendiato nel contributo erogato alla Fondazione           |  |
|  | era stato sicuramente perseguito, anche se non in via esclusiva.                      |  |
|  | Peraltro, poiché una parte del contributo era stata destinata a una finalità          |  |
|  | diversa da quella connessa al finanziamento, doveva considerarsi danno                |  |
|  | erariale la percentuale di contributo in tal modo sviato.                             |  |
|  | Dovendo, quindi, procedere ad una stima, inevitabilmente equitativa, del peso         |  |
|  | di tale differente attività, riteneva di poter utilizzare, come ragionevole           |  |
|  | parametro di riferimento, quello offerto dall’incidenza dei ricavi del convitto       |  |
|  | sul complesso dei ricavi della Fondazione.                                            |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | Identificata tale incidenza nel 30%, ne derivava la quantificazione del danno      |  |
|  | erariale nell'importo di € 30.000,00, pari appunto al 30% del contributo           |  |
|  | percepito dalla Fondazione.                                                        |  |
|  | La responsabilità del ridetto danno veniva attribuita ai soggetti ritenuti         |  |
|  | effettivamente coinvolti nella vicenda, individuati nel Gandolfi, che aveva        |  |
|  | sottoscritto l'originaria richiesta di contributo, nonché le successive richieste  |  |
|  | di variazione del progetto e nel Prandini, firmatario della seconda richiesta di   |  |
|  | erogazione del saldo del contributo, anche tenuto conto che gli stessi erano       |  |
|  | <i>“risultati presenti alla costituzione della Casa Impresa s.r.l. (cfr. atto</i>  |  |
|  | <i>costitutivo), soggetto che poi ha materialmente utilizzato come convitto la</i> |  |
|  | <i>struttura di Casa Forme”.</i>                                                   |  |
|  | Poiché gli stessi erano a conoscenza del perimetro finalistico del contributo      |  |
|  | ricevuto dalla Fondazione e del successivo parziale utilizzo dello stesso per      |  |
|  | difformi finalità, veniva ritenuta sussistente la colpa grave, per la inescusabile |  |
|  | leggerezza con cui avevano permesso il verificarsi di una situazione non           |  |
|  | pienamente conforme all'originaria causa del contributo, senza attivarsi per       |  |
|  | chiarire tale situazione con l'ente pubblico preposto.                             |  |
|  | Nessuna responsabilità, invece, il Collegio, riteneva configurabile in capo ai     |  |
|  | convenuti Hunter Robert Alfred e Gadkary Sandeep, rispettivamente,                 |  |
|  | direttore e presidente della Fondazione, poiché, per il primo, non poteva          |  |
|  | ritenersi sufficiente per configurare una responsabilità in proprio, in difetto di |  |
|  | qualunque ulteriore indicazione da parte del requirente, l'aver sottoscritto, nel  |  |
|  | 2010, la richiesta di pagamento dell'acconto del contributo e, nel 2013, una       |  |
|  | richiesta di proroga del termine di ultimazione dei lavori; mentre, a carico del   |  |
|  | secondo, non era stato neppure allegato alcun ruolo attivo nell'intera vicenda,    |  |

non risultando atti a sua firma.

4. Avverso la predetta sentenza, con atto notificato il 26.5.2021 e depositato l'8.6.2021, proponevano appello la *Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga*, Gandolfi Aldo Antonino e Prandini Ezio, deducendo, con il primo motivo, la “*Violazione dell’art. 112 e 99 c.p.c.; Nullità della sentenza per ultrapetizione; errore in iudicando; carenza di giurisdizione.*”.

Secondo gli appellanti, il giudice di prime cure sarebbe incorso in una pluralità di errori ed in particolare:

a) si sarebbe pronunciato su una fattispecie diversa rispetto a quella dedotta in giudizio dalla Procura erariale, incorrendo nel vizio di ultra-petizione;

b) non si sarebbe avveduto che, in assenza di un utilizzo del contributo tale da frustrare lo scopo perseguito dall'ente pubblico, era venuta meno la giurisdizione contabile;

c) avrebbe affermato che il finanziamento sarebbe stato utilizzato, in parte, per uno scopo diverso, senza motivare come i 100.000 euro elargiti dalla Regione sarebbero stati impiegati, almeno in parte, per esercitare un convitto per bambini, atteso che la spesa complessiva sopportata dalla Fondazione era pari ad oltre 1.301.000,00 euro e, per la parte non finanziata dall'ente pubblico, avrebbe dovuto ritenersi del tutto ammissibile e lecito un uso collaterale della struttura, in parte diverso da quello programmato, inidoneo, tuttavia, ad elidere il contemporaneo perseguimento delle previste finalità insite nel finanziamento.

d) avrebbe ommesso di valutare se l'uso per convitto fosse stato tale da escludere il contemporaneo uso della struttura per il fine pubblico perseguito

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | dall'ente, nonostante che, dalla documentazione complessivamente prodotta          |  |
|  | dalla difesa, emergesse lo svolgimento di seminari e la produzione di fatturato    |  |
|  | pertinente allo scopo finanziato, anche durante il periodo scolastico.             |  |
|  | La maggior parte del fatturato per seminari e iniziative spirituali di vario tipo, |  |
|  | infatti, era stata prodotta proprio in concomitanza con il periodo scolastico.     |  |
|  | Di conseguenza, l'uso per convitto non avrebbe mai compromesso il                  |  |
|  | perseguimento degli scopi pubblici, per i quali il finanziamento era stato         |  |
|  | erogato.                                                                           |  |
|  | Secondo gli appellanti, infatti, realizzata una struttura del tutto conforme al    |  |
|  | progetto approvato e finanziato per una frazione della spesa complessiva,          |  |
|  | l'eventuale uso alternativo della struttura sarebbe da ritenersi non consentito    |  |
|  | solo ove comprometta lo scopo per cui il finanziamento era stato concesso;         |  |
|  | e) la scuola parentale, esercitata in altro edificio, era di natura                |  |
|  | "confessionale", volta anche all'insegnamento dei contenuti spirituali diffusi     |  |
|  | dalla Fondazione, con la conseguenza che l'ospitalità offerta ai bambini della     |  |
|  | scuola non potrebbe ritenersi estranea agli scopi indicati nel bando;              |  |
|  | f) la sentenza non si era pronunciata sull'istanza istruttoria, articolata nelle   |  |
|  | conclusioni dalla difesa, intesa a dimostrare, anche per testi, il perseguimento   |  |
|  | degli scopi del finanziamento;                                                     |  |
|  | g) risulterebbe provato documentalmente il contemporaneo uso della struttura       |  |
|  | per le finalità di cui al finanziamento, in costanza del periodo scolastico e ciò  |  |
|  | non consentirebbe di conferire alcun peso alle ulteriori, non esclusive e non      |  |
|  | incompatibili fruizioni, per le quali la struttura era stata utilizzata.           |  |
|  | Con il secondo motivo, gli appellanti ribadivano l'eccezione di prescrizione,      |  |
|  | rigettata, dalla Sezione territoriale, sul presupposto che l'ispezione della       |  |
|  | 14                                                                                 |  |

|  |                                                                                                    |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                    |  |
|  | Guardia di Finanza del 9.3.2015 dovesse ritenersi limitata a finalità fiscali.                     |  |
|  | Sicché, il termine prescrizione non avrebbe potuto farsi decorrere da tale                         |  |
|  | data, ma dalla successiva data della annotazione della Guardia di Finanza del                      |  |
|  | maggio 2016.                                                                                       |  |
|  | In realtà, nella ridetta ispezione, congiuntamente alla Guardia di Finanza,                        |  |
|  | erano intervenuti personale del Tribunale dei Minorenni, personale del                             |  |
|  | N.A.S., Comando della Compagnia Carabinieri di Novi Ligure e personale                             |  |
|  | della Direzione Provinciale del Lavoro di Alessandria; il che escluderebbe la                      |  |
|  | natura meramente fiscale dell'accertamento e varrebbe a determinare la                             |  |
|  | decorrenza della prescrizione l'accertamento del fatto, consistente nella                          |  |
|  | presenza, nella struttura, di 61 bambini ospitati nelle stanze ricavate al piano                   |  |
|  | superiore, frequentanti la scuola parentale istituita in altro edificio.                           |  |
|  | Tale sarebbe stato l'accertamento compiuto dalla Guardia di Finanza il                             |  |
|  | 9.3.2015 e, da tale constatazione, discenderebbe la conoscibilità oggettiva del                    |  |
|  | danno.                                                                                             |  |
|  | Rassegnavano, quindi, gli appellanti, le seguenti conclusioni: <i>“Piaccia alla</i>                |  |
|  | <i>Corte dei Conti Ecc.ma, reietta ogni contraria istanza, eccezione e deduzione,</i>              |  |
|  | <i>in accoglimento del presente atto d'appello e con annullamento o riforma</i>                    |  |
|  | <i>della sentenza appellata:</i>                                                                   |  |
|  | <b><u>In via Preliminare:</u></b>                                                                  |  |
|  | <i>Dichiarare la carenza di giurisdizione contabile in ordine alla condanna alla</i>               |  |
|  | <i>restituzione parziale del finanziamento pubblico nonostante l'accertato</i>                     |  |
|  | <i>perseguimento dei fini pubblici per cui è stato elargito, annullando la relativa</i>            |  |
|  | <i>disposizione della sentenza di primo grado.</i>                                                 |  |
|  | <b><i>Nel merito:</i></b> <i>annullare e/o riformare la sentenza appellata, nella parte in cui</i> |  |
|  | 15                                                                                                 |  |

|  |                                                                                                |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                |  |
|  | <i>dispone la condanna degli odierni appellanti a restituzioni e spese,</i>                    |  |
|  | <i>assolvendoli dalle avversarie domande.</i>                                                  |  |
|  | <b><i>In subordine</i></b> <i>dichiarare l'intervenuta prescrizione della pretesa azionata</i> |  |
|  | <i>dalla Procura erariale.</i>                                                                 |  |
|  | <b><i>In via Istruttoria.</i></b>                                                              |  |
|  | <i>Ammettersi prova testimoniale sui seguenti capitoli:</i>                                    |  |
|  | <i>1) Vero che l'attività svolta dalla Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala</i>             |  |
|  | <i>Devi Sahaja Yoga e da Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS, ha</i>                         |  |
|  | <i>determinato in Val Borbera la creazione di flussi turistici di grande impatto</i>           |  |
|  | <i>sulle attività economiche locali.</i>                                                       |  |
|  | <i>2) Vero che i convegni organizzati nel corso dell'anno da parte delle due</i>               |  |
|  | <i>formazioni determinano affluenze di un gran numero di persone;</i>                          |  |
|  | <i>3) Vero che per l'ospitalità dei partecipanti ai convegni viene, tra l'altro,</i>           |  |
|  | <i>utilizzata la struttura denominata "Casa Forme" per i posti letto ivi presenti</i>          |  |
|  | <i>e per il confezionamento dei pasti.</i>                                                     |  |
|  | <i>Si indicano a testi i Sindaci dei seguenti comuni: Albera Ligure, Cantalupo</i>             |  |
|  | <i>Ligure, Rocchetta Ligure, Mongiardino Ligure, Cabella Ligure nonché il</i>                  |  |
|  | <i>Presidente della Associazione Albergatori e Ristoratori Val Borbera e Spinti.</i>           |  |
|  | <i>Con il favore delle spese e degli onorari del giudizio di primo grado e del</i>             |  |
|  | <i>presente appello per ciascuno degli appellanti.".</i>                                       |  |
|  | <b>5.</b> Con atto notificato il 20.5.2021 e depositato il 10.6.2021, la Procura               |  |
|  | regionale proponeva appello incidentale, deducendo, con il primo motivo, la                    |  |
|  | <b><i>"Mancata, insufficiente ed errata motivazione rispetto alla declaratoria di</i></b>      |  |
|  | <b><i>difetto di giurisdizione della Corte dei conti nei confronti dei convenuti</i></b>       |  |
|  | <b><i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS, Crispino Antonietta, Maes Ann</i></b>             |  |
|  | 16                                                                                             |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | <i>Joanne Omer, Cartocci Duilio, Ramos Hernandez Carmen Rosa e Massone</i>            |  |
|  | <i>Mario; violazione e falsa applicazione dell’art. 115, comma 1 cod. proc. civ.</i>  |  |
|  | <i>e degli artt. 90 e 95, comma 1 del C.G.C.”.</i>                                    |  |
|  | La “Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS”, di cui la Fondazione detiene il           |  |
|  | 97% delle quote sociali, pure in assenza di un formale rapporto di servizio,          |  |
|  | sarebbe subentrata alla Fondazione nelle attività di utilizzazione e gestione         |  |
|  | del finanziamento pubblico, instaurando, così, un rapporto di fatto, fondato          |  |
|  | sulla materiale apprensione ed utilizzazione di risorse pubbliche.                    |  |
|  | Del danno erariale, quindi, dovrebbe essere chiamata a rispondere anche Casa          |  |
|  | Madre, per essersi, seppure indirettamente, ingerita nella gestione di                |  |
|  | pubbliche risorse, traendo vantaggio da condotte fraudolente, poste in essere         |  |
|  | dalla controllante Fondazione, col fine di acquisire risorse pubbliche da             |  |
|  | destinare non al progetto, ma ad una vera e propria attività di tipo lucrativo.       |  |
|  | Come articolazione del primo motivo, la Procura deduceva anche la                     |  |
|  | <i>“Violazione e falsa applicazione dell’art. 115, comma 1 cod. proc. civ. e</i>      |  |
|  | <i>degli artt. 90 e 95, comma 1 del C.G.C.; violazione e falsa applicazione degli</i> |  |
|  | <i>artt. 228 e 229 cod. proc. civ.; inscindibilità delle posizioni processuali e</i>  |  |
|  | <i>sostanziali della Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS e della Fondazione</i>     |  |
|  | <i>Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga.”.</i>                               |  |
|  | Secondo la Procura, le circostanze allegate in citazione non sarebbero state          |  |
|  | smentite in sede processuale, risultando, anzi, addirittura incontestate nella        |  |
|  | comparsa di costituzione unica di tutti i convenuti in primo grado.                   |  |
|  | Pertanto, la declaratoria di difetto di giurisdizione sarebbe affetta da              |  |
|  | violazione e falsa applicazione degli artt. 90 e 95, c. 1, c.g.c., che hanno          |  |
|  | trasposto, nel giudizio contabile, il principio dell’onere di contestazione           |  |
|  | 17                                                                                    |  |

|  |                                                                                             |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                             |  |
|  | specifica, di cui all’art. 115, c. 1, c.p.c., considerato che la comparsa di                |  |
|  | risposta non conterrebbe alcuna contestazione in ordine al ruolo di <i>Casa</i>             |  |
|  | <i>Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> ed al fatto che questa era succeduta alla           |  |
|  | Fondazione nella gestione del finanziamento.                                                |  |
|  | Evidenziava che, a pagina 11 della comparsa di risposta, era così testualmente              |  |
|  | rappresentato: “ <i>la Fondazione ha ritenuto fiscalmente corretto creare un</i>            |  |
|  | <i>soggetto totalmente controllato al quale affidare l’attività suscettibile di</i>         |  |
|  | <i>produrre ricavi, quindi l’attività connessa alla ricettività turistico religiosa</i>     |  |
|  | <i>nel locale realizzato che rimane di proprietà delle Fondazione.</i>                      |  |
|  | <i>Sia la Fondazione e sia Casa Madre posseggono i requisiti oggettivi per</i>              |  |
|  | <i>ottenere la sovvenzione regionale (...)”.</i>                                            |  |
|  | Sarebbe pacifica, quindi, in quanto oggetto anche di confessione giudiziale                 |  |
|  | spontanea, ai sensi degli artt. 228 e 229 c.p.c., l’inscindibilità delle posizioni          |  |
|  | della s.r.l. e della Fondazione, di talché non sarebbe possibile dichiarare il              |  |
|  | difetto di giurisdizione nei confronti della s.r.l. e riconoscere la giurisdizione,         |  |
|  | giungendo anche ad una condanna parziale, nei confronti della Fondazione.                   |  |
|  | Sarebbe da considerarsi, in tal modo, raggiunta la prova in ordine alla                     |  |
|  | configurabilità della <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> quale soggetto           |  |
|  | che ha beneficiato indirettamente del finanziamento, risultando “ <i>prenditore</i>         |  |
|  | <i>di fatto</i> ” dello stesso e radicandosi, così, la giurisdizione della Corte dei conti. |  |
|  | Con il secondo motivo, la Procura censurava la sentenza impugnata per la                    |  |
|  | <b>“Mancata, insufficiente ed errata motivazione rispetto alla declaratoria di</b>          |  |
|  | <b>difetto di giurisdizione della Corte dei conti nei confronti del convenuto</b>           |  |
|  | <b>Massone.”.</b>                                                                           |  |
|  | Il Massone avrebbe falsamente attestato la realizzazione e gli stati di                     |  |
|  | 18                                                                                          |  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                             |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                                                                                                                             |  |
|  | avanzamento di una struttura turistica, nella piena consapevolezza che la                                                                                                                                                                   |  |
|  | destinazione della stessa sarebbe stata tutt'altra.                                                                                                                                                                                         |  |
|  | Con il terzo motivo, lamentava l'” <b><i>Errore motivazionale nella assoluzione nel merito dei sigg.ri Hunter Robert e Gadkary Sandeep; ritenuta insussistenza del dolo; mancata valutazione delle prove prodotte dalla Procura.</i></b> ”. |  |
|  | Secondo la prospettazione della Procura, il finanziamento concesso dalla                                                                                                                                                                    |  |
|  | Regione Piemonte avrebbe dovuto sostenere la costruzione di un Centro                                                                                                                                                                       |  |
|  | Polifunzionale per Area Congressi, da parte della “ <i>Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga</i> ”, ente non religioso e senza fine di lucro.                                                                            |  |
|  | In realtà, l'erogazione sarebbe divenuta strumento per la realizzazione del                                                                                                                                                                 |  |
|  | convitto della scuola parentale “ <i>Cabella International Sahaj School CISS</i> ”,                                                                                                                                                         |  |
|  | da parte della <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l.</i> , appositamente costituita in                                                                                                                                                       |  |
|  | data 20.12.2014, soggetto diverso dall'originario beneficiario (la Fondazione)                                                                                                                                                              |  |
|  | e che non avrebbe potuto beneficiare della sovvenzione, come stabilito dal                                                                                                                                                                  |  |
|  | bando.                                                                                                                                                                                                                                      |  |
|  | La non casuale ed ingegnosa sovrapposizione dei due enti, con sede al                                                                                                                                                                       |  |
|  | medesimo indirizzo, avrebbe permesso ai legali rappresentanti di generare                                                                                                                                                                   |  |
|  | confusione, eludere le formalità di un controllo ed ottenere l'erogazione per                                                                                                                                                               |  |
|  | un importo pari ad euro 100.000,00.                                                                                                                                                                                                         |  |
|  | Le condotte sarebbero state materialmente poste in essere, in nome e per conto                                                                                                                                                              |  |
|  | della Fondazione e della s.r.l., dai rispettivi amministratori e legali                                                                                                                                                                     |  |
|  | rappresentanti, secondo le rispettive qualifiche e cariche e, in particolare, da                                                                                                                                                            |  |
|  | Gadkary Sandeep, nella qualità di presidente del consiglio di amministrazione                                                                                                                                                               |  |
|  | e legale rappresentante della Fondazione dal 25.11.2012 ed Hunter Robert                                                                                                                                                                    |  |
|  | 19                                                                                                                                                                                                                                          |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | Alfred, nella qualità di direttore della Fondazione.                                  |  |
|  | Nel caso in esame, sussisterebbe la legittimazione passiva, nel presente              |  |
|  | giudizio, dei due convenuti, per avere omesso di compiere le dovute                   |  |
|  | comunicazioni connesse al diritto di mantenere la contribuzione pubblica di           |  |
|  | cui trattasi; dovendo rispondere, della distrazione dei fondi pubblici, sia il        |  |
|  | soggetto cui il finanziamento era stato erogato (nella specie, la società             |  |
|  | beneficiaria), sia i soggetti che li avevano distratti per averne avuto la            |  |
|  | disponibilità.                                                                        |  |
|  | Le condotte sarebbero state poste in essere a titolo doloso, considerata la           |  |
|  | volontà originaria di non dare seguito agli impegni assunti; la predisposizione       |  |
|  | e sottoscrizione di false dichiarazioni, la omissione nella tenuta delle              |  |
|  | contabilità di progetto; la mancata realizzazione dell'iniziativa proposta e          |  |
|  | finanziata; la distrazione delle risorse da scopi morali ed etici per scopi           |  |
|  | lucrativi, perseguiti attraverso la <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> .    |  |
|  | Peraltro, sarebbe errata la sentenza, nella parte in cui afferma la responsabilità    |  |
|  | della Fondazione, ma non quella dei suoi legali rappresentanti e del direttore.       |  |
|  | Hunter Robert e Gadkary Sandeep avevano firmato la domanda di                         |  |
|  | finanziamenti regionali, di cui si asserisce la dolosa distrazione, con la            |  |
|  | conseguenza che, dichiarata la responsabilità della Fondazione, ne sarebbe            |  |
|  | dovuta logicamente discendere la condanna anche a carico dei legali                   |  |
|  | rappresentanti e del direttore.                                                       |  |
|  | Con il quarto motivo, la Procura lamentava la “ <i>Mancata motivazione</i>            |  |
|  | <i>dell’esercizio del potere riduttivo rispetto al quantum contestato; errore di</i>  |  |
|  | <i>diritto nel disconoscimento degli interessi ex art. 1282 cod. civ. sulle somme</i> |  |
|  | <i>dovute come decorrenti dalla data di erogazione dei finanziamenti.”.</i>           |  |
|  | 20                                                                                    |  |

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | La Sezione territoriale quantificava il danno, addossato ai convenuti                |  |
|  | Fondazione, Gandolfi e Prandini, nella misura di euro 10.000,00 ciascuno,            |  |
|  | per un totale pari al 30% delle somme richieste in citazione.                        |  |
|  | La riduzione del <i>quantum</i> , in asserita applicazione del potere riduttivo,     |  |
|  | sarebbe stata assunta in violazione dei principi in tema di onere                    |  |
|  | motivazionale.                                                                       |  |
|  | Inoltre, la sentenza non avrebbe riconosciuto gli interessi e/o la rivalutazione     |  |
|  | monetaria sulle somme dovute, come decorrenti dalla data di erogazione delle         |  |
|  | singole quote di finanziamento erogate alla Fondazione, in violazione della          |  |
|  | previsione dell'art.1282 cod. civ.                                                   |  |
|  | Secondo la Procura, non sarebbe stato possibile esercitare il potere riduttivo,      |  |
|  | ricorrendo plurime condotte dolose.                                                  |  |
|  | Rassegnava, quindi, la Procura, le seguenti conclusioni: <i>“accogliere il</i>       |  |
|  | <i>presente appello ed, in riforma parziale della sentenza n. 102/2021 della</i>     |  |
|  | <i>Sezione Giurisdizionale della Corte dei conti per la Regione Piemonte,</i>        |  |
|  | <i>condannare gli odierni appellati, al pagamento in favore di Finpiemonte</i>       |  |
|  | <i>s.p.a. e della Regione Piemonte, della somma di € 100.000,00, oltre interessi</i> |  |
|  | <i>ed accessori di legge dal di delle singole erogazioni, con la ripartizione e</i>  |  |
|  | <i>sulla base dei titoli di cui all'atto introduttivo di giudizio.”.</i>             |  |
|  | <b>6.</b> Con atto notificato il 19.7.2021 e depositato il 20.7.2021, Cartocci       |  |
|  | Duilio, in proprio e quale legale rappresentante di <i>“Casa Madre Impresa</i>       |  |
|  | <i>Sociale s.r.l. ETS”</i> , Gadkary Sandeep, Massone Mario, Ramos Hernandez         |  |
|  | Carmen Rosa, Crispino Antonietta, Maes Ann Joanne Omer e Hunter Robert               |  |
|  | Alfred proponevano, congiuntamente, atto di costituzione e di appello                |  |
|  | incidentale.                                                                         |  |
|  | 21                                                                                   |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | Preliminarmente, gli appellanti chiarivano che sorgeva dall'appello della           |  |
|  | Procura regionale il loro interesse ad impugnare la sentenza, nella parte in cui    |  |
|  | aveva rigettato le loro eccezioni preliminari ed a riproporre le argomentazioni     |  |
|  | intese a sostenere la loro assoluzione nel merito o, comunque, la conferma          |  |
|  | delle assoluzioni decise in primo grado.                                            |  |
|  | Con il primo motivo, gli appellanti ribadivano l'eccezione di prescrizione, in      |  |
|  | considerazione della circostanza che il termine prescrizionale, iniziato a          |  |
|  | decorrere dal verbale della Guardia di Finanza del 9.3.2015, era stato              |  |
|  | interrotto solo il 12.3.2020, con la notifica dell'invito a dedurre.                |  |
|  | Già nel corso della ispezione esitata nell'anzidetto verbale, infatti, era stata    |  |
|  | rilevata la presenza dei bambini nella struttura e, pertanto, già a tale data, era  |  |
|  | nota la concorrente destinazione della stessa a convitto e, quindi, era             |  |
|  | conoscibile oggettivamente il danno.                                                |  |
|  | Avrebbe, dunque, errato la sentenza, nello stabilire la decorrenza della            |  |
|  | prescrizione dalla annotazione della Guardia di Finanza del 20.5.2016, che          |  |
|  | costituirebbe una mera riflessione postuma su un fatto pacificamente                |  |
|  | accertato il 9.3.2015 e, da quel momento, conoscibile, non potendo essere           |  |
|  | posto a carico dei convenuti il tempo occorso alla Guardia di Finanza per           |  |
|  | segnalare alla Procura l'asserita difformità di utilizzazione del bene,             |  |
|  | trattandosi di attività interna di valutazione di fatti accertati sin dal 9.3.2015. |  |
|  | Con il secondo motivo, gli appellanti deducevano la <b>“Violazione dell’art.</b>    |  |
|  | <b>112 e 99 c.p.c.; Nullità della sentenza per ultrapetizione; errore in</b>        |  |
|  | <b>iudicando; carenza di giurisdizione.”.</b>                                       |  |
|  | La domanda proposta dalla Procura erariale era volta alla restituzione di un        |  |
|  | contributo regionale per attività di turismo religioso e culturale, asseritamente   |  |
|  | 22                                                                                  |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | utilizzato per la realizzazione di una diversa attività, con compromissione         |  |
|  | dell'interesse pubblico coltivato dall'ente finanziatore.                           |  |
|  | Si asseriva che, dolosamente, i convenuti avessero simulato la realizzazione        |  |
|  | di un centro polifunzionale per attività spirituali, realizzando, invece, un        |  |
|  | convitto scolastico, annesso a una scuola parentale.                                |  |
|  | Il fatto posto a fondamento della domanda riguardava una distrazione del            |  |
|  | contributo, con sua esclusiva destinazione ad uno scopo diverso estraneo al         |  |
|  | bando.                                                                              |  |
|  | Orbene, il giudice di prime cure, dopo avere affermato che <i>“il fine pubblico</i> |  |
|  | <i>compendiato nel contributo erogato alla Fondazione è stato sicuramente</i>       |  |
|  | <i>perseguito, anche se non in via esclusiva”</i> , riteneva di dovere comunque     |  |
|  | valorizzare l'utilizzo concorrente della struttura, per pervenire alla condanna     |  |
|  | di altri convenuti, per una frazione degli euro 100.000,00 di finanziamento         |  |
|  | pubblico, proporzionale rispetto ai ricavi prodotti dall'uso a convitto di          |  |
|  | quanto realizzato, quantificata nel 30% del contributo, quindi in euro              |  |
|  | 30.000,00.                                                                          |  |
|  | Sul punto, gli appellanti incidentali sviluppavano considerazioni identiche a       |  |
|  | quelle, già sintetizzate, prospettate dagli appellanti principali.                  |  |
|  | Sull'appello della Procura, in punto di giurisdizione, gli appellanti ribadivano    |  |
|  | il difetto di giurisdizione di <i>“Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS”</i> e dei |  |
|  | suoi amministratori, attesa la inconfigurabilità di un rapporto di servizio con     |  |
|  | l'amministrazione erogatrice del finanziamento.                                     |  |
|  | In proposito, rilevarebbe che il finanziamento era stato utilizzato                 |  |
|  | esclusivamente dalla Fondazione, che aveva realizzato le opere                      |  |
|  | sull'immobile, tuttora di sua proprietà.                                            |  |

|  |                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                   |  |
|  | L'utilizzazione dell'immobile ultimato, da parte di altra formazione sociale      |  |
|  | (Casa Madre), sulla base di idoneo titolo, sarebbe del tutto indifferente per     |  |
|  | l'istaurarsi di un rapporto di servizio con l'ente finanziatore.                  |  |
|  | Il finanziamento sarebbe stato percepito ed utilizzato dalla Fondazione,          |  |
|  | proprietaria del bene e committente dei lavori, sicché i successivi utilizzatori  |  |
|  | rimarrebbero estranei sia al finanziamento, che ad ogni rapporto con l'ente       |  |
|  | finanziatore, risultando indifferente il collegamento tra i due diversi soggetti  |  |
|  | giuridici.                                                                        |  |
|  | In ordine all'appello della Procura nei confronti del Massone, era evidenziato    |  |
|  | come lo stesso avrebbe solo predisposto gli elaborati progettuali da presentare   |  |
|  | all'ente finanziatore, con intervento limitato ad una fase precedente alla        |  |
|  | percezione del finanziamento e del tutto estraneo alla successiva fase di         |  |
|  | utilizzo della struttura, posto che la stessa sarebbe stata conforme al           |  |
|  | progetto finanziato ed idonea alla concreta utilizzazione per i fini indicati nel |  |
|  | bando.                                                                            |  |
|  | Pertanto, la Procura non avrebbe offerto alcun elemento di prova in ordine alla   |  |
|  | asserita originaria intenzione della Fondazione, all'epoca della presentazione    |  |
|  | del progetto, di distogliere il bene dall'uso previsto nel bando, né avrebbe      |  |
|  | provato una qualsiasi forma di partecipazione del Massone a tale inesistente      |  |
|  | volontà.                                                                          |  |
|  | Correttamente, pertanto, il giudice di prime cure avrebbe statuito il difetto di  |  |
|  | giurisdizione nei suoi confronti.                                                 |  |
|  | In ordine alla censura della Procura relativa al rigetto della domanda nei        |  |
|  | confronti di Gadkary e Hunter, per il primo, era evidenziato come nessuna         |  |
|  | puntuale indicazione di condotte partecipative fosse contenuta nell'atto di       |  |
|  | 24                                                                                |  |

|  |                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                   |  |
|  | citazione e non risultassero neppure sottoscrizioni di istanze o altra            |  |
|  | documentazione, dalla quale evincere un suo coinvolgimento attivo.                |  |
|  | Il secondo, pur avendo firmato la richiesta di pagamento del contributo, nel      |  |
|  | 2010, e di proroga dei termini, nel 2013, non risultava aver contribuito in altro |  |
|  | modo alle decisioni delle società relative all'utilizzo della struttura, né       |  |
|  | all'originario progetto, che la Procura assumerebbe essere stato, sin             |  |
|  | dall'inizio, finalizzato alla distrazione.                                        |  |
|  | Sulla pretesa illegittima ed immotivata utilizzazione del potere riduttivo, gli   |  |
|  | appellanti rappresentavano come il giudice di prime cure non avesse               |  |
|  | esercitato alcun potere riduttivo.                                                |  |
|  | Inoltre, non risultando contestata l'affermazione del primo giudice, secondo      |  |
|  | la quale, il fine pubblico compendiato nel contributo erogato alla Fondazione     |  |
|  | era stato sicuramente perseguito, anche se non in via esclusiva, sarebbe          |  |
|  | transitato in giudicato il ridetto accertamento.                                  |  |
|  | Ribadivano, gli appellanti, che, in nessun momento dell'attività della            |  |
|  | Fondazione, prima, e di Casa Madre, poi, il bene sarebbe stato sottratto allo     |  |
|  | scopo per cui il finanziamento era stato erogato.                                 |  |
|  | Il finanziamento avrebbe riguardato la costruzione e non l'esercizio              |  |
|  | dell'attività e la ridetta costruzione sarebbe stata perfettamente aderente al    |  |
|  | progetto finanziato.                                                              |  |
|  | In nessuna parte del bando, esisterebbero limitazioni tali da impedire un uso     |  |
|  | collaterale del bene, ferma rimanendo la sua destinazione a turismo religioso     |  |
|  | e culturale.                                                                      |  |
|  | Sarebbe stato provato, infine, l'uso, in ogni periodo dell'anno, per le attività  |  |
|  | spirituali, turistico religiose, della struttura, con assoluta prevalenza         |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | sull’ospitalità dei ragazzi frequentanti la scuola in altro edificio; così come        |  |
|  | sarebbe stato provato l’ingente impegno di risorse proprie da parte della              |  |
|  | Fondazione, a fronte di un finanziamento inferiore al 20% della spesa.                 |  |
|  | Rassegnavano, quindi, gli appellanti, le seguenti conclusioni: <i>“Piaccia alla</i>    |  |
|  | <i>Corte dei Conti Ecc.ma, Sezione centrale d’appello, reietta ogni contraria</i>      |  |
|  | <i>istanza, eccezione e deduzione, in via di appello incidentale, in riforma della</i> |  |
|  | <i>sentenza oggetto di appello principale avversario, dichiarare l’intervenuta</i>     |  |
|  | <i>prescrizione e rigettare in toto le domande avversarie poiché infondate.</i>        |  |
|  | <i>Con il favore delle spese di primo grado e del presente giudizio.”.</i>             |  |
|  | 7. La Procura generale rassegnava le proprie conclusioni sull’appello                  |  |
|  | proposto dalla Fondazione, in persona del legale rappresentante <i>pro-tempore</i>     |  |
|  | Gadkary Sandeep, da Gandolfi Aldo Antonino e da Prandini Ezio.                         |  |
|  | Sul primo motivo, comune anche agli appellanti incidentali, la Procura                 |  |
|  | evidenziava come, accertata l’esecuzione di attività economiche estranee ai            |  |
|  | fini istituzionali che la contribuzione pubblica doveva garantire, non sarebbe         |  |
|  | prospettabile l’irrilevanza della antigiridicità delle condotte distrattive, sia       |  |
|  | pure parziali.                                                                         |  |
|  | Sul motivo relativo alla prescrizione, ribadiva la finalità meramente tributaria       |  |
|  | degli accertamenti ispettivi, effettuati, il 9.3.2015, dalla Guardia di Finanza        |  |
|  | presso la Fondazione.                                                                  |  |
|  | Con riguardo alle difese degli appellanti incidentali, in punto di giurisdizione,      |  |
|  | la Procura generale si riportava ai motivi di appello prospettati dalla Procura        |  |
|  | regionale.                                                                             |  |
|  | Fondata, poi, secondo la Procura generale, sarebbe la censura relativa al              |  |
|  | difetto di giurisdizione nei confronti di Massone, considerato che lo stesso,          |  |
|  | 26                                                                                     |  |

|  |                                                                                              |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                              |  |
|  | direttore dei lavori e cofirmatario del progetto, avrebbe falsamente attestato               |  |
|  | alla Regione la realizzazione e gli stati di avanzamento di una struttura                    |  |
|  | turistica, nella piena consapevolezza che la destinazione della stessa sarebbe               |  |
|  | stata tutt'altra.                                                                            |  |
|  | Pure fondati sarebbero i motivi di appello con i quali era censurata                         |  |
|  | l'assoluzione di Hunter Robert Alfred e Gadkary Sandeep.                                     |  |
|  | Rassegnava, quindi, la Procura generale, le seguenti conclusioni: <i>“chiede</i>             |  |
|  | <i>all'Ecc.ma Sezione di Appello adita:</i>                                                  |  |
|  | <i>- il rigetto dell'appello principale proposto dai soggetti sopra generalizzati</i>        |  |
|  | <i>in quanto infondato, con conferma della sentenza di primo grado;</i>                      |  |
|  | <i>- l'accoglimento dell'appello incidentale della Procura Regionale con rinvio</i>          |  |
|  | <i>al primo giudizio ex art. 199, comma 1, lett. a), c.g.c., ai fini della deliberazione</i> |  |
|  | <i>della giurisdizione contabile nei confronti degli appellati nonché appellanti</i>         |  |
|  | <i>incidentali Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS, Crispino Antonietta,</i>               |  |
|  | <i>Maes Ann Joanne Omer, Cartocci Duilio, Ramos Hernandez Carmen Rosa e</i>                  |  |
|  | <i>Massone Mario;</i>                                                                        |  |
|  | <i>- l'accoglimento dell'appello incidentale della Procura Regionale con</i>                 |  |
|  | <i> riforma della sentenza impugnata nella parte in cui ha prosciolto per difetto</i>        |  |
|  | <i>dell'elemento soggettivo gli appellati nonché appellanti incidentali Hunter</i>           |  |
|  | <i>Robert e Gadkary Sandeep;</i>                                                             |  |
|  | <i>- la condanna degli appellanti principali nonché degli appellanti incidentali</i>         |  |
|  | <i>privati al pagamento delle spese di giudizio.”.</i>                                       |  |
|  | <b>8.</b> La Fondazione, Gandolfi Aldo Antonino, Prandini Ezio, Cartocci                     |  |
|  | Duilio, Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS, Gadkary Sandeep, Massone                      |  |
|  | Mario, Ramos Hernandez Carmen Rosa, Crispino Antonietta, Maes Ann                            |  |
|  | 27                                                                                           |  |

|  |                                                                                           |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                           |  |
|  | Joanne Omer, Hunter Robert Alfred depositavano ulteriore memoria.                         |  |
|  | Gli appellanti, <b><i>“Sull’appello della Procura Regionale in punto carenza di</i></b>   |  |
|  | <b><i>giurisdizione nei confronti di Casa Madre Impresa Sociale srl”</i></b> ,            |  |
|  | evidenziavano come l’atto d’appello della Procura, a pag. 6, ultimo                       |  |
|  | capoverso, riconoscerebbe l’inesistenza, sul piano formale, di un rapporto di             |  |
|  | servizio tra <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l.</i> e amministrazione pubblica e        |  |
|  | tanto sarebbe sufficiente per ritenere fondata ed immune da vizi la sentenza              |  |
|  | di primo grado.                                                                           |  |
|  | Peraltro, con l’affermazione secondo la quale Casa Madre sarebbe subentrata               |  |
|  | alla Fondazione nell’utilizzazione e gestione del finanziamento, la Procura               |  |
|  | territoriale avrebbe confuso l’utilizzazione del finanziamento con                        |  |
|  | l’utilizzazione dell’immobile, che, di per sé, non sarebbe idoneo a fondare la            |  |
|  | giurisdizione della Corte dei conti, poiché i successivi utilizzatori sarebbero           |  |
|  | estranei sia al finanziamento che ad ogni rapporto con l’ente finanziatore.               |  |
|  | <b><i>“Sull’appello della Procura Regionale in punto carenza di giurisdizione nei</i></b> |  |
|  | <b><i>confronti del convenuto Massone”</i></b> , gli appellanti evidenziavano come non    |  |
|  | sarebbe sorto alcun rapporto di servizio tra il Massone (progettista e direttore          |  |
|  | dei lavori) e la pubblica amministrazione e, peraltro, quanto eseguito sarebbe            |  |
|  | perfettamente conforme al progetto approvato e finanziato dalla Regione ed                |  |
|  | il Massone sarebbe estraneo alla successiva fase di gestione della struttura.             |  |
|  | <b><i>“Sull’appello nei confronti di GADKARY Sandeep e HUNTER Robert</i></b>              |  |
|  | <b><i>Alfred”</i></b> , gli appellanti ribadivano come la qualifica di amministratore o   |  |
|  | direttore di società non sarebbe sufficiente per concorrere nella responsabilità          |  |
|  | della società stessa e, comunque, nessuna indicazione sulle condotte                      |  |
|  | specifiche di costoro sarebbe mai stata offerta o dedotta dall’accusa.                    |  |

|  |                                                                                           |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                           |  |
|  | <b><i>“Sul quarto motivo d’appello della Procura Regionale”</i></b> , relativo            |  |
|  | all’esercizio del potere riduttivo, gli appellanti ribadivano come il giudice di          |  |
|  | prime cure non avesse esercitato il potere riduttivo.                                     |  |
|  | <b><i>“Circa la posizione dell’appellante Gandolfi Antonino”</i></b> , ne veniva prodotto |  |
|  | il certificato di morte. Stante la connotazione personale della responsabilità            |  |
|  | amministrativa e l’assenza di un giudicato nei confronti dell’appellante                  |  |
|  | deceduto, si chiedeva il rigetto dell’appello del Pubblico ministero nei suoi             |  |
|  | confronti.                                                                                |  |
|  | La condotta imputata al Gandolfi, peraltro, non implicherebbe un suo diretto              |  |
|  | arricchimento, posto che, nella prospettiva accusatoria, egli avrebbe                     |  |
|  | provocato la distrazione parziale di somme a favore della Fondazione e non a              |  |
|  | proprio favore.                                                                           |  |
|  | Di conseguenza, gli eredi del Gandolfi non potrebbero rispondere per il suo               |  |
|  | asserito debito.                                                                          |  |
|  | <b><i>“Sull’appello principale proposto da Fondazione Mondiale Shri Mataji</i></b>        |  |
|  | <b><i>Nirmala Devi Sahaja Yoga, Gandolfi Aldo Antonino e Prandini Ezio”</i></b> ,         |  |
|  | venivano ribadite le argomentazioni già esposte a sostegno dell’eccezione di              |  |
|  | prescrizione, nonché gli altri motivi di appello.                                         |  |
|  | Concludevano <i>“per il rigetto dell’appello della Procura Regionale e per</i>            |  |
|  | <i>l’accoglimento dell’appello incidentale e principale delle parti private</i>           |  |
|  | <i>secondo le assunte conclusioni.</i>                                                    |  |
|  | <i>Con il favore delle spese di primo grado e del presente giudizio.”.</i>                |  |
|  | <b>9.</b> All’udienza del 6.3.2024, l’Avvocato Greppi chiedeva l’estinzione del           |  |
|  | giudizio nei confronti di Gandolfi, deceduto; ribadiva, per i restanti                    |  |
|  | appellanti, le argomentazioni di cui agli atti ed insisteva nelle conclusioni. La         |  |
|  | 29                                                                                        |  |

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | Procura generale, ritenuti insussistenti i presupposti per proseguire il giudizio    |  |
|  | nei confronti degli eredi, si associava alla richiesta di estinzione del processo    |  |
|  | nei confronti di Gandolfi, ai sensi dell’art. 108, c. 6, c.g.c.; insisteva, quindi,  |  |
|  | per il resto, nelle conclusioni rassegnate in atti.                                  |  |
|  | La causa, quindi, passava in decisione.                                              |  |
|  | <b>DIRITTO</b>                                                                       |  |
|  | <b>1.</b> Preliminarmente, a norma dell’art. 184, c. 1, c.g.c., gli appelli devono   |  |
|  | essere riuniti, poiché tutti proposti avverso la medesima sentenza.                  |  |
|  | <b>2.</b> Con riguardo alla posizione di Gandolfi Aldo Antonino, all’udienza         |  |
|  | del 6.3.2024, la Procura generale, preso atto del decesso dello stesso,              |  |
|  | avvenuto in data 20.9.2021, ritenendo insussistenti i presupposti per                |  |
|  | proseguire il giudizio nei confronti degli eredi, chiedeva l’immediata               |  |
|  | declaratoria di estinzione del giudizio nei confronti del convenuto deceduto,        |  |
|  | ai sensi dell’art. 108, c. 6, c.g.c.                                                 |  |
|  | Tanto considerato, in applicazione degli articoli 108, c. 6, e 188 c.g.c., il        |  |
|  | Collegio dichiara l’estinzione del processo nei confronti di Gandolfi Aldo           |  |
|  | Antonino.                                                                            |  |
|  | Ai sensi dell’art. 111, c. 8, c.g.c., le spese del giudizio estinto restano a carico |  |
|  | delle parti che le hanno sostenute.                                                  |  |
|  | <b>3.</b> Nel sistema di progressione logica nella decisione delle questioni,        |  |
|  | prima delineato dall’art. 276 c.p.c., ed attualmente disciplinato dall’analogo       |  |
|  | art. 101, c. 2, c.g.c., il Collegio decide gradatamente le questioni pregiudiziali   |  |
|  | proposte dalle parti o rilevabili d’ufficio e, quindi, il merito della causa.        |  |
|  | La giurisprudenza della Cassazione, condivisa anche da Consiglio di Stato (si        |  |
|  | vedano, da ultimo, Cons. Stato, sent. n. 2022 del 2024; Ad. Plen. n. 5 del           |  |
|  | 30                                                                                   |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | 2015) e Corte dei conti (si vedano da ultimo, Sez. II App., sent. n. 361 del           |  |
|  | 2023 e n. 265 del 2023; Sez. III App., sent. n. 406 del 2023), “ <i>ha da tempo</i>    |  |
|  | <i>riconosciuto la natura sostitutiva della ragione più liquida all’ordinaria</i>      |  |
|  | <i>«scala» delle questioni, considerata anche la gravidanza costituzionale di un</i>   |  |
|  | <i>siffatto strumento, idoneo a facilitare, e dunque accelerare, la decisione, id</i>  |  |
|  | <i>est proteggendo il valore costituzionale della ragionevole durata del giusto</i>    |  |
|  | <i>processo.”</i> (Cass. n. 3269 del 2024).                                            |  |
|  | Il principio della “ragione più liquida”, quindi, imponendo un approccio               |  |
|  | interpretativo che privilegia la verifica delle soluzioni sul piano dell’impatto       |  |
|  | operativo, piuttosto che su quello della coerenza logico-sistematica, consente         |  |
|  | di sostituire il profilo dell’evidenza a quello dell’ordine delle questioni da         |  |
|  | trattare, in una prospettiva maggiormente aderente alle esigenze di economia           |  |
|  | processuale e di celerità del giudizio, costituzionalizzata dall’art. 111 Cost.,       |  |
|  | nonché in coerenza con il principio di sinteticità codificato, oramai, nella           |  |
|  | giustizia contabile, agli artt. 5, 39, lett. d), c.g.c. e 17 delle norme di attuazione |  |
|  | del c.g.c.                                                                             |  |
|  | Con la conseguenza che la causa può essere decisa sulla base della questione           |  |
|  | ritenuta di più agevole soluzione - anche se logicamente subordinata - senza           |  |
|  | che sia necessario esaminare previamente le altre (Cass. n. 3269 del 2024; n.          |  |
|  | 26214 del 2022; n. 363 del 2019).                                                      |  |
|  | Nell’applicazione dell’istituto della ragione più liquida, è stata, peraltro,          |  |
|  | valorizzata la distinzione tra questioni di rito e questioni di merito (Cass. n.       |  |
|  | 33195 del 2022; 29927 del 2021).                                                       |  |
|  | Sicché, l’ordine di trattazione delle questioni, mentre lascia libero il giudice       |  |
|  | di scegliere, tra varie questioni di merito, quella che ritiene “più liquida”, gli     |  |
|  | 31                                                                                     |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | impone, per contro, di esaminare, per prime, le questioni pregiudiziali di rito     |  |
|  | rispetto a quelle di merito.                                                        |  |
|  | E tra le questioni pregiudiziali di rito, la precedenza è accordata,                |  |
|  | ordinariamente, alle questioni relative alla giurisdizione ed alla competenza       |  |
|  | (SS.UU. Cass. n. 29 del 2016).                                                      |  |
|  | La giurisprudenza ha chiarito, inoltre, che <i>“la violazione di tale regola</i>    |  |
|  | <i>costituisce una causa di nullità del procedimento che è, tuttavia, sanata se</i> |  |
|  | <i>non venga fatta valere con l’impugnazione o, nel caso in cui la parte che ne</i> |  |
|  | <i>risulti svantaggiata sia quella vittoriosa in primo grado ed appellata, con</i>  |  |
|  | <i>l’appello incidentale”</i> (Cass. n. 3586 del 2023).                             |  |
|  | Le questioni preliminari di merito si modulano, invece, assai diversamente          |  |
|  | dalle pregiudiziali di rito, sempre avuto riguardo al tema dell’ordine logico-      |  |
|  | giuridico, nel senso che non sempre soggiacciono a una rigorosa sequenza            |  |
|  | logica di trattazione e decisione (Cass. S.U. n. 26242 del 2014).                   |  |
|  | Cosicché, l’ordine di trattazione delle questioni preliminari e di merito è         |  |
|  | rimesso al prudente apprezzamento del Giudice, secondo motivate ragioni di          |  |
|  | logica giuridica, di coerenza e ragionevolezza.                                     |  |
|  | Ha, infatti, ribadito la Corte di Cassazione (Cass. n. 4130 del 2024) che il        |  |
|  | giudice, nell’esaminare le varie questioni prospettategli, dà priorità a quelle     |  |
|  | che, per loro natura e contenuto, meritano logicamente e giuridicamente             |  |
|  | precedenza di trattazione; sicché egli è vincolato all’ordine seguito dalle parti,  |  |
|  | soltanto se esso risponda ad un’imprescindibile esigenza di carattere logico        |  |
|  | giuridico.                                                                          |  |
|  | L’operatività del principio della ragione più liquida, nel giudizio di appello,     |  |
|  | è, comunque, soggetta al limite derivante dall’effetto devolutivo del gravame,      |  |
|  | 32                                                                                  |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | in virtù del quale la decisione non può esorbitare dal <i>thema decidendum</i>        |  |
|  | delineato dai motivi di impugnazione, pena la violazione dell'art. 112 c.p.c.         |  |
|  | (Cass., n. 30507 del 2023).                                                           |  |
|  | Il Collegio, nella specie, pertanto, dovrà prioritariamente trattare i motivi di      |  |
|  | appello attinenti alla questione pregiudiziale di rito relativa alla giurisdizione    |  |
|  | e, successivamente, - essendo stata, l'eccezione preliminare di merito relativa       |  |
|  | alla prescrizione, sollevata dagli appellanti solo in via subordinata -, tratterà,    |  |
|  | in applicazione del principio della ragione più liquida il solo, dirimente            |  |
|  | profilo di merito attinente alla sussistenza del danno.                               |  |
|  | <b>4.</b> Con riguardo ai motivi di appello relativi alla sussistenza della           |  |
|  | giurisdizione della Corte dei conti sui diversi convenuti, giova, anzitutto,          |  |
|  | chiarire che la giurisdizione si determina in base alla domanda e, ai fini del        |  |
|  | riparto tra giudice ordinario e giudice amministrativo, rileva non già la             |  |
|  | prospettazione delle parti, bensì il “ <i>petitum</i> ” sostanziale, il quale va      |  |
|  | identificato non solo e non tanto in funzione della concreta pronuncia che si         |  |
|  | chiede al giudice, ma anche e soprattutto in funzione della “ <i>causa petendi</i> ”, |  |
|  | ossia della intrinseca natura della posizione dedotta in giudizio ed individuata      |  |
|  | dal giudice, con riguardo ai fatti allegati ed al rapporto giuridico del quale        |  |
|  | detti fatti costituiscono manifestazione (Cass. Sez. Un., n. 9768 del 2023 e          |  |
|  | Cass. n. 20350 del 2018).                                                             |  |
|  | Tanto premesso, come ribadito dalla più recente giurisprudenza di Cassazione          |  |
|  | (Cass. Sez. Un., n. 18900 del 2023), in tema di danno erariale, ai fini della         |  |
|  | sussistenza di un rapporto di servizio tra la pubblica amministrazione                |  |
|  | erogatrice di un contributo o finanziamento e il soggetto privato percettore, è       |  |
|  | sufficiente, per il radicamento della giurisdizione contabile, che la risorsa sia     |  |
|  | 33                                                                                    |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | stata illegittimamente percepita o utilizzata dal beneficiario (Cass. Sez. Un.,     |  |
|  | n. 3100 del 2022).                                                                  |  |
|  | Questo perché è configurabile un rapporto di servizio tra la pubblica               |  |
|  | amministrazione erogatrice del contributo e il soggetto privato, in tutti i casi    |  |
|  | in cui quest'ultimo, ponendo in essere i presupposti per la illegittima             |  |
|  | percezione di un finanziamento pubblico o disponendo della somma erogata            |  |
|  | in modo diverso da quello preventivato, abbia frustrato lo scopo perseguito         |  |
|  | dall'amministrazione, distogliendo le risorse conseguite dalle finalità cui         |  |
|  | erano preordinate (cfr. Cass. Sez. Un., n. 9768 del 2023; 9659 del 2023; n.         |  |
|  | 1994 del 2022; n. 30526 del 2019).                                                  |  |
|  | Peraltro, in ipotesi di sviamento della somma dalla finalità programmata,           |  |
|  | sussiste la responsabilità contabile anche di coloro che, con la società            |  |
|  | fruitrice, abbiano intrattenuto un rapporto organico, ove si ipotizzi che, dai      |  |
|  | comportamenti da loro tenuti, sia derivata la distrazione delle risorse dal fine    |  |
|  | pubblico cui erano destinate; sicché la giurisdizione della Corte dei conti si      |  |
|  | radica anche nei loro confronti (Cass. Sez. Un., n. 7740 del 2023; n. 15893         |  |
|  | del 2022 e n. 18991 del 2017).                                                      |  |
|  | Nella logica sottesa all'art. 103, c. 2, Cost., riferito alla materia della         |  |
|  | contabilità pubblica, infatti, rileva il nesso col profilo esecutivo della gestione |  |
|  | contabile, devoluto al controllo della Corte dei conti anche sul piano della        |  |
|  | responsabilità.                                                                     |  |
|  | Il nesso ben si presta ad esser ravvisato, indipendentemente dalla qualifica del    |  |
|  | soggetto tramite il quale l'interesse pubblico è perseguito, perché, nel            |  |
|  | moderno operare delle funzioni pubbliche, non è affatto inconsueta                  |  |
|  | l'adozione di modalità concrete alternative al tradizionale operare della           |  |
|  | 34                                                                                  |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | gestione contabile tramite l’iniziativa degli uffici pubblici.                      |  |
|  | Ciò non altera la predisposizione funzionale al perseguimento degli obiettivi,      |  |
|  | ai quali una risorsa pubblica è destinata.                                          |  |
|  | Pertanto, è da ritenersi principio oramai consolidato, quello secondo cui il        |  |
|  | rapporto di servizio, ai fini della responsabilità per danno erariale, si           |  |
|  | configura anche in base all’obbligo del privato di utilizzare i fondi pubblici      |  |
|  | secondo le regole e per i fini indicati dalla legge o dall’ente pubblico erogatore  |  |
|  | dei finanziamenti.                                                                  |  |
|  | Ai fini della sussistenza della giurisdizione contabile, quindi, tra la P.A. che    |  |
|  | eroga un contributo e il privato che lo riceve si instaura un rapporto di           |  |
|  | servizio, posto che il beneficiario dell’importo si inserisce nel procedimento      |  |
|  | di realizzazione degli obiettivi pubblici.                                          |  |
|  | Sicché, il percettore del contributo o del finanziamento (anche di provenienza      |  |
|  | comunitaria) risponde per danno erariale innanzi alla Corte dei conti, qualora,     |  |
|  | disponendo della somma in modo diverso da quello programmato, frustra lo            |  |
|  | scopo perseguito dall’ente pubblico (Cass. Sez. Un., n. 12664 del 2023).            |  |
|  | Tanto premesso, va respinto il motivo di appello, con il quale la Procura ha        |  |
|  | censurato la sentenza di primo grado, nella parte in cui ha declinato la            |  |
|  | giurisdizione della Corte dei conti nei confronti di Casa Madre, dei suoi           |  |
|  | amministratori e di Massone.                                                        |  |
|  | Correttamente, infatti, il giudice di prime cure ha escluso la sussistenza della    |  |
|  | giurisdizione nei confronti di <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> e dei   |  |
|  | suoi amministratori, che nessuna parte hanno avuto nella richiesta del              |  |
|  | finanziamento, finalizzato alla realizzazione di una struttura destinata a          |  |
|  | “ <i>Centro Polifunzionale per Area Congressi</i> ” e nell’asserito sviamento delle |  |
|  | 35                                                                                  |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | risorse.                                                                            |  |
|  | Il contributo, infatti, è stato richiesto e percepito unicamente dalla Fondazione   |  |
|  | e, inoltre, esclusivamente a detta Fondazione sono imputabili le decisioni          |  |
|  | relative alle modalità di organizzazione delle attività da svolgere nella           |  |
|  | struttura, per la cui ristrutturazione è stato richiesto e utilizzato il contributo |  |
|  | pubblico.                                                                           |  |
|  | È, invero, riconducibile solamente alla Fondazione la scelta di gestire il          |  |
|  | Centro Polifunzionale per Area Congressi mediante l'affidamento a Casa              |  |
|  | Madre, società, peraltro, quasi interamente partecipata dalla Fondazione e,         |  |
|  | comunque, totalmente estranea alla procedura di finanziamento.                      |  |
|  | Il difetto di giurisdizione va confermato pure nei confronti del Massone,           |  |
|  | chiamato in giudizio nella qualità di direttore dei lavori - di realizzazione, in   |  |
|  | base alla originaria domanda, e di ristrutturazione, a seguito                      |  |
|  | dell'approvazione delle varianti -, della struttura oggetto del contributo,         |  |
|  | considerato che nessun nesso è possibile ravvisare, neppure in linea                |  |
|  | puramente astratta, tra le condotte oggettivamente riconducibili al ridetto         |  |
|  | convenuto e il danno, non essendo in alcun modo contestata l'esattezza delle        |  |
|  | modalità di realizzazione dei locali, attesa la indiscussa conformità degli         |  |
|  | stessi al progetto e alle varianti, approvati dalla pubblica amministrazione che    |  |
|  | lo ha finanziato e non essendo venuta in rilievo alcuna condotta, riconducibile     |  |
|  | al Massone, attinente alla gestione delle attività della Fondazione.                |  |
|  | Va, pertanto, confermata la statuizione di difetto giurisdizione della Corte dei    |  |
|  | conti, nei confronti di “ <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> ”, Crispino  |  |
|  | Antonietta, Maes Ann Joanne Omer, Cartocci Duilio, Ramos Hernandez                  |  |
|  | Carmen Rosa e Massone Mario, che, correttamente, è stata declinata in favore        |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | del giudice ordinario.                                                                |  |
|  | Ai sensi dell'art. 31, c. 3, c.g.c., nei confronti dei predetti appellanti, le spese  |  |
|  | vanno compensate, essendo stato, il giudizio, deciso solo sulla questione             |  |
|  | relativa alla giurisdizione.                                                          |  |
|  | Va pure confermata la sentenza di primo grado, nella parte in cui ha affermato        |  |
|  | la giurisdizione della Corte dei conti nei confronti della <i>Fondazione Mondiale</i> |  |
|  | <i>Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga</i> , che ha richiesto e percepito il         |  |
|  | finanziamento; nonché di Gadkary Sandeep, presidente del consiglio di                 |  |
|  | amministrazione e legale rappresentante della Fondazione dal 25.11.2012; di           |  |
|  | Hunter Robert Alfred, nella qualità di direttore della Fondazione; di Prandini        |  |
|  | Ezio, nella qualità di direttore della Fondazione; tutti, in tesi, partecipino alla   |  |
|  | richiesta di finanziamento e allo sviamento della utilizzazione del medesimo.         |  |
|  | <b>5.</b> Nel merito, in applicazione del ridetto principio della ragione più         |  |
|  | liquida, va accolto il motivo di appello con il quale gli appellanti principali e     |  |
|  | quelli incidentali, tutti originari convenuti, hanno evidenziato la mancata           |  |
|  | prova del danno.                                                                      |  |
|  | Al fine di interpretare la portata dei vincoli, all'attività della Fondazione,        |  |
|  | derivati dal finanziamento, va, anzitutto, considerato che il contributo non          |  |
|  | atteneva direttamente alla gestione di una determinata attività, bensì                |  |
|  | all'allestimento (creazione o ristrutturazione) della struttura da utilizzare per     |  |
|  | l'attività ritenuta meritevole: nella specie, il Centro Polifunzionale per Area       |  |
|  | Congressi.                                                                            |  |
|  | Nel caso, infatti, si è trattato di un finanziamento accordato, a seguito della       |  |
|  | approvazione delle varianti, per la ristrutturazione di un edificio da adibire        |  |
|  | alle attività del predetto Centro.                                                    |  |
|  | 37                                                                                    |  |

|  |                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                   |  |
|  | Il programma annuale 2007, attuativo della legge regionale 23.10.2006, n. 34,     |  |
|  | adottato dalla Regione Piemonte, al punto 1.6, prevedeva espressamente la         |  |
|  | possibilità di gestione indiretta dell'attività e, pertanto, non può ritenersi    |  |
|  | illecita la decisione della Fondazione di affidare a Casa Madre, società senza    |  |
|  | fini di lucro e partecipata al 97% dalla Fondazione stessa, la gestione della     |  |
|  | struttura, compresa l'attività del Centro Polifunzionale per Area Congressi.      |  |
|  | Il Programma 2007, proprio perché il finanziamento accordato nel caso in          |  |
|  | discussione era destinato alla ristrutturazione di una struttura logistica e non  |  |
|  | direttamente e specificamente a sostegno di una attività, non imponeva alcun      |  |
|  | vincolo di esclusiva con riferimento alle tipologie di attività da svolgere nella |  |
|  | struttura.                                                                        |  |
|  | Tanto, ragionevolmente, anche in considerazione dell'ingente, concomitante        |  |
|  | investimento di capitale privato.                                                 |  |
|  | Sicché, al fine di dimostrare la sussistenza del danno, non era sufficiente       |  |
|  | allegare e provare che, nella struttura, si svolgessero anche attività ulteriori, |  |
|  | rispetto a quelle strettamente proprie del Centro Polifunzionale per Area         |  |
|  | Congressi, ma occorreva comprovare che le attività concomitanti fossero -         |  |
|  | per entità e/o modalità di svolgimento - tali da pregiudicare la finalità ultima  |  |
|  | per la quale era stato corrisposto il finanziamento.                              |  |
|  | Occorreva provare, cioè, che, per dare spazio al convitto, era stata in qualche   |  |
|  | modo penalizzata l'attività del Centro Polifunzionale per Area Congressi.         |  |
|  | Nel caso, non solo tale prova non è stata fornita, ma vi sono, in atti, elementi  |  |
|  | (dirimenti sono i dati di bilancio) - peraltro, mai contestati specificamente     |  |
|  | dalla Procura - che dimostrano come effettivamente l'attività fortemente          |  |
|  | preminente, svolta presso la struttura oggetto di finanziamento, in ogni          |  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |
|  | stagione dell'anno, fosse proprio quella del Centro Polifunzionale per Area Congressi.                                                                                                                                                                                                                                              |  |
|  | Non è dimostrato, quindi, che la parallela, peraltro legittima, attività di convitto per la scuola parentale abbia impropriamente arginato l'attività del Centro Polifunzionale per Area Congressi svolta nella struttura, così da poter configurare l'operazione come elusiva della finalizzazione degli obiettivi del contributo. |  |
|  | Risulta, piuttosto, che l'attività di convitto - anche dal punto di vista economico, nettamente residuale - fosse intesa all'ottica della ottimizzazione dell'utilizzo della struttura.                                                                                                                                             |  |
|  | La mancata prova del danno, elemento costitutivo essenziale della responsabilità erariale, è sufficiente ad escludere la sussistenza della ridetta responsabilità di <i>Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga</i> , di Prandini Ezio, di Gadkary Sandeep e di Hunter Robert Alfred.                              |  |
|  | Resta assorbita ogni ulteriore questione.                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|  | Ai sensi dell'art. 31, c. 2, c.g.c., vanno liquidati, a carico di Finpiemonte s.p.a. ed in favore dei predetti appellanti, diritti e onorari di difesa per complessivi euro 10.000,00, oltre accessori di legge, per entrambi i gradi di giudizio.                                                                                  |  |
|  | <b>P.Q.M.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |
|  | <b>LA CORTE DEI CONTI</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|  | <b>SEZIONE TERZA GIURISDIZIONALE CENTRALE D'APPELLO</b>                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |
|  | definitivamente pronunciando:                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |
|  | - riunisce i giudizi iscritti al n. 58846 del registro di segreteria;                                                                                                                                                                                                                                                               |  |
|  | - dichiara estinto il processo nei confronti di Gandolfi Aldo Antonino.                                                                                                                                                                                                                                                             |  |
|  | Le spese del giudizio estinto restano a carico della parte che le ha                                                                                                                                                                                                                                                                |  |
|  | 39                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |

|  |                                                                                  |                                                |
|--|----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
|  |                                                                                  |                                                |
|  | sostenute;                                                                       |                                                |
|  | - dichiara il difetto di giurisdizione della Corte dei conti nei confronti       |                                                |
|  | di <i>Casa Madre Impresa Sociale s.r.l. ETS</i> , Crispino Antonietta, Maes Ann  |                                                |
|  | Joanne Omer, Cartocci Duilio, Ramos Hernandez Carmen Rosa e Massone              |                                                |
|  | Mario, in favore del giudice ordinario. Spese compensate;                        |                                                |
|  | - accoglie l'appello principale di <i>Fondazione Mondiale Shri Mataji</i>        |                                                |
|  | <i>Nirmala Devi Sahaja Yoga</i> e di Prandini Ezio e rigetta l'appello della     |                                                |
|  | Procura regionale nei confronti <i>Fondazione Mondiale Shri Mataji Nirmala</i>   |                                                |
|  | <i>Devi Sahaja Yoga</i> , di Prandini Ezio, di Hunter Robert Alfred e di Gadkary |                                                |
|  | Sandeep, risultando esclusa, per l'effetto, la responsabilità amministrativa     |                                                |
|  | degli stessi.                                                                    |                                                |
|  | Liquida, a carico di Finpiemonte s.p.a., in favore di <i>Fondazione Mondiale</i> |                                                |
|  | <i>Shri Mataji Nirmala Devi Sahaja Yoga</i> , di Gadkary Sandeep, di Prandini    |                                                |
|  | Ezio e di Hunter Robert Alfred, diritti e onorari di difesa in complessivi       |                                                |
|  | euro 10.000,00, oltre accessori di legge, per entrambi i gradi di giudizio.      |                                                |
|  | Manda alla Segreteria per gli adempimenti di competenza.                         |                                                |
|  | Così deciso in Roma, nella camera di consiglio del 6 marzo 2024.                 |                                                |
|  | <b>L'ESTENSORE</b><br><b>IL PRESIDENTE</b>                                       |                                                |
|  | Dott.ssa Giuseppina Mignemi<br>F. to digitalmente                                | Dott.ssa Giuseppina Maio<br>F. to digitalmente |
|  | Depositata il 11/03/2024                                                         |                                                |
|  |                                                                                  |                                                |
|  |                                                                                  | <b>IL DIRIGENTE</b>                            |
|  |                                                                                  | F. to digitalmente                             |
|  |                                                                                  |                                                |
|  | 40                                                                               |                                                |