



SENT - 143/2024

REPUBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

## LA CORTE DEI CONTI

TERZA SEZIONE GIURISDIZIONALE CENTRALE D'APPELLO

composta dai seguenti magistrati:

Giuseppina MAIO Presidente

Donatella SCANDURRA                      Consigliere

Giovanni COMITE                      Consigliere

Maria Rita MICCI                      Consigliere

Antonio PALAZZO                      Consigliere - relatore

ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nel giudizio di appello iscritto al n. 60163 del ruolo generale, proposto

dai sig.ri: xx, nato a xx (C.F. xx) e ivi residente, in xx; xx, nato a xx

(C.F. xx) e ivi residente, in xx; xx, nato a xx (C.F. xx) e residente ad xx.;

xx, nato ad xx (C.F. xx) e residente a xx, tutti rappresentati e difesi,

come da procure speciali allegate all'atto di citazione in appello,

dall'Avv. Giuseppe Ruta (C.F.RTUGPP65C27B519R), con studio a

Campobasso, in corso V.

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | Emanuele II n. 23, p.e.c. rutaassociati@pec.it, ed elettivamente domiciliati a Roma, in viale Bruno Buozzi n. 32.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
|  | -appellanti-                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |
|  | contro                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |
|  | l'ISTITUTO NAZIONE DELLA PREVIDENZA SOCIALE - I.N.P.S. (C.F. 80078750587), in persona del rappresentante legale <i>pro tempore</i> , con sede a Roma, in viale Bruno Buozzi n. 32, rappresentato e difeso dagli Avv.ti Antonietta Coretti (C.F. CRTNNT58D53L117B; p.e.c. avv.antonietta.coretti@postacert.inps.gov.it); Antonella Patteri (C.F. PTTNNL60E49D665K;p.e.c.avv.antonella.patteri@postacert.inps.gov.it); Sergio Preden (C.F.PRDSRG72L16H501O; p.e.c. avv.sergio.preden@postacert.inps.gov.it), Giuseppina Giannico (C.F. GNNGPP70B57D883T;p.e.c.avv.giuseppina.giannico@postacert.inps.gov.it)e Lidia Carcavallo (C.F.CRCLDI68C66F839U; p.e.c. avv.lidia.carcavallo@postacert.inps.gov.it), come da procura in calce alla memoria di costituzione e difensiva in atti, ed elettivamente domiciliato negli uffici dell'Avvocatura centrale dell'Istituto a Roma, in via Cesare Beccaria n. 29, |  |
|  | - appellato -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |
|  | per la riforma                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
|  | della sentenza n. 235/2021 pronunciata tra le parti dalla Sezione giurisdizionale in composizione monocratica della Corte dei conti per l'Abruzzo, depositata il 29 settembre 2021.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |
|  | Uditi, nella pubblica udienza del 12 aprile 2024, tenutasi con l'assistenza del segretario d'udienza dott.ssa Giuseppina Di Maro,                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |

|  |                                                                            |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                            |  |
|  | l'Avv. Stefano Viti, per delega dell'Avv. Giuseppe Ruta, per gli           |  |
|  | appellanti e l'Avv. Carcavallo per l'appellato I.N.P.S.                    |  |
|  | Data per letta, nella medesima udienza, con il consenso delle parti, la    |  |
|  | relazione del Cons. Antonio Palazzo.                                       |  |
|  | Esaminati l'atto di appello, la memoria difensiva dell'appellato           |  |
|  | I.N.P.S. nonché gli ulteriori atti e documenti del fascicolo di causa.     |  |
|  | Ritenuto in                                                                |  |
|  | FATTO                                                                      |  |
|  | I. Con atto di citazione in appello ex art. 170 c.g.c. datato 18 luglio    |  |
|  | 2022, ritualmente notificato e depositato, i sig.ri xx, xx, xx xx, già     |  |
|  | appartenenti al Corpo di Polizia penitenziaria (e collocati in congedo     |  |
|  | assoluto rispettivamente dal 7 febbraio 2018, dal 18 gennaio 2017, dal     |  |
|  | 22 giugno 2018 e dal 12 novembre 2018), hanno impugnato, con il            |  |
|  | patrocinio dell'Avv. Giuseppe Ruta del Foro di Campobasso, la              |  |
|  | sentenza n. 235/2021 della Sezione giurisdizionale in composizione         |  |
|  | monocratica della Corte dei conti per l'Abruzzo, pubblicata il 29          |  |
|  | settembre 2021 e non notificata, con la quale è stato respinto il loro     |  |
|  | ricorso, iscritto nel registro di segreteria di detta Sezione al n. 20203, |  |
|  | proposto contro l'I.N.P.S. affinché fosse accertato e dichiarato il loro   |  |
|  | diritto alla rideterminazione del trattamento pensionistico in             |  |
|  | godimento, calcolato con il c.d. "sistema misto" ai sensi dell'art. 1,     |  |
|  | co.1, della l. n. 335/1995, mercé il riconoscimento in loro favore, a      |  |
|  | valere sulla quota del trattamento pensionistico liquidata con il          |  |
|  | sistema retributivo, dell'applicazione sulla base                          |  |
|  |                                                                            |  |
|  |                                                                            |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | pensionabile dell'aliquota di rendimento del 44% prevista dall'art. 54,               |  |
|  | co. 1, del d.P.R. n. 1092/1973, in luogo di quella minore, pari al 35%,               |  |
|  | prevista per il personale civile dall'art. 44 del medesimo decreto                    |  |
|  | presidenziale, applicata invece dall'I.N.P.S., con conseguente                        |  |
|  | condanna di quest'ultimo a rideterminare, nel senso più favorevole                    |  |
|  | indicato, il trattamento pensionistico a loro spettante e a                           |  |
|  | corrispondere gli arretrati <i>medio tempore</i> maturati, con interessi e            |  |
|  | rivalutazione fino all'effettivo soddisfo, nonché al pagamento delle                  |  |
|  | spese di lite.                                                                        |  |
|  | I.1. L'appello è affidato a un unico articolato motivo, rubricato                     |  |
|  | «Violazione ed errata applicazione dell'art. 54, co. 1, del DPR 1092/1973 in          |  |
|  | relazione ex artt.2, 3 e 38 Cost in c.d. con l'art. 34 della Carta dei Diritti        |  |
|  | <i>fondamentali dell'Unione Europea: errore di fatto e di diritto</i> », con il quale |  |
|  | gli appellanti, sopra generalizzati, lamentano che il Giudice di prime                |  |
|  | cure sarebbe incorso nell'errore di fatto di non averli considerati, ai               |  |
|  | fini per cui è giudizio, appartenenti al personale militare, <i>status</i>            |  |
|  | quest'ultimo che essi ritengono non possa essere loro disconosciuto a                 |  |
|  | seguito della smilitarizzazione del Corpo degli agenti di custodia,                   |  |
|  | avvenuta con la l. n. 395/1990, istitutiva del Corpo della polizia                    |  |
|  | penitenziaria, ed entrata "a regime" con l'entrata in vigore del d.lgs.               |  |
|  | n. 443/1992 (5 dicembre 1992), in quanto al momento del loro                          |  |
|  | arruolamento nel disciolto Corpo degli agenti di custodia essi                        |  |
|  | possedevano tale <i>status</i> . Saggiungono in proposito, sotto altro                |  |
|  | concorrente profilo, che escludere l'applicazione dell'art. 54 del citato             |  |
|  | d.P.R. n. 1092/73 nei confronti tanto del personale appartenente al                   |  |
|  |                                                                                       |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | disciolto Corpo degli agenti di custodia entrato a far parte del Corpo                |  |
|  | di polizia penitenziaria, quanto, più in generale, del personale del                  |  |
|  | Corpo di polizia penitenziaria <i>tout court</i> , si risolverebbe in una «(...)      |  |
|  | <i>irragionevole sperequazione rispetto al resto del personale appartenente al</i>    |  |
|  | <i>Comparto difesa-sicurezza e ai Vigili del Fuoco, garantiti dagli artt. 54 e 61</i> |  |
|  | <i>del d.P.R. 109271973 (...)</i> » anche in considerazione del fatto, in             |  |
|  | particolare, che «(...) con l'articolo 19 della legge 183/2010 è stata                |  |
|  | <i>riconosciuta la specificità del "Comparto Difesa- Sicurezza e Soccorso</i>         |  |
|  | <i>Pubblico" ai fini della particolare tutela economica pensionistica e</i>           |  |
|  | <i>previdenziale di tutti gli appartenenti a tale categoria. Pertanto, non vi è</i>   |  |
|  | <i>dubbio che il principio di omogeneità tra le Forze di Polizia, sia ad</i>          |  |
|  | <i>ordinamento civile che militare, le Forze Armate e il Corpo Nazionale dei</i>      |  |
|  | <i>Vigili del Fuoco, sia prima dell'istituzione del Comparto Difesa-Sicurezza e</i>   |  |
|  | <i>Soccorso pubblico, che successivamente, ha sempre contraddistinto tutte le</i>     |  |
|  | <i>scelte normative soprattutto in materia retributiva e previdenziale; da ciò ne</i> |  |
|  | <i>consegue che sarebbe fortemente stridente la mancata applicazione</i>              |  |
|  | <i>dell'emolumento previsto ex art 54 dpr 1092/73 anche alla Polizia</i>              |  |
|  | <i>Penitenziaria dal momento che lo stesso è, ad onor del vero, previsto anche</i>    |  |
|  | <i>per altro personale civile e, segnatamente, per il Corpo dei Vigili del Fuoco.</i> |  |
|  | (...)» (pag. 6 dell'atto di appello).                                                 |  |
|  | I.1.1. Infine, gli appellanti invocano a sostegno delle loro ragioni la               |  |
|  | normativa sopravvenuta, rappresentata dall'art. 1, co. 101, della l. n.               |  |
|  | 234/2021, con la quale è stato espressamente esteso al personale delle                |  |
|  | Forze di polizia a ordinamento civile in possesso, alla data del 31                   |  |
|  | dicembre 1995, di un'anzianità contributiva inferiore a diciotto anni,                |  |
|  |                                                                                       |  |

|  |                                                                                          |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                          |  |
|  | effettivamente maturati, la disciplina di cui all'art. 54 del più volte                  |  |
|  | citato d.P.R. n. 1092/73 ai fini del calcolo della quota retributiva della               |  |
|  | pensione da liquidare con il "sistema misto", con conseguente                            |  |
|  | applicazione dell'aliquota del 2,44 % per ogni anno utile, richiamando                   |  |
|  | al riguardo, ex art. 17 disp. att. c.g.c., le motivazioni contenute nelle                |  |
|  | sentenze n. 41/2022 della Seconda Sezione centrale d'Appello e n.                        |  |
|  | 45/2022 della Prima Sezione centrale d'Appello di questa Corte (che,                     |  |
|  | in estrema sintesi, hanno affermato che il beneficio di cui all'art. 1, co.              |  |
|  | 101, della l. n. 234/2021 deve intendersi applicabile anche al                           |  |
|  | personale contemplato dalla norma già collocato in quiescenza al 31                      |  |
|  | dicembre 2021 e che la decorrenza economica dell'aumento derivante                       |  |
|  | dal ricalcolo della pensione con la maggiorazione prevista dal                           |  |
|  | coefficiente del 2,44% sulla quota retributiva della pensione va                         |  |
|  | individuata nella data di entrata in vigore della suddetta legge, ossia                  |  |
|  | il 1° gennaio 2022), e il contenuto dell'ordinanza n. 40/2022 del 16                     |  |
|  | marzo 2022 con cui la Sezione giurisdizionale in composizione                            |  |
|  | monocratica della Corte dei conti per la Puglia ha sollevato, in                         |  |
|  | riferimento all'art. 3 Cost., la questione di legittimità costituzionale                 |  |
|  | dell'art. 1, co. 4, della l. n. 395/1990 <i>«nella parte in cui, stante la</i>           |  |
|  | <i>sostanziale identità delle funzioni e dei compiti svolti dalle Forze di Polizia,</i>  |  |
|  | <i>non prevede che i criteri di calcolo del trattamento pensionistico, riferito alla</i> |  |
|  | <i>quota retributiva della pensione, previsti dai commi 1 e 2 dell'art. 54 del</i>       |  |
|  | <i>medesimo TU, siano estesi in favore anche al personale della Polizia</i>              |  |
|  | <i>Penitenziaria»</i> , perché quanto ivi argomentato sotto il profilo della non         |  |
|  | manifesta infondatezza della questione starebbe a dimostrare <i>«(…)</i>                 |  |
|  |                                                                                          |  |

|  |                                                                                           |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                           |  |
|  | <i>che, non solo alla data di arruolamento, ma anche a quella di quiescenza, gli</i>      |  |
|  | <i>odierni appellanti erano destinatari delle statuizioni previste ex art 54 dpr</i>      |  |
|  | <i>1092/71, e che, pertanto, agli stessi spetta l'emolumento che in questa sede si</i>    |  |
|  | <i>invoca con i relativi arretrati, interessi e rivalutazioni anche, e non solo, alla</i> |  |
|  | <i>luce della nuova previsione normativa. » (pag. 9 dell'atto di appello).</i>            |  |
|  | I.2. Pertanto, concludono gli appellanti, la sentenza impugnata è                         |  |
|  | meritevole di riforma «(...) con conseguente attribuzione, agli appellanti,               |  |
|  | <i>dell'emolumento così come previsto ex art 54 dpr 1092/73, comprensivo di</i>           |  |
|  | <i>arretrati, interessi e rivalutazione, a far data dalla domanda. Con vittoria di</i>    |  |
|  | <i>spese del presente giudizio».</i>                                                      |  |
|  | II. Con memoria difensiva, depositata in data 3 marzo 2024, si è                          |  |
|  | costituta nell'odierno giudizio d'appello l'I.N.P.S. a mezzo degli                        |  |
|  | Avv.ti Antonietta Coretti, Antonella Patteri, Sergio Preden,                              |  |
|  | Giuseppina Giannico e Lidia Carcavallo dell'Avvocatura centrale                           |  |
|  | dell'Istituto, il quale ha chiesto a questo Giudice: in via principale, di                |  |
|  | rigettare integralmente l'appello avversario; in via subordinata, di                      |  |
|  | riconoscere «(...) il diritto al ricalcolo della quota retributiva delle pensioni         |  |
|  | <i>oggetto di causa con l'applicazione dell'aliquota del 2,44% per ogni anno</i>          |  |
|  | <i>utile solo a decorrere dal 1° gennaio 2022.».</i>                                      |  |
|  | II.1. Ad avviso dell'appellato Istituto, la censura che parte avversa                     |  |
|  | rivolge all'impugnata sentenza è infondata per plurimi motivi: in                         |  |
|  | primo luogo, essa contrasterebbe «(...) con l'orientamento consolidato di                 |  |
|  | <i>Codeste sezioni di appello (...)»</i> che avrebbe escluso l'applicazione               |  |
|  | dell'art. 54 alle Forze di Polizia (si cita, in proposito, la sentenza n.                 |  |
|  | 504/2021 della I sez. centrale di Appello); in secondo luogo, lo <i>jus</i>               |  |
|  |                                                                                           |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | <i>supervenienti</i> , rappresentato dall’art. 1, co. 101 e 102, della l. n.           |  |
|  | 234/2021, entrato in vigore il 1° gennaio 2022, proverebbe, a                          |  |
|  | <i>contrario</i> , la correttezza della sentenza del giudice di prime cure,            |  |
|  | atteso che «(...) se agli ex appartenenti alle Forze di Polizia si fosse dovuta        |  |
|  | <i>applicare l’aliquota di cui al ripetuto art. 54, non vi sarebbe stato motivo di</i> |  |
|  | <i>adottare una previsione apposita (...)»</i> (pag. 4 della memoria difensiva);       |  |
|  | in terzo luogo, il carattere “innovativo” della disposizione di cui                    |  |
|  | all’art. 1, co. 101, della l. n. 234/2021 emergerebbe dal suo stesso                   |  |
|  | tenore letterale e dalle previsioni finanziarie contenute nel successivo               |  |
|  | co. 102, tal ch  detta disposizione   inidonea a disciplinare la                       |  |
|  | fattispecie per cui   causa, pacificamente insorta in epoca ben                        |  |
|  | anteriore alla sua entrata in vigore.                                                  |  |
|  | II.2. In via subordinata, l’appellato Istituto deduce che, alla luce del               |  |
|  | recente orientamento espresso dalle Sezioni centrali di appello di                     |  |
|  | questa Corte (sono citate, in proposito, la sentenza n. 76/2023 della                  |  |
|  | Seconda Sezione Centrale d’Appello e le sentenze nn. 189/2022 e                        |  |
|  | 123/2022 della Prima Sezione Centrale d’Appello di questa Corte),                      |  |
|  | l’applicazione dell’aliquota del 2,44% annuo al personale                              |  |
|  | appartenente alla Forza di polizia di cui facevano parte gli appellanti                |  |
|  |   riconosciuta a far data dal 1° gennaio 2022, precisando, altres , che                |  |
|  | la “retrodatazione” dell’applicazione del beneficio di cui si tratta al                |  |
|  | momento di decorrenza dei rispettivi trattamenti pensionistici non                     |  |
|  | sarebbe in ogni caso consentita pena la violazione dell’art. 81 Cost.,                 |  |
|  | atteso che il relativo stanziamento di spesa a carico del bilancio dello               |  |
|  | Stato   stato previsto solo a decorrere dall’anno 2022. Pertanto, anche                |  |
|  |                                                                                        |  |

|  |                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                   |  |
|  | sotto questo ulteriore profilo, l'appello <i>ex adverso</i> sarebbe infondato.    |  |
|  | III. Alla pubblica udienza del 12 aprile 2024, al termine della                   |  |
|  | discussione e udite le conclusioni delle parti, la causa è stata                  |  |
|  | trattenuta in decisione.                                                          |  |
|  | Considerato in                                                                    |  |
|  | DIRITTO                                                                           |  |
|  | I. L'appello è parzialmente fondato e merita accoglimento nei limiti              |  |
|  | appresso indicati.                                                                |  |
|  | I.1. Devesi innanzitutto rilevare che, contrariamente a quanto ritenuto           |  |
|  | dagli appellanti, la sentenza impugnata è scevra dei vizi lamentati, in           |  |
|  | quanto il Giudice di prime cure, vagliata la loro posizione, ha                   |  |
|  | correttamente individuato e fatto applicazione delle norme, vigenti al            |  |
|  | momento della decisione, che rilevavano nel caso di specie, e ha                  |  |
|  | disposto, coerentemente, il rigetto del ricorso originario.                       |  |
|  | I.1.2. Oltre alle ragioni compiutamente esposte nella sentenza                    |  |
|  | impugnata, che questo Collegio condivide e a cui si fa rinvio <i>ex art. 17</i>   |  |
|  | <i>disp. att. c.g.c.</i> , giova qui ribadire che, se ai fini dell'individuazione |  |
|  | della disciplina pensionistica applicabile occorre fare riferimento a             |  |
|  | quella che è la condizione soggettiva posseduta dall'interessato al               |  |
|  | momento in cui sorge il suo diritto a pensione, vale a dire quando si             |  |
|  | verificano i presupposti soggettivi e contributivi previsti dalla legge           |  |
|  | (giurisprudenza pacifica: Corte cost. n. 169/1986; <i>Id.</i> n. 446/2002;        |  |
|  | Cass. sez. civ., n. 4194/2003, n. 21244/2014; Corte conti, Sez. I Centr.          |  |
|  | App. n. 45/2022; Sez. III Centr. App. n. 290/2022, <i>Id.</i> , n. 52/2024),      |  |
|  | allora non può revocarsi in dubbio che al momento della maturazione               |  |
|  |                                                                                   |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | di tali presupposti gli appellanti facessero parte del personale                      |  |
|  | appartenente al Corpo della Polizia penitenziaria, con conseguente                    |  |
|  | assoggettamento al regime giuridico stabilito dall'art. 1, co. 4, della l.            |  |
|  | n. 395/1990, che - si ricorda - prevede espressamente che <i>«Per tutto</i>           |  |
|  | <i>quanto non espressamente disciplinato nella presente legge, si applicano, in</i>   |  |
|  | <i>quanto compatibili, le norme relative agli impiegati civili dello Stato»</i> . E   |  |
|  | poiché la legge da ultimo menzionata alcunché dispone                                 |  |
|  | espressamente in ordine alla disciplina del trattamento pensionistico                 |  |
|  | del personale appartenente ai ruoli del Corpo di polizia penitenziaria                |  |
|  | da essa istituito, né di quello proveniente dal disciolto Corpo degli                 |  |
|  | agenti di custodia e dal soppresso ruolo delle vigilatrici penitenziare               |  |
|  | (art. 2 della l. cit. ), ne deriva che, ai fini del calcolo della quota               |  |
|  | retributiva della pensione, liquidata con il “sistema misto” ai sensi                 |  |
|  | dell'art. 1, co.12, della l. n. 335/1995, non poteva che trovare                      |  |
|  | applicazione, alla luce del quadro normativo vigente al momento in                    |  |
|  | cui il ricorso di primo grado è stato trattenuto in decisione e                       |  |
|  | pubblicata la sentenza impugnata, l'art. 44, co.1, del d.P.R. n. 1092/73.             |  |
|  | I.2. Peraltro, non coglie nel segno neppure l'argomento sviluppato                    |  |
|  | dagli appellanti secondo cui l'applicazione del disposto di cui all'art.              |  |
|  | 44 del più volte citato d.P.R. n. 1092/1973 al personale appartenente                 |  |
|  | ai ruoli del Corpo di polizia penitenziaria si risolverebbe in una «(...)             |  |
|  | <i>irragionevole sperequazione rispetto al resto del personale appartenente al</i>    |  |
|  | <i>Comparto difesa-sicurezza e ai Vigili del Fuoco, garantiti dagli artt. 54 e 61</i> |  |
|  | <i>del d.P.R. 1092/1973 (...)</i> » (pag. 6 dell'atto di appello), non                |  |
|  | giustificabile alla stregua dell'art. 3 Cost.                                         |  |
|  |                                                                                       |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | II.2. Il Collegio rammenta in proposito che la questione di legittimità            |  |
|  | costituzionale dell'art. 1, co. 4, della l. n. 395/1990, «nella parte in cui,      |  |
|  | stante la sostanziale identità delle funzioni e dei compiti svolti dalle Forze di  |  |
|  | Polizia, non prevede che i criteri di calcolo del trattamento pensionistico,       |  |
|  | referito alla quota retributiva della pensione, previsti dai commi 1 e 2 dell'art. |  |
|  | 54 del medesimo TU, siano estesi in favore anche al personale della Polizia        |  |
|  | Penitenziaria», sollevata, in riferimento all'art. 3 Cost., dalla Sezione          |  |
|  | giurisdizionale in composizione monocratica della Corte dei conti per              |  |
|  | la Puglia con ordinanza n. 40/2022 del 16 marzo 2022, cui hanno fatto              |  |
|  | cenno gli appellanti, è stata definita dalla Corte costituzionale con              |  |
|  | sentenza n. 33/2023, che, nel dichiarare infondata la questione, ha                |  |
|  | ribadito che «le posizioni del personale a ordinamento civile e quello a           |  |
|  | ordinamento militare non sono comparabili quanto al criterio di calcolo            |  |
|  | della base pensionabile nel sistema “misto” della richiamata riforma del 1995      |  |
|  | (...). Segnatamente, questa Corte ha affermato che, pur in presenza di             |  |
|  | interventi legislativi volti a un allineamento del regime ordinamentale del        |  |
|  | personale appartenente al comparto sicurezza, non può essere configurato           |  |
|  | nell'ordinamento un principio di piena omogeneità di regolazione fra               |  |
|  | personale militare e personale civile del comparto di pubblica sicurezza e ha      |  |
|  | evidenziato che «persist[e] la strutturale diversità tra i rispettivi status che   |  |
|  | determina differenti soluzioni sul piano normativo e che è all'origine della       |  |
|  | dicotomia nelle discipline previdenziali fra impiego civile e impiego militare     |  |
|  | presente nel d.P.R. n. 1092 del 1973». Ne consegue che «Il più favorevole          |  |
|  | trattamento riservato al personale militare – quanto al calcolo della quota        |  |
|  | retributiva della pensione nel sistema cosiddetto misto della riforma del          |  |
|  |                                                                                    |  |

|  |                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                   |  |
|  | 1995, come risultante dal combinato disposto dell'art. 54 del d.P.R. n.           |  |
|  | 1092 del 1973 e dell'art. 1, comma 12, della legge n. 335 del 1995,               |  |
|  | nell'interpretazione accolta dalla citata giurisprudenza delle sezioni riunite    |  |
|  | della Corte dei conti – non può assurgere a tertium comparationis, idoneo         |  |
|  | a implicare, sul piano della conformità all'art. 3 Cost., la necessaria           |  |
|  | estensione fin dall'epoca della smilitarizzazione (e quindi ex tunc) di tale      |  |
|  | normativa speciale al personale della Polizia penitenziaria. Si ha, quindi, che   |  |
|  | questa differenziazione, riconducibile al generale diverso regime                 |  |
|  | pensionistico del personale civile e di quello militare, non lede il principio di |  |
|  | eguaglianza (...)».                                                               |  |
|  | II.3. Ciò posto, il Collegio, dando continuità a quanto statuito in               |  |
|  | precedenti pronunce di questa Sezione su fattispecie analoghe a                   |  |
|  | quella di cui si tratta nel presente giudizio (da ultimo, sentenze nn. 52         |  |
|  | e 89/2024), il cui apparato motivazionale è qui richiamato ex art. 17             |  |
|  | disp. att. c.g.c., ritiene che l'art. 1, co. 101, della l. n. 234/2021 (legge di  |  |
|  | bilancio 2022), entrato in vigore il 1° gennaio 2022 nella pendenza del           |  |
|  | presente giudizio, che estende al personale delle Forze di polizia ad             |  |
|  | ordinamento civile, tra cui il personale appartenente al Corpo della              |  |
|  | polizia penitenziaria, il coefficiente di rendimento elaborato dalle              |  |
|  | SS.RR. in sede giurisdizionale di questa Corte (sentenze nn. 1 e 12 del           |  |
|  | 2021) con riferimento al personale militare, si applica anche ai                  |  |
|  | trattamenti pensionistici liquidati antecedentemente a tale data, ma              |  |
|  | con effetti solo sui ratei pensionistici maturati successivamente al 1°           |  |
|  | gennaio 2022.                                                                     |  |
|  | II.3.1. Il Collegio, pertanto, accerta e dichiara il diritto degli appellanti     |  |
|  |                                                                                   |  |

|  |                                                                            |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                            |  |
|  | alla riliquidazione del proprio trattamento pensionistico a decorrere      |  |
|  | dal 1° gennaio 2022, senza gli arretrati antecedenti a tale data,          |  |
|  | tenendo conto dell’effettivo numero di anni di servizio maturati al 31     |  |
|  | dicembre 1995, con applicazione, per ogni anno utile (e in                 |  |
|  | proporzione per le frazioni di anno), del coefficiente di rendimento       |  |
|  | del 2,44%. Sulle differenze per ratei arretrati, da corrispondersi dal 1°  |  |
|  | gennaio 2022, sono dovuti, dalla data della maturazione del diritto        |  |
|  | fino al soddisfo, gli interessi legali, rilevati anno per anno, integrati  |  |
|  | dalla rivalutazione monetaria per la sola parte della svalutazione,        |  |
|  | calcolata secondo l’indice FOI/ISTAT relativo all’anno di riferimento,     |  |
|  | non coperta da detti interessi legali (SS.RR. in sede giurisdizionale      |  |
|  | sent. n. 10/2002/QM).                                                      |  |
|  | III. In ordine al regolamento delle spese di lite del grado, il Collegio   |  |
|  | ritiene che sussistano nella specie giustificati motivi per disporre la    |  |
|  | compensazione, tenuto conto che l’esito parzialmente favorevole            |  |
|  | dell’appello è esclusivamente dovuto alla più volte menzionata             |  |
|  | sopravvenienza legislativa.                                                |  |
|  | IV. Quanto alle spese di giudizio non vi è luogo a provvedere, stante      |  |
|  | la gratuità delle cause previdenziali ai sensi dell’art. 10 della l. n.    |  |
|  | 533/1973.                                                                  |  |
|  | P.Q.M.                                                                     |  |
|  | la Corte dei conti, Sezione Terza giurisdizionale centrale d’appello,      |  |
|  | accoglie parzialmente l’appello iscritto al n. 60163 del ruolo generale,   |  |
|  | e, per l’effetto, in riforma della sentenza impugnata, dichiara il diritto |  |
|  | dei sig.ri xxxx,                                                           |  |
|  |                                                                            |  |

|  |                                                                                                                                                            |                   |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
|  |                                                                                                                                                            |                   |
|  | xx e xx, sopra generalizzati, alla riliquidazione del trattamento                                                                                          |                   |
|  | pensionistico con l'applicazione, sulla quota parte della pensione da                                                                                      |                   |
|  | calcolarsi col sistema retributivo, del coefficiente annuo di                                                                                              |                   |
|  | rendimento del 2,44%, a decorrere dal 1° gennaio 2022 e senza                                                                                              |                   |
|  | arretrati antecedenti a tale data.                                                                                                                         |                   |
|  | Sulle differenze per ratei arretrati, da corrispondersi a decorrere dal                                                                                    |                   |
|  | 1° gennaio 2022, sono dovuti, dalla data della maturazione del diritto                                                                                     |                   |
|  | fino al soddisfo, gli interessi legali, rilevati anno per anno, integrati                                                                                  |                   |
|  | dalla rivalutazione monetaria per la sola parte della svalutazione,                                                                                        |                   |
|  | calcolata secondo l'indice FOI/ISTAT relativo all'anno di riferimento,                                                                                     |                   |
|  | non coperta da detti interessi legali.                                                                                                                     |                   |
|  | Nulla per le spese di giustizia.                                                                                                                           |                   |
|  | Spese di lite compensate.                                                                                                                                  |                   |
|  | Manda alla segreteria per gli adempimenti e le comunicazioni di rito.                                                                                      |                   |
|  | Così deciso in Roma, nella camera di consiglio del 12 aprile 2024                                                                                          |                   |
|  | L'ESTENSORE                                                                                                                                                | IL PRESIDENTE     |
|  | Antonio Palazzo                                                                                                                                            | Giuseppina Maio   |
|  |  ANTONIO PALAZZO<br>CORTE DEI CONTI<br>13.05.2024 08:44:25<br>GMT+00:00 | F.to digitalmente |
|  | Depositata in Segreteria il                                                                                                                                | 13/05/2024        |
|  | IL DIRIGENTE                                                                                                                                               |                   |
|  | F.to digitalmente                                                                                                                                          |                   |
|  |                                                                                                                                                            |                   |
|  | DECRETO                                                                                                                                                    |                   |
|  | Il Collegio, ravvisati gli estremi per l'applicazione dell'articolo 52 del                                                                                 |                   |
|  | Decreto Legislativo 30 giugno 2003 n. 196,                                                                                                                 |                   |
|  |                                                                                                                                                            |                   |

DISPONE

che a cura della Segreteria sia apposta l'annotazione di cui al comma

1 di detto articolo 52, a tutela dei diritti delle parti private.

## Il Presidente

Giuseppina Maio

F.to digitalmente

Depositato in Segreteria il 13/05/2024

Il Dirigente

F.to digitalmente

In esecuzione del provvedimento collegiale ai sensi dell'articolo 52 del Decreto Legislativo 30 giugno 2003 n. 196, in caso di diffusione omettere le generalità e gli altri dati identificativi delle parti private.

Roma, 13/05/2024

Il Dirigente

F.to digitalmente