



REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE GIURISDIZIONALE PER LA REGIONE VENETO

composta dai Magistrati:

Marta **TONOLO** Presidente

Innocenza **ZAFFINA** Consigliere

Roberto **ANGIONI** Consigliere relatore

ha pronunciato la seguente

**SENTENZA**

nel giudizio di conto iscritto al **n. 32318** del registro di Segreteria avente ad  
oggetto il conto giudiziale **n. 62492** riferibile all'agente contabile  
**CECCHINATO LUCIANA**, economo dell'Università degli studi di Padova  
per l'esercizio 2018, depositato in data **19 novembre 2019**, rappresentata e  
difesa dall'avv. Silvia Muttoni del Foro di Padova, c.f.  
MTTSLV81P58F382K, e dall'avv. Martina Brasson del Foro di Padova, c.f.  
BRSMTN84C52G224Y, con domicilio eletto presso lo studio legale dei  
predetti avvocati sito in via degli Zabarella, 38, 35121 Padova, tel.  
049.8765381, e domicilio digitale eletto ai seguenti indirizzi pec  
silvia.muttoni@ordineavvocatipadova.it,  
martina.brasson@ordineavvocatipadova.it;

**Vista** la relazione **n. 641/2024** del **19.11.2024** del magistrato istruttore del

|  |                                                                                                |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                |  |
|  | conto;                                                                                         |  |
|  | <b>Vista</b> la memoria depositata in giudizio dall'agente contabile in data 4 marzo           |  |
|  | 2025 a mezzo degli Avv.ti Silvia Muttoni e Martina Brasson;                                    |  |
|  | <b>Esaminati</b> gli atti di causa;                                                            |  |
|  | <b>Uditi</b> , nella pubblica udienza del 26 marzo 2025, celebrata con l'assistenza            |  |
|  | del funzionario dott. Marco Greggio, il giudice relatore, Cons. Roberto                        |  |
|  | Angioni, e il Pubblico Ministero, nella persona del Sostituto Procuratore                      |  |
|  | generale Massimiliano Sutto, e gli Avv.ti Silvia Muttoni e Martina Brasson,                    |  |
|  | come da separato verbale;                                                                      |  |
|  | SVOLGIMENTO IN FATTO                                                                           |  |
|  | <b>1.</b> Con relazione <b>n.641/2024</b> del <b>19.11.2024</b> , il magistrato istruttore del |  |
|  | conto giudiziale <b>n. 62492</b> - reso da <b>CECCHINATO LUCIANA</b> , economo                 |  |
|  | dell'Università degli studi di Padova per l'esercizio 2018, depositato in data                 |  |
|  | <b>19 novembre 2019</b> , riferiva al Presidente di questa Sezione giurisdizionale             |  |
|  | quanto segue:                                                                                  |  |
|  | - il conto, relativo alla gestione del fondo economale del Centro di Ateneo di                 |  |
|  | Studi e Attività Spaziali "Giuseppe Colombo", non risultava sottoscritto                       |  |
|  | dall'agente ed all'atto della resa era stata depositata la mera copia digitale,                |  |
|  | non autenticata, della nota del febbraio 2019 con cui era stata trasmessa la                   |  |
|  | stampa, non sottoscritta, del registro economale all'Ufficio Bilancio Unico                    |  |
|  | dell'Amministrazione centrale dell'Ateneo. Risultava invece sottoscritta                       |  |
|  | digitalmente dal Direttore dell'Area Finanza la stampa del registro                            |  |
|  | economale depositato presso la segreteria della Sezione che attestava altresì                  |  |
|  | la conformità all'originale;                                                                   |  |
|  | - non erano depositati il provvedimento di parificazione e la relazione                        |  |
|  | 2                                                                                              |  |

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | dell'organo di controllo interno;                                                    |  |
|  | - quanto ai profili inerenti alla compilazione del conto, pur tenute presente        |  |
|  | diverse incongruenze della regolamentazione interna (di fatto costituita             |  |
|  | dall'art.64 del Regolamento per l'amministrazione, la finanza e la                   |  |
|  | contabilità; da circolari interne esplicative; e, di fatto, da limiti e parametri    |  |
|  | impostati nel sistema gestionale operativo) emergevano alcune criticità della        |  |
|  | gestione che ad avviso del magistrato istruttore non consentivano di ritenere        |  |
|  | regolare il conto e di disporre il discarico dell'agente.                            |  |
|  | Nel dettaglio si segnalava che:                                                      |  |
|  | <b>a)</b> veniva in concreto utilizzata una modalità di rimborso di spese in favore  |  |
|  | dell'economo che, di fatto, superava la competenza assegnata al Consiglio            |  |
|  | del centro di spesa per la reintegrazione del fondo, consentendo una gestione        |  |
|  | libera del fondo economale da parte dell'economo stesso (il quale, attraverso        |  |
|  | il sistema gestionale, poteva selezionare le spese di cui chiedeva il reintegro,     |  |
|  | tra tutte quelle già registrate, provvedendo in via autonoma al reintegro,           |  |
|  | ricoprendo egli al contempo anche la posizione di Segretario del Centro              |  |
|  | Autonomo di Gestione);                                                               |  |
|  | <b>b)</b> la maggior parte delle uscite registrate nel conto giudiziale dell'economo |  |
|  | riguarda rimborsi di spese effettuate direttamente da dipendenti                     |  |
|  | dell'Università;                                                                     |  |
|  | <b>c)</b> risultavano effettuati acquisti di valori bollati (marche da bollo e/o     |  |
|  | francobolli), ma non veniva allegato il correlato conto da ritenersi, invece,        |  |
|  | necessario in quanto rappresentativi di una distinta gestione a materia da           |  |
|  | rendicontarsi separatamente (Sez. Liguria, n. 36/2024; Sez. III App. n.              |  |
|  | 542/2017);                                                                           |  |
|  | 3                                                                                    |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | d) si provvedeva al rimborso di spese non ammissibili a carico del fondo           |  |
|  | economale che, pur in assenza di specifica disciplina regolamentare per il         |  |
|  | fondo economale, riguardava tipologie di spesa (colazioni di lavoro,               |  |
|  | “materiale per Forum; Quote Associative; carnet biglietti; assicurazione           |  |
|  | infortuni personale non strutturato; acquisti di materiale informatico ed          |  |
|  | elettronico (cavi di rete, HD, penne USB, docking station, tastiera, adattatori,   |  |
|  | batteria, borsa porta notebook), cover per telefono, rinnovo dominio),             |  |
|  | assunte in contrasto con le indicazioni ANAC e con la specifica disciplina         |  |
|  | regolamentare dell’Ateneo concernenti spese per convegni ed eventi simili,         |  |
|  | spese di rappresentanza, spese per ricerca, spese per l’acquisto di beni e         |  |
|  | servizi.                                                                           |  |
|  | Emergevano, inoltre, ulteriori profili di illegittimità in ordine alle modalità di |  |
|  | redazione del documento di rendicontazione posto che:                              |  |
|  | a) lo stesso, pur riportando per ogni registrazione di spesa il numero             |  |
|  | progressivo, risultava carente quanto a: 1) indicazione specifica di talune        |  |
|  | spese effettuate (in molti casi indicate con causali generiche o cumulative);      |  |
|  | 2) genericità del riferimento a documenti gestionali interni al sistema            |  |
|  | contabile da riscontrare con la contabilità analitica e generale); 3) concreta     |  |
|  | trasparenza circa le modalità di utilizzo del fondo (pagamenti o rimborsi) da      |  |
|  | parte dell’economo (non sempre erano indicati i nominativi dei soggetti che        |  |
|  | avevano sostenuto la spesa o in favore dei quali la stessa era stata sostenuta)    |  |
|  | con sostanziale vanificazione della portata dell’art. 140, comma 2, del D.lgs.     |  |
|  | 174/2016 (secondo il quale l’esame del conto deve potersi effettuare sulla         |  |
|  | base delle risultanze indicate nel modello e la documentazione relativa al         |  |
|  | conto va allegata solo ove espressamente richiesto dalla legge o dalla Corte);     |  |
|  |                                                                                    |  |
|  | 4                                                                                  |  |

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | <b>b)</b> le registrazioni delle spese risultavano effettuate senza continuità e per lo |  |
|  | più in corrispondenza dei reintegri, erano cumulative e non omogenee                    |  |
|  | rendendo difficoltoso valutarne compiutamente l'inerenza;                               |  |
|  | <b>c)</b> le causali delle spese erano generiche e talora addirittura neppure           |  |
|  | descrittive del bene;                                                                   |  |
|  | <b>d)</b> non sempre erano indicati i nominativi dei soggetti che avevano sostenuto     |  |
|  | la spesa o in favore dei quali la stessa era stata sostenuta.                           |  |
|  | <b>2.</b> Ritenuto che le sopra indicate irregolarità non consentissero la              |  |
|  | dichiarazione di regolarità del conto e della relativa gestione, con                    |  |
|  | conseguente preclusione del discarico dell'agente, il magistrato istruttore             |  |
|  | chiedeva di sottoporre il conto al giudizio della Sezione.                              |  |
|  | <b>3.</b> Con memoria del 4 marzo 2025 l'agente contabile, costituitosi a mezzo         |  |
|  | dell'Avv. Silvia Muttoni e dell'avv. Martina Brasson, contestava le                     |  |
|  | conclusioni del magistrato istruttore e chiedeva, eccetto il decorso del                |  |
|  | termine quinquennale di cui all'art. 150 CGC, che si dichiarasse in via                 |  |
|  | preliminare l'estinzione del conto e comunque l'improcedibilità e                       |  |
|  | l'inammissibilità del giudizio, insistendo nel merito per la dichiarazione di           |  |
|  | regolarità del conto, la dichiarazione dell'intervenuta prescrizione per                |  |
|  | qualsiasi eventuale ipotesi di responsabilità e obbligazione a carico                   |  |
|  | dell'agente nonché l'accertamento dell'assenza di ammanchi e conseguenti                |  |
|  | obbligazioni di restituzione a carico dell'agente o di sua responsabilità               |  |
|  | amministrativo-contabile e conseguente suo discarico.                                   |  |
|  | Richiamata anzitutto la complessità della struttura e dell'organizzazione               |  |
|  | dell'Università di Padova, variamente articolata, nonché l'avvenuto                     |  |
|  | passaggio da una contabilità finanziaria ad una economico-patrimoniale (con             |  |
|  |                                                                                         |  |
|  | 5                                                                                       |  |

|  |                                                                                             |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                             |  |
|  | l'adozione di un budget economico e degli investimenti in luogo del bilancio                |  |
|  | preventivo) ed evidenziato che in tale sistema la gestione finanziaria spetta ai            |  |
|  | Centri Autonomi di gestione ed il fondo economale assurge a mera modalità                   |  |
|  | di pagamento per spese minute, l'agente contabile eccepiva:                                 |  |
|  | - in primo luogo, l'estinzione del giudizio ai sensi dell'art.150 CGC,                      |  |
|  | risultando dal fascicolo processuale che il conto fosse stato depositato in data            |  |
|  | 13.11.2019 (e non 19.11.2019) mentre la relazione di irregolarità è stata                   |  |
|  | depositata ad oltre 5 anni di distanza in data 19.11.2024;                                  |  |
|  | - sulla mancata sottoscrizione del conto, di aver agito secondo prassi ed in                |  |
|  | ossequio alla normativa interna per la compilazione del “ <i>Registro Fondo</i>             |  |
|  | <i>Economale</i> ”, attraverso il progressivo aggiornamento del sistema gestionale          |  |
|  | informatico U-GOV in uso l'Ateneo, provvedendo alla chiusura del conto                      |  |
|  | entro il 31 dicembre 2018;                                                                  |  |
|  | - sulla mancata parificazione del conto, che in altra istruttoria, relativa al              |  |
|  | conto n.62425, era stata acquisita documentazione, dalla quale risultava che                |  |
|  | il responsabile del procedimento per il deposito dei conti giudiziali aveva                 |  |
|  | attestato l'assenza di errori nella documentazione trasmessa dai segretari dei              |  |
|  | centri autonomi di gestione, verificando la “ <i>corrispondenza tra i dati delle</i>        |  |
|  | <i>spese economali e dei versamenti con le risultanze economico-finanziarie</i> ”,          |  |
|  | l'assenza di “ <i>discordanze con le scritture contabili di Ateneo</i> ” e “ <i>l'esito</i> |  |
|  | <i>positivo del risultato della parificazione contabile dei conti 2018 degli</i>            |  |
|  | <i>agenti contabili citati in premessa</i> ”;                                               |  |
|  | - con riferimento alla relazione degli organi di controllo interno ex art.139,              |  |
|  | comma 2, che al verbale n. 5 del 25/09/2019 del collegio dei revisori dei                   |  |
|  | conti era allegato il documento denominato “ <i>Relazione attestazione conti</i>            |  |
|  |                                                                                             |  |
|  | 6                                                                                           |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | giudiziali 2018” nell’ambito del quale era precisata la coerenza dei 59 conti       |  |
|  | giudiziali depositati con i principi posti dalla normativa vigente;                 |  |
|  | - quanto alle presunte mancanze della normativa interna all’Ateneo, -               |  |
|  | all’epoca costituito dal solo art.65 del RAFC - che il ruolo di mero esecutore      |  |
|  | dell’agente contabile escludeva la possibile ascrivibilità al medesimo delle        |  |
|  | criticità rilevate dal magistrato istruttore, sia in riferimento alla dotazione del |  |
|  | fondo ed alle sue reintegrazioni, sia in riferimento all’ammontare delle spese      |  |
|  | sostenute ed alla procedura seguita, sia infine in riferimento agli ulteriori       |  |
|  | adempimenti per la gestione ed il riversamento finale della gestione.               |  |
|  | - circa le modalità di registrazione delle operazioni contabili, che il manuale     |  |
|  | “Fondo economale U-GOV istruzioni tecnico operative” consentiva il                  |  |
|  | pagamento di spese “non documentate”, attestate da scontrini e ricevute,            |  |
|  | prevedendo poi lo stesso regolamento di Ateneo all’art.65 cit. di poter             |  |
|  | procedere sia mediante pagamento diretto, sia mediante rimborso della               |  |
|  | spesa;                                                                              |  |
|  | - in relazione alle censure concernenti lo sforamento della dotazione del           |  |
|  | fondo economale, che l’Ateneo non aveva mai interpretato tale soglia quale          |  |
|  | limite massimo di spesa e che, dunque, aveva consentito la reintegrazione           |  |
|  | dello stesso, peraltro sempre mantenuta entro il tetto previsto dal RAFC, non       |  |
|  | sussistendo uno stanziamento a budget;                                              |  |
|  | - quanto al rimborso di spese asseritamente non ammissibili – che, nel 2018,        |  |
|  | l’Ateneo non era dotato di uno specifico atto regolamentare sull’utilizzo del       |  |
|  | fondo economale e sulle specifiche tipologie di spesa che potevano essere           |  |
|  | sostenute con tale strumento e che né il Collegio dei revisori né il Direttore      |  |
|  | generale, in occasione dei vari reintegri, avevano mai rilevato alcuna              |  |
|  |                                                                                     |  |
|  | 7                                                                                   |  |

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | irregolarità (visto, tra l'altro, che con la successiva regolamentazione del         |  |
|  | D.R. n.53/2021 le stesse tipologie di spesa contestate erano state                   |  |
|  | espressamente riconosciute come ammissibili e pertinenti). In ogni caso si           |  |
|  | trattava di spese di minuta entità, effettuate in via di urgenza e necessità, in     |  |
|  | buona fede, per esigenze istituzionali ad evitare inutili e negativi aggravii        |  |
|  | dell'attività amministrativa.                                                        |  |
|  | - che, quanto agli ulteriori profili di criticità, si era adeguato alla              |  |
|  | regolamentazione ed alla prassi vigenti anche in considerazione dei vincoli          |  |
|  | derivanti dal sistema operativo utilizzato.                                          |  |
|  | <b>4.</b> All'udienza odierna, presente l'agente contabile, il Pubblico Ministero,   |  |
|  | tenuto conto della natura delle irregolarità contestate e degli orientamenti in      |  |
|  | merito della giurisprudenza contabile, concludeva, in via preliminare, per il        |  |
|  | rigetto dell'eccezione di estinzione e la dichiarazione di improcedibilità del       |  |
|  | conto e, nel merito, per la dichiarazione di irregolarità e il non discarico         |  |
|  | dell'agente.                                                                         |  |
|  | La difesa dell'agente contabile si riportava agli scritti difensivi e confermava     |  |
|  | le conclusioni assunte in atti.                                                      |  |
|  | <b>CONSIDERATO IN DIRITTO</b>                                                        |  |
|  | <b>5.</b> In via preliminare il Collegio reputa infondata l'eccezione di estinzione  |  |
|  | del giudizio per decorso del termine quinquennale di cui all'art. 150, comma         |  |
|  | 1, del codice della giustizia contabile, a termine del quale <i>“il giudizio sul</i> |  |
|  | <i>conto si estingue decorsi cinque anni dal deposito del conto presso la</i>        |  |
|  | <i>segreteria della sezione senza che sia stata depositata la relazione prevista</i> |  |
|  | <i>dall'articolo 145, comma 4, o siano state elevate contestazioni a carico del</i>  |  |
|  | <i>contabile da parte dell'amministrazione, degli organi di controllo o del</i>      |  |
|  |                                                                                      |  |
|  | 8                                                                                    |  |

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | <i>pubblico ministero che chiedi con contestuale istanza la fissazione</i>              |  |
|  | <i>d'udienza".</i>                                                                      |  |
|  | Infatti, dalla consultazione dei sistemi informativi GIUDICO e SIRECO,                  |  |
|  | risulta che la resa del conto giudiziale oggi in esame è stata effettuata               |  |
|  | dall'Università degli Studi di Padova tramite SIRECO solamente in data 19               |  |
|  | novembre 2019, mentre la diversa data del 13 novembre 2019, presa a                     |  |
|  | referimento dalla difesa, coincide con la data della sottoscrizione digitale            |  |
|  | dell'estratto del registro economale (e non rappresenta quindi il momento del           |  |
|  | perfezionamento del deposito del conto ai fini giuridici con gli effetti                |  |
|  | dell'art.140, comma 3 CGC <i>"il deposito del conto costituisce l'agente</i>            |  |
|  | <i>dell'amministrazione in giudizio"</i> ).                                             |  |
|  | Poiché la relazione di deferimento è stata depositata in data 19 novembre               |  |
|  | 2024, non risulta dunque decorso il termine quinquennale di legge più sopra             |  |
|  | indicato.                                                                               |  |
|  | <b>6.</b> Ancora in via preliminare, il Collegio riscontra in atti elementi sufficienti |  |
|  | per superare ogni perplessità in ordine a possibili profili di improcedibilità          |  |
|  | del conto per difetto di sua sottoscrizione o per via della mancanza di un              |  |
|  | formale provvedimento di parificazione:                                                 |  |
|  | <b>a)</b> relativamente al primo profilo, il conto giudiziale, costituito dalla stampa  |  |
|  | del "Registro Fondo Economale" estratta dal sistema gestionale U-GOV                    |  |
|  | risulta sottoscritto dal Direttore dell'Area Finanza (individuato quale                 |  |
|  | responsabile del procedimento per la parificazione e il deposito dei conti              |  |
|  | giudiziali presso la Segreteria della Corte) ed è stato redatto e chiuso tramite        |  |
|  | il sistema U-GOV entro il 31 dicembre 2018, secondo le modalità operative               |  |
|  | indicate dall'amministrazione di appartenenza che non prevedeva la                      |  |
|  |                                                                                         |  |
|  | 9                                                                                       |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | sottoscrizione manuale del registro da parte degli economi.                            |  |
|  | L'agente ha tuttavia sottoscritto la nota di trasmissione del documento, così          |  |
|  | attestando la riferibilità soggettiva dell'elaborato contabile, come anche è           |  |
|  | stato evidenziato dalle deduzioni difensive depositate in atti dall'agente;            |  |
|  | <b>b)</b> anche la mancanza di un formale provvedimento di parificazione non           |  |
|  | risulta ostativa all'esame del conto, risultando una prassi amministrativa in          |  |
|  | grado di supplire in via sostanziale a tale inadempimento.                             |  |
|  | Infatti, come si dà atto nella medesima relazione di irregolarità, nell'ambito         |  |
|  | dell'istruttoria relativa al conto giudiziale n. 62425 (afferente alla medesima        |  |
|  | tipologia di gestione e al medesimo esercizio finanziario), è stato acquisito il       |  |
|  | decreto dirigenziale n. 2741 del 26 luglio 2019, con cui il responsabile del           |  |
|  | procedimento per il deposito dei conti giudiziali degli economi                        |  |
|  | dell'Università ha in effetti attestato: l'assenza di errori nei dati trasmessi dai    |  |
|  | soggetti tenuti alla resa del conto; l'effettuazione di verifiche sulla                |  |
|  | corrispondenza tra le spese sostenute e le risultanze contabili generali;              |  |
|  | l'assenza di discordanze con le scritture contabili dell'Ateneo; l'esito               |  |
|  | positivo della parificazione contabile dei conti 2018 degli agenti indicati.           |  |
|  | <b>7.</b> All'esito dell'esame degli atti di causa, il Collegio rileva che il conto in |  |
|  | esame, presenta profili di irregolarità che non ne consentono, allo stato,             |  |
|  | l'approvazione ai sensi dell'art. 149, c. 2, c.g.c. pur essendo le stesse              |  |
|  | ascrivibili, in prevalenza, a prassi operative consolidate, in assenza di un           |  |
|  | quadro normativo interno chiaro e vincolante.                                          |  |
|  | <b>7.1</b> Tali irregolarità assumono, anzitutto, ancor maggiore rilievo alla luce di  |  |
|  | quanto rilevato nella relazione di deferimento in ordine alla presunta assenza         |  |
|  | della relazione dell'organo di controllo interno.                                      |  |
|  | 10                                                                                     |  |

|  |                                                                                               |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                               |  |
|  | Sul punto, si osserva che nel corso dell’istruttoria è stato acquisito il verbale             |  |
|  | n. 5 del 25 settembre 2019 del Collegio dei revisori dei conti, cui era allegata              |  |
|  | la “ <i>Relazione attestazione conti giudiziali 2018</i> ”, il quale elenca 59 conti,         |  |
|  | incluso quello oggetto del presente giudizio, e contiene attestazioni relative:               |  |
|  | <b>i)</b> alla presentazione nei termini previsti; <b>ii)</b> alla conformità della redazione |  |
|  | alla normativa vigente; <b>iii)</b> alla presenza della documentazione richiesta; <b>iv)</b>  |  |
|  | all’indicazione del provvedimento di parifica, sulla base delle verifiche                     |  |
|  | effettuate.                                                                                   |  |
|  | Sebbene tale documentazione possa ritenersi, quantomeno sotto il profilo                      |  |
|  | formale, idonea a rappresentare il contenuto della relazione prevista dall’art.               |  |
|  | 139 del codice di giustizia contabile, occorre tuttavia evidenziare che, sul                  |  |
|  | piano sostanziale, essa non reca specifiche segnalazioni da parte del Collegio                |  |
|  | dei revisori circa la regolarità delle singole gestioni, le quali presentavano                |  |
|  | invece molteplici profili di criticità, da valutarsi alla luce del quadro                     |  |
|  | normativo vigente all’epoca dei fatti e rappresentato, in particolare, dal                    |  |
|  | Regolamento per l’amministrazione, la finanza e la contabilità dell’Ateneo,                   |  |
|  | approvato con D.R. n. 3855/2017.                                                              |  |
|  | <b>7.2</b> La normativa regolamentare, all’ art. 64 disciplinava in termini essenziali        |  |
|  | la gestione del fondo economale, prevedendo un tetto massimo di euro                          |  |
|  | 10.000,00 per la dotazione iniziale del fondo e la possibilità di reintegro nel               |  |
|  | corso della gestione. Tuttavia, il regolamento non individuava in modo                        |  |
|  | puntuale le tipologie di spesa ammissibili, né chiariva i presupposti per il                  |  |
|  | ricorso alla modalità del rimborso, né definiva un sistema autorizzativo                      |  |
|  | chiaro e autonomo.                                                                            |  |
|  | In tale contesto regolamentare, la gestione si è attenuta ad istruzioni                       |  |
|  |                                                                                               |  |
|  | 11                                                                                            |  |

|  |                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                   |  |
|  | operative e circolari interne, successivamente confluite, in parte, nel           |  |
|  | Regolamento adottato con D.R. n. 53/2021.                                         |  |
|  | <b>7.3</b> Elemento centrale nell’organizzazione della gestione economale era poi |  |
|  | costituito dal sistema informatico U-GOV, fornito da CINECA, che                  |  |
|  | rappresentava lo strumento obbligatorio per la tenuta del registro economale      |  |
|  | e la registrazione delle spese.                                                   |  |
|  | Tuttavia, tale sistema, sebbene consentisse in via di fatto il raccordo tra il    |  |
|  | registro del fondo economale e la contabilità ufficiale dell’Ateneo, non          |  |
|  | permetteva, per sua stessa struttura, una rappresentazione autonoma e             |  |
|  | trasparente delle singole operazioni ai fini della rendicontazione giudiziale in  |  |
|  | quanto non risultavano esposti i dati contabili analitici, che rimanevano         |  |
|  | accessibili esclusivamente tramite il documento gestionale informatico.           |  |
|  | Inoltre, poiché le descrizioni delle spese risultano frequentemente generiche     |  |
|  | o aggregate, e spesso il soggetto beneficiario è indicato con una generica        |  |
|  | anagrafica (“Soggetti diversi”) senza specificazione dell’effettivo               |  |
|  | destinatario, non risultava consentita una immediata verifica della natura e      |  |
|  | della finalità della spesa.                                                       |  |
|  | <b>7.4</b> Quanto al meccanismo dei reintegri, il Collegio rileva che gli stessi  |  |
|  | avvenivano in maniera del tutto eclettica, senza l’intervento autorizzativo       |  |
|  | degli organi cui il Regolamento di contabilità attribuiva la competenza in        |  |
|  | materia di stanziamento iniziale dei fondi.                                       |  |
|  | I reintegri - disposti sulla base di rendicontazioni predisposte dallo stesso     |  |
|  | agente contabile e approvate mediante la sottoscrizione degli ordinativi da       |  |
|  | parte del Direttore dell’Area Finanza e del Servizio di Ragioneria -              |  |
|  | sfuggivano pertanto a qualsiasi controllo preventivo, mentre, sotto il profilo    |  |
|  |                                                                                   |  |
|  | 12                                                                                |  |



|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | astrattamente riconducibili alle finalità istituzionali dell’Ateneo, avrebbero       |  |
|  | richiesto una più puntuale valutazione circa la sussistenza, caso per caso, dei      |  |
|  | presupposti di urgenza, imprevedibilità, non programmabilità e                       |  |
|  | indifferibilità, nonché della congruità rispetto ai vincoli di bilancio e alle       |  |
|  | esigenze prioritarie di didattica e ricerca.                                         |  |
|  | <b>8.</b> Ciò premesso, ritiene il Collegio che le sopra indicate irregolarità siano |  |
|  | riconducibili, in larga misura, ad una gestione amministrativa fortemente            |  |
|  | condizionata da prassi interne non formalizzate, dall’assenza di un                  |  |
|  | regolamento specifico sull’utilizzo del fondo economale (approvato solo              |  |
|  | successivamente, nel 2021) e da un sistema informativo gestionale (U-GOV)            |  |
|  | non concepito per finalità di rendicontazione giudiziale.                            |  |
|  | Come affermato dalla giurisprudenza della Corte dei conti, l’esigenza di             |  |
|  | disporre di strumenti agili per far fronte a spese minute e urgenti deve essere      |  |
|  | bilanciata con il rispetto delle regole generali della contabilità pubblica,         |  |
|  | evitando che la gestione economale si trasformi in un sistema parallelo o            |  |
|  | surrettizio rispetto a quello ordinario senza tuttavia il rispetto di regole e       |  |
|  | garanzie previste dall’ordinamento per l’attivazione, il completamento e             |  |
|  | l’esecuzione della procedura di spesa.                                               |  |
|  | L’adozione di strumenti gestionali, quindi, deve essere accompagnata da              |  |
|  | misure idonee a garantire la piena tracciabilità della spesa e la sua                |  |
|  | compatibilità con la rendicontazione giudiziale, anche sotto il profilo              |  |
|  | dell’identificazione dei soggetti beneficiari, della natura delle spese e della      |  |
|  | relativa documentazione giustificativa.                                              |  |
|  | <b>9.</b> Nel caso di specie, relativo all’esercizio 2018 e antecedente all’adozione |  |
|  | del Regolamento specifico per la gestione del fondo economale (D.R. n.               |  |
|  |                                                                                      |  |
|  |                                                                                      |  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |
|  | 53/2021), si è riscontrata l'assenza di tali strumenti regolatori e organizzativi.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|  | Di conseguenza, la responsabilità dell'agente contabile non può che essere valutata alla luce del contesto complessivo in cui la gestione si è sviluppata: avendo egli operato in coerenza con un assetto procedurale e informatico predisposto dall'amministrazione, convalidando ogni spesa sulla base della documentazione prodotta e delle istruzioni ricevute.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
|  | <b>10.</b> Alla luce di quanto sopra, il Collegio ritiene, pertanto, di dichiarare l'irregolarità della gestione, demandando agli Organi responsabili dell'Ateneo il puntuale adempimento degli obblighi di legge e l'adozione di ogni iniziativa utile a conformare l'azione amministrativa ai canoni di legalità e virtuosità della pubblica amministrazione, nel cui solco si collocano le osservazioni formulate.                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |
|  | La declaratoria di irregolarità, in assenza di condanna dell'agente contabile, esonera il Collegio dal provvedere sulle spese di giudizio.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |
|  | <b>11.</b> In ultimo, il Collegio respinge, anche alla luce della condivisibile giurisprudenza in materia, l'istanza di oscuramento dei dati formulata dalla difesa dell'agente contabile, ai sensi dell'art. 52, cc. 1 e 2, d.lgs. n. 196/2003 e dell'art. 9, par. 1, Reg. (UE) 2016/679. Al riguardo, rileva che non solo non sono stati specificati i legittimi motivi a sostegno della richiesta, ma che la sentenza non contiene dati sensibili né affronta questioni particolarmente delicate, come quelle che incidono sui diritti personalissimi; inoltre, in assenza di imputazioni di illecito, non risultano compromessi l'onore e la reputazione delle parti (Cass. Civ., Sez. V, ordinanza, 10 agosto 2021, n. 22561). |  |
|  | 15                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |

[illegible]