



REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE GIURISDIZIONALE PER LA REGIONE VENETO

composta dai Magistrati:

Marta **TONOLO** Presidente

Roberto **ANGIONI** Giudice relatore

Daniela **ALBERGHINI** Giudice

ha pronunciato la seguente

**SENTENZA**

nel giudizio di conto iscritto al **n. 32100** del registro di Segreteria avente ad oggetto il conto giudiziale **n. 79756** dell'agente contabile **PANTANO GIUSEPPE** - consegnatario di beni mobili del Ministero dell'Interno, Dipartimento P.S. Questura di Padova addetto alla gestione degli stampati carta valori denominati "*carte di soggiorno per stranieri (mod. 207 bis)*" - reso per il periodo **01.01.2022-31.08.2022**, depositato in data **29.12.2022**.

**Vista** la relazione **n. 294/2024** del 9.7.2024 del Magistrato istruttore del conto;

**Vista** la memoria depositata in giudizio dall'agente contabile in data 30 ottobre 2024;

**Esaminati** gli atti di causa;

**Uditi**, nella pubblica udienza del 13 novembre 2024, celebrata con

|  |                                                                                               |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                               |  |
|  | l'assistenza del funzionario Marco Greggio, il giudice relatore, Cons.                        |  |
|  | Roberto Angioni, e il Pubblico Ministero, nella persona del Sostituto                         |  |
|  | Procuratore Generale Massimiliano Sutto, come da separato verbale;                            |  |
|  | SVOLGIMENTO IN FATTO                                                                          |  |
|  | <b>1.</b> Con relazione <b>n. 294/2024 del 09.07.2024</b> , il magistrato istruttore del      |  |
|  | conto giudiziale <b>n. 79756</b> dell'agente contabile <b>PANTANO GIUSEPPE</b> -              |  |
|  | consegnatario di beni mobili del Ministero dell'Interno, Dipartimento P.S.                    |  |
|  | Questura di Padova addetto alla gestione degli stampati carta valori                          |  |
|  | denominati " <i>carte di soggiorno per stranieri (mod. 207 bis)</i> " - riferiva al           |  |
|  | Presidente di questa Sezione giurisdizionale in ordine alle irregolarità del                  |  |
|  | conto, reso per il periodo <b>01.01.2022 – 31.08.2022</b> , depositato il <b>29.12.2022</b> . |  |
|  | Richiamata l'operatività, nel caso di specie, delle disposizioni di cui agli                  |  |
|  | articoli da 624 a 629 del R.D. n. 827/1924 e del d.P.R. 4 settembre 2002, n.                  |  |
|  | 254 " <i>Regolamento concernente le gestioni dei consegnatari e dei cassieri</i>              |  |
|  | <i>delle amministrazioni dello Stato</i> ", il magistrato rilevava in particolare che:        |  |
|  | - sotto il profilo formale il conto del consegnatario era stato parificato dal                |  |
|  | Responsabile del procedimento e dal Vicario del Questore ed era corredato                     |  |
|  | del visto di regolarità amministrativa/contabile del Direttore della Ragioneria               |  |
|  | Territoriale dello Stato di Padova e Rovigo. Non risultava trasmessa la                       |  |
|  | relazione prevista dall'art. 139, c. 2, C.G.C. attestante la regolarità della                 |  |
|  | gestione, l'assenza di avvenuti furti, smarrimenti o altre evenienze simili, di               |  |
|  | denunce, esposti o altri fatti rilevanti riguardanti il conto;                                |  |
|  | - sotto il profilo sostanziale il conto era stato compilato su modello analogo a              |  |
|  | quello previsto dal d.P.R. n.194/1996 per i consegnatari dei beni, ed era                     |  |
|  | quindi idoneo a rappresentare la gestione contabile del consegnatario come                    |  |
|  | 2                                                                                             |  |

|  |  |                                                                                           |  |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  | previsto ex art. 140, comma 2, C.G.C..                                                    |  |
|  |  | <b>2.</b> Tuttavia, essendosi verificato nel corso dell’esercizio un passaggio di         |  |
|  |  | consegne tra il consegnatario cessante e il consegnatario subentrante, ai sensi           |  |
|  |  | degli artt. 22 e 182 del R.D. n. 827/1924 e degli artt. 16, 26 e 27 del d.P.R. n.         |  |
|  |  | 254/2002, occorre dare atto in apposito verbale (mod. 99 C.G.) della                      |  |
|  |  | procedura seguita, dovendo anche risultare: <b>a)</b> la materiale ricognizione a         |  |
|  |  | quantità e a valore dei beni inseriti nell’inventario o in altre scritture                |  |
|  |  | contabili, accompagnata dalle dichiarazioni di consegna e di accettazione in              |  |
|  |  | consegna dei beni mobili da parte del consegnatario cessante e di quello                  |  |
|  |  | subentrante; <b>b)</b> la concordanza tra il risultato della ricognizione materiale dei   |  |
|  |  | beni (situazione di fatto) e le scritture contabili (situazione di diritto); <b>c)</b>    |  |
|  |  | eventuali variazioni riscontrate nella consistenza dei beni e le cause di tali            |  |
|  |  | discostamenti (mod. 98 C.G.); <b>d)</b> l’accertamento dell’esistenza di beni in          |  |
|  |  | condizioni di precario uso o mancanti; <b>e)</b> l’allegazione del mod. 130 PGS           |  |
|  |  | relativo alla situazione dei buoni di carico e scarico; <b>f)</b> le eventuali            |  |
|  |  | osservazioni sulla regolarità delle scritture contabili.                                  |  |
|  |  | Nel caso di specie invece, il verbale di passaggio di consegne allegato al                |  |
|  |  | conto risultava redatto in forma sintetica (non riportando tutte le indicazioni           |  |
|  |  | contenute nel mod. 99 C.G.), mancava del registro relativo alla situazione                |  |
|  |  | dei buoni di carico e scarico (mod. 130 P.G.S.), ed era carente del controllo             |  |
|  |  | sulla regolarità delle scritture contabili. Il consegnatario subentrante aveva            |  |
|  |  | inoltre sottoscritto il verbale con la clausola di accettazione “ <i>con riserva per</i>  |  |
|  |  | <i>verifica</i> ” al di fuori dei casi eccezionali di cui all’art.26, comma 2, del d.P.R. |  |
|  |  | n. 254/2002 e non veniva dato atto dell’eventuale scioglimento della riserva              |  |
|  |  | da parte del subentrante.                                                                 |  |
|  |  | 3                                                                                         |  |

|  |                                                                                    |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                    |  |
|  | 3. Nonostante il prospetto presentato fosse sostanzialmente idoneo i risultati     |  |
|  | della gestione contabile del consegnatario di beni, ai sensi dell’art. 140, c. 2,  |  |
|  | C.G.C., il magistrato istruttore riteneva che la sussistenza di un conto di        |  |
|  | “ultima” gestione che presenta partite attinenti alle precedenti gestioni del      |  |
|  | medesimo agente (giacenze di stampati) rendesse necessaria l’iscrizione a          |  |
|  | ruolo del conto, ai sensi dell’art. 147, c. 3, lett. b), C.G.C., dovendosi altresì |  |
|  | tenere conto delle criticità sopra evidenziate relative alla procedura seguita     |  |
|  | nel passaggio di consegne                                                          |  |
|  | 4. Con memoria del 30 ottobre 2024, l’agente contabile PANTANO                     |  |
|  | GIUSEPPE replicava alle criticità riscontrate dal magistrato relatore.             |  |
|  | Evidenziava, infatti, allegando copiosa documentazione:                            |  |
|  | a) che il verbale di passaggio di consegne dell’1.9.2022 era stato compilato       |  |
|  | in una fase di transizione del processo di presa in carico dei beni mobili e       |  |
|  | durevoli formalmente attribuiti alla Questura di Padova, e che tale fase era       |  |
|  | stata caratterizzata da difficoltà derivanti sia dalle sostanziali innovazioni     |  |
|  | apportate dalle circolari emanate del Ministero dell’Interno - Dipartimento        |  |
|  | della P.S. - Direzione Centrale dei Servizi Tecnico - Logistici e della            |  |
|  | Gestione Patrimoniale – Servizio Pianificazione, sia dai tempi di attuazione       |  |
|  | necessari a livello territoriale per recepirle e per implementare le opportune     |  |
|  | procedure da parte degli Uffici competenti;                                        |  |
|  | b) che, quanto all’apposizione della “riserva per verifica” al suddetto            |  |
|  | verbale, senza la formale specificazione della situazione straordinaria - così     |  |
|  | come previsto dall’art. 26, comma 2, del d.P.R. n. 254/2002 – era stato            |  |
|  | impossibile effettuare una ricognizione del materiale, formalmente in carico       |  |
|  | alla Questura di Padova, sia tramite il portale GECO, poiché dismesso (Rif.        |  |
|  |                                                                                    |  |
|  | 4                                                                                  |  |

|  |                                                                                           |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                           |  |
|  | Circolare M.I. S.T.L.P. del 29.03.2022), sia attraverso il nuovo portale “InIt”           |  |
|  | per la mancanza di credenziali e del profilo di “Consegnatario”);                         |  |
|  | <b>c)</b> Il passaggio dei beni e dei materiali era comunque stato effettuato in          |  |
|  | modalità “extrasistema” con riferimento alle circolari dell’11.08.2022 e del              |  |
|  | 5.10.2022, dagli Uffici territoriali competenti.                                          |  |
|  | Nulla veniva dedotto in merito all’assenza della relazione di cui all’art.139             |  |
|  | C.G.C..                                                                                   |  |
|  | <b>5.</b> All’udienza odierna, presente l’agente contabile, il Pubblico Ministero,        |  |
|  | tenuto conto della natura delle irregolarità contestate e degli orientamenti in           |  |
|  | merito della giurisprudenza contabile, concludeva per la dichiarazione di                 |  |
|  | regolarità del conto e per il discarico dell’agente.                                      |  |
|  | <b>CONSIDERATO IN DIRITTO</b>                                                             |  |
|  | <b>6.</b> Il Collegio dispone il discarico dell’agente contabile, ai sensi del 149, c. 2, |  |
|  | 3 C.G.C., non ravvisando irregolarità del conto in oggetto, rilevanti sotto il            |  |
|  | profilo della corretta gestione contabile.                                                |  |
|  | In particolare, in adesione con quanto già segnalato da parte del magistrato              |  |
|  | istruttore del conto non si ravvisano irregolarità né sotto il profilo formale,           |  |
|  | risultando il conto debitamente parificato e corredato del visto di regolarità            |  |
|  | amministrativo/contabile del Direttore della Ragioneria territoriale                      |  |
|  | competente, né sotto il profilo sostanziale, essendo il conto idoneo a                    |  |
|  | rappresentare le risultanze della gestione.                                               |  |
|  | <b>7.</b> Relativamente al verbale di passaggio di consegne, pur rilevandosi la           |  |
|  | sinteticità dello stesso e l’accettazione con l’apposizione di una “ <i>riserva per</i>   |  |
|  | <i>verifica</i> “, mai successivamente sciolta da parte dell’agente contabile, è          |  |
|  | emersa - come da deduzioni difensive e dalla documentazione allegata                      |  |
|  |                                                                                           |  |
|  | 5                                                                                         |  |

|  |                                                                                          |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                          |  |
|  | dall’agente, una situazione straordinaria di oggettivo impedimento alla                  |  |
|  | ricognizione del materiale, dovuta, da un lato, alla dismissione del sistema             |  |
|  | GECO di rilevazione dei materiali (in uso sino a momento immediatamente                  |  |
|  | precedente al passaggio di consegne), nonché dall’anomala successiva                     |  |
|  | protrazione dell’implementazione del sistema InIt da utilizzarsi in sua                  |  |
|  | sostituzione non addebitabili all’agente.                                                |  |
|  | Per quanto in situazione di tale natura le ridette circostanze dovessero essere          |  |
|  | più correttamente esplicitate all’interno del verbale di passaggio di consegne,          |  |
|  | in ossequio alle disposizioni dell’art. 26, comma 2 del d.P.R. n.254/2002 ( <i>“Il</i>   |  |
|  | <i>passaggio può avvenire, in situazioni eccezionali da motivare, con la</i>             |  |
|  | <i>clausola della riserva; in tal caso essa deve essere sciolta, una volta</i>           |  |
|  | <i>effettuata da parte del nuovo consegnatario la ricognizione dei beni, entro</i>       |  |
|  | <i>un periodo di tempo non superiore a tre mesi. Qualora circostanze</i>                 |  |
|  | <i>eccezionali lo richiedano, tale termine può essere prorogato non oltre due</i>        |  |
|  | <i>mesi dal dirigente dell’ufficio da cui il consegnatario dipende</i> ), la riscontrata |  |
|  | violazione di carattere formale non incide, nel caso concreto, sulla regolarità          |  |
|  | del conto, né tantomeno impone la segnalazione alla Procura della Corte dei              |  |
|  | conti, secondo le disposizioni del terzo comma 3 medesimo articolo di legge.             |  |
|  | <b>8.</b> Quanto alla relazione dell’organo di controllo interno ex art. 139 C.G.C.,     |  |
|  | secondo l’orientamento già in precedenza espresso da questa stessa Sezione               |  |
|  | (sentenza n.198/2024), la mancata produzione non può essere addebitata                   |  |
|  | all’agente contabile bensì all’Amministrazione, tenuta, per legge, a tale                |  |
|  | adempimento obbligatorio.                                                                |  |
|  | Con riferimento, poi, al suo contenuto, la stessa - come da ordinanza n.                 |  |
|  | 15/2023 di questa Sezione Giurisdizionale - deve <i>“preferibilmente, dare</i>           |  |
|  |                                                                                          |  |
|  | 6                                                                                        |  |

|  |                                                                                          |               |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
|  |                                                                                          |               |
|  | <i>conto dell'attività di verifica svolta, comprendente, ad esempio: la</i>              |               |
|  | <i>regolarità formale del conto; la corrispondenza della documentazione</i>              |               |
|  | <i>giustificativa con le scritture contabili dell'ente e con le risultanze contenute</i> |               |
|  | <i>nel conto; la tipologia delle entrate e delle uscite e i versamenti effettuati in</i> |               |
|  | <i>tesoreria; ogni evenienza che possa aver determinato un'alterazione</i>               |               |
|  | <i>dell'assetto contabile con evidenza di eventuali elementi significativi che</i>       |               |
|  | <i>siano intervenuti nel periodo di rendicontazione". (Corte dei conti, Sez.</i>         |               |
|  | <i>Veneto, Ordinanza n. 15/2023).</i>                                                    |               |
|  | <b>9.</b> Tutto ciò considerato, il Collegio approva il conto con discarico              |               |
|  | dell'agente e con l'accertamento delle rimanenze finali onde averne ragione              |               |
|  | nei conti successivi, demandando agli Organi responsabili dell'ente locale,              |               |
|  | per il futuro, il puntuale adempimento degli obblighi di legge.                          |               |
|  | <b>10.</b> In considerazione della natura della presente pronuncia ed in assenza di      |               |
|  | statuizione di condanna, non è luogo a provvedere sulle spese.                           |               |
|  | <b>P.Q.M.</b>                                                                            |               |
|  | la Sezione Giurisdizionale della Corte dei conti per la Regione Veneto,                  |               |
|  | disattesa ogni contraria istanza, deduzione ed eccezione, definitivamente                |               |
|  | pronunciando nel giudizio iscritto al <b>n. 32100</b> del registro di Segreteria         |               |
|  | approva il conto giudiziale <b>n. 79756</b> e per l'effetto, dichiara il discarico       |               |
|  | dell'agente contabile Pantano Giuseppe.                                                  |               |
|  | Nulla sulle spese.                                                                       |               |
|  | Manda alla Segreteria per gli adempimenti di competenza.                                 |               |
|  | Così deciso in Venezia, nella Camera di consiglio del 13 novembre 2024.                  |               |
|  | Il Giudice relatore                                                                      | Il Presidente |
|  | Roberto Angioni                                                                          | Marta Tonolo  |
|  |                                                                                          |               |
|  | 7                                                                                        |               |

[illegible]