



REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE DEI CONTI

SEZIONE GIURISDIZIONALE PER LA REGIONE VENETO

composta dai Magistrati:

Marta **TONOLO** Presidente

Roberto **ANGIONI** Giudice relatore

Daniela **ALBERGHINI** Giudice

ha pronunciato la seguente

**SENTENZA**

nel giudizio di conto iscritto al n. **32555** del registro di Segreteria avente ad oggetto il conto giudiziale n. **70504** reso dall'agente contabile dott.ssa BETTA GENZIANA DE GIOIA, quale consegnatario dei titoli azionari e delle partecipazioni della Provincia di Treviso (TV), per il periodo di gestione 01.01.2020 - 31.12.2020, depositato in data 10 maggio 2021;

**Vista** la relazione n. **257/2025** del 15.5.2025 del magistrato istruttore del conto;

**Vista** la memoria difensiva dell'agente contabile depositata in data 20.10.2025;

**Esaminati** gli atti di causa;

**Uditi**, nella pubblica udienza del 13 novembre 2025 - celebrata con l'assistenza della funzionaria Paola Franchini, e data per letta la relazione del

|  |                                                                                         |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                         |  |
|  | giudice relatore, Cons. Roberto Angioni - il Pubblico Ministero, nella                  |  |
|  | persona del Sostituto Procuratore Generale Massimiliano Spagnuolo, il quale             |  |
|  | ha concluso per l'irregolarità del conto;                                               |  |
|  | SVOLGIMENTO IN FATTO                                                                    |  |
|  | <b>1.</b> Con relazione <b>n.257/2025 del 15.05.2025</b> , il magistrato istruttore del |  |
|  | conto giudiziale <b>n. 70504</b> reso dall'agente contabile dott.ssa BETTA              |  |
|  | GENZIANA DE GIOIA, quale consegnatario dei titoli azionari e delle                      |  |
|  | partecipazioni della Provincia di Treviso (TV), per il periodo di gestione              |  |
|  | 01.01.2020 - 31.12.2020, depositato in data 10 maggio 2021, riferiva al                 |  |
|  | Presidente di questa Sezione giurisdizionale quanto segue:                              |  |
|  | a) il conto in esame, redatto su modello conforme a quello ministeriale (mod.           |  |
|  | 22 del d.P.R. n. 194/1996) e sottoscritto dal consegnatario di titoli azionari,         |  |
|  | recava il visto di regolarità di regolarità del dott. Rapicavoli, in qualità di         |  |
|  | Responsabile del Servizio Finanziario dell'Ente;                                        |  |
|  | b) era stata acquisita la deliberazione del Consiglio Provinciale di                    |  |
|  | approvazione del conto;                                                                 |  |
|  | c) era stata adottata e trasmessa tardivamente, ex post, nel corso                      |  |
|  | dell'istruttoria, la relazione dell'organo interno ex art.139, comma 2, c.g.c.;         |  |
|  | d) non risultava adottato un provvedimento di nomina quale consegnatario di             |  |
|  | azioni della dott.ssa Betta De Gioia, alla quale era stato attribuito l'incarico        |  |
|  | di Dirigente del Settore "Gestione Risorse Economiche e Finanziarie" a                  |  |
|  | decorrere dall'1.10.2019 e fino al 30.09.2021;                                          |  |
|  | e) il conto giudiziale 2020 – ove figuravano le partecipazioni nelle società            |  |
|  | espressamente indicate nella relazione di irregolarità - non riportava tutti gli        |  |
|  | organismi partecipati dell'Ente e, nello specifico, risultava omessa                    |  |
|  | 2                                                                                       |  |

|  |                                                                                     |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                     |  |
|  | l'indicazione del G.A.L. dell'Alta Marca Trevigiana S.c.a.r.l., società che si      |  |
|  | riscontra invece tra quelle indicate nel conto del Patrimonio sotto la voce         |  |
|  | “Immobilizzazioni finanziarie”;                                                     |  |
|  | f) conseguentemente, il valore dei titoli azionari e delle partecipazioni           |  |
|  | esposto nel conto giudiziale non concordava con quanto indicato nel conto           |  |
|  | del Patrimonio;                                                                     |  |
|  | g) nel prospetto “Risultati di gestione per partecipazioni 2018 - 2021”             |  |
|  | dell'Ente non era stato indicato il risultato di gestione della società             |  |
|  | partecipata Veneto Nanotech S.C.P.A. – Padova, in liquidazione;                     |  |
|  | h) il valore complessivo della quota capitale iniziale dei titoli azionari e delle  |  |
|  | partecipazioni di proprietà dell'Ente alla data dell'01.01.2020 (euro               |  |
|  | 12.419.105,18), non corrispondeva al valore finale riportato nel conto              |  |
|  | relativo dell'esercizio precedente (euro 12.418.945,78), con una differenza di      |  |
|  | euro 159,40;                                                                        |  |
|  | i) il valore delle partecipazioni alla data del 31.12.2020 indicato nel conto       |  |
|  | giudiziale (euro 12.419.105,18) non corrispondeva a quello del Conto del            |  |
|  | Patrimonio alla stessa data (euro 17.065.922,50: euro 15.220.386,14 per             |  |
|  | imprese partecipate ed euro 1.845.536,36 per altri soggetti) perché era stato       |  |
|  | utilizzato il criterio del valore nominale in luogo del criterio del “patrimonio    |  |
|  | netto” previsto dal principio contabile n. 6.1.3. di cui all'All. n. 4/3 del d.lgs. |  |
|  | 118/2011;                                                                           |  |
|  | <b>2. Ritenuto che le indicate discordanze contabili e le carenze riscontrate</b>   |  |
|  | costituissero rilevanti irregolarità che impedivano di scaricare il contabile,      |  |
|  | il magistrato istruttore del conto rinveniva la necessità di una loro               |  |
|  | valutazione collegiale ai sensi dell'art. 145, co. 4 c.g.c.                         |  |
|  |                                                                                     |  |
|  | 3                                                                                   |  |

|  |                                                                                  |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                  |  |
|  | 3. Con memoria depositata in data 20 ottobre 2025, l'agente contabile -          |  |
|  | evidenziato, preliminarmente, di aver provveduto alla sottoscrizione del         |  |
|  | conto ritenendolo un atto gestionale rientrante nel proprio incarico             |  |
|  | dirigenziale, ma che si sarebbe provveduto per il futuro a prevedere la          |  |
|  | sottoscrizione da parte del Presidente della Provincia - osservava quanto        |  |
|  | segue:                                                                           |  |
|  | a) quanto all'omessa indicazione delle partecipazioni nella società G.A.L.       |  |
|  | dell'Alta Marca Trevigiana S.c.a.r.l., si era ritenuto che nel mod.22            |  |
|  | dovessero essere riportati esclusivamente i titoli azionari; in ogni caso,       |  |
|  | l'Ente aveva provveduto ad includerla nei conti giudiziali relativi agli         |  |
|  | esercizi successivi, alla luce della giurisprudenza contabile evolutasi sul      |  |
|  | punto;                                                                           |  |
|  | b) quanto alla mancata indicazione nel prospetto "Risultati di gestione per      |  |
|  | partecipazioni 2018 - 2021" del risultato di gestione della società Veneto       |  |
|  | Nanotech S.c.r.l. – Padova in liquidazione, confermava la circostanza e          |  |
|  | riportava i relativi dati contabili.                                             |  |
|  | c) quanto alla diversa valutazione delle partecipazioni alla data dell'1.1.2020  |  |
|  | rispetto alla valutazione finale dell'esercizio precedente (per complessivi      |  |
|  | euro 159,40), che la stessa era effettivamente dovuta al mancato inserimento     |  |
|  | della Società Veneto Nanotech S.c.r.l., per l'importo di euro 145,00 e al        |  |
|  | diverso valore attribuito per via di un errore materiale alla società Asco Tlc   |  |
|  | S.p.A. con una differenza di euro 14,40.                                         |  |
|  | d) quanto al mancato utilizzo del criterio del "patrimonio netto", che tale      |  |
|  | scelta fu effettuata dall'Ente per via dell'incertezza derivante dalle modifiche |  |
|  | normative e che l'Amministrazione si era comunque adeguata partire               |  |
|  |                                                                                  |  |
|  | 4                                                                                |  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | dall'esercizio 2023.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |
|  | All'udienza odierna, presente un rappresentante dell'Amministrazione, il Pubblico Ministero, evidenziata la rilevanza delle irregolarità rilevate dal magistrato istruttore, concludeva per la dichiarazione di irregolarità del conto e il non discarico dell'agente, senza addebito di responsabilità in assenza di ammanchi.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |
|  | CONSIDERATO IN DIRITTO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |
|  | 4. Il conto oggetto del presente giudizio presenta plurimi profili di irregolarità, come già evidenziati dalla relazione del magistrato istruttore.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|  | Nel dettaglio:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  |
|  | a) È principio ormai consolidato, nella giurisprudenza contabile, quello secondo il quale il consegnatario dei titoli azionari e delle quote di partecipazioni va individuato non nel soggetto che ne ha la disponibilità materiale, ma in quello che ne ha la disponibilità giuridica, esercitando per legge o per delega i poteri dell'azionista.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|  | Conseguentemente, è stato da ultimo affermato (Corte dei conti, Giurisdizionale Trentino-Alto Adige, sede di Bolzano, n. 83/2025), che <i>“in mancanza della nomina di uno o più dirigenti cui affidare la gestione delle partecipazioni, è il Sindaco, nella sua qualità di organo di vertice dell'amministrazione, che assume la veste di agente contabile, come confermato, ora, dall'espressa previsione dell'art. 9 d.lgs. n. 175 del 2016: “per le partecipazioni di enti locali i diritti di socio sono esercitati dal sindaco o dal presidente o da un loro delegato” (sez. Toscana, n. 127 del 2020). Infatti, l'agente contabile consegnatario di azioni è chiamato a svolgere un'attività di gestione e non di mera detenzione, rappresentando</i> |  |
|  | 5                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |

|  |                                                                                                                                   |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                                                                   |  |
|  | <i>l'Ente alle riunioni delle società ed esercitando, in proprio o per delega, i</i>                                              |  |
|  | <i>diritti connessi alla partecipazione sociale, avendone la disponibilità</i>                                                    |  |
|  | <i>giuridica e non meramente materiale (Sez. Toscana, n. 20 del 2024 e n. 127</i>                                                 |  |
|  | <i>del 2020; Sez. Veneto, n. 99 del 2019)”.<br/>Risulta quindi di tutta evidenza, in adesione al suindicato principio, che il</i> |  |
|  | <i>conto in esame, sottoscritto dall’agente contabile BETTA GENZIANA DE</i>                                                       |  |
|  | <i>GIOIA in qualità di dirigente dell’Amministrazione, in assenza di un formale</i>                                               |  |
|  | <i>atto di nomina quale agente contabile consegnatario di titoli (che</i>                                                         |  |
|  | <i>ricomprenesse espressamente l’esercizio delle prerogative del</i>                                                              |  |
|  | <i>rappresentante dell’Ente quale esercente i poteri di azionista in riferimento</i>                                              |  |
|  | <i>alle partecipazioni dell’Ente), non è stato reso dal soggetto a ciò legittimato</i>                                            |  |
|  | <i>dall’ordinamento. Peraltro, lo stesso agente contabile, di fatto aderendo al</i>                                               |  |
|  | <i>rilievo formulato, ha chiarito, nelle proprie deduzioni difensive, che “per il</i>                                             |  |
|  | <i>futuro si provvederà a sottoporre il modello 22 al Presidente della Provincia</i>                                              |  |
|  | <i>per la sua firma”.</i>                                                                                                         |  |
|  | <b>b)</b> La mancata scritturazione nel conto della partecipazione in G.A.L                                                       |  |
|  | dell’Alta Marca Trevigiana S.c.a.r.l., per quanto riferita dall’agente contabile                                                  |  |
|  | ad un errore interpretativo in ordine alla natura delle partecipazioni da                                                         |  |
|  | inserire nel mod.22, costituisce irregolarità del conto alla stregua di quanto                                                    |  |
|  | questa stessa Sezione ha avuto modo anche recentemente di riaffermare, e                                                          |  |
|  | cioè che “i titoli azionari e partecipativi sono espressamente annoverati tra i                                                   |  |
|  | beni mobili dello Stato, ai sensi dell’art. 20, lettera c) del R.D. n. 827/1924,                                                  |  |
|  | disposizione applicabile agli enti locali non solo per espresso richiamo (art.                                                    |  |
|  | 93 TUEL), ma, in quanto espressione di un principio di rango costituzionale,                                                      |  |
|  | anche a tutti gli enti in relazione ai quali si estende il perimetro della                                                        |  |
|  |                                                                                                                                   |  |
|  | 6                                                                                                                                 |  |

|  |                                                                                        |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                        |  |
|  | <i>giurisdizione contabile</i> (Corte dei conti Sez. Veneto n.182/2025 che, a sua      |  |
|  | volta, richiama Cass. SS.UU., ord. n. 7390 del 6 febbraio 2007 per                     |  |
|  | l'inquadramento costituzionale di tale principio).                                     |  |
|  | Ciò considerato, dev'essere qui ribadita anche la conclusione fatta propria in         |  |
|  | precedenza che <i>“il giudizio sul conto della relativa gestione si configura</i>      |  |
|  | <i>come un procedimento giudiziale, a carattere necessario ed ineludibile, per</i>     |  |
|  | <i>la salvaguardia di interessi generali della collettività connessi alla gestione</i> |  |
|  | <i>del denaro o di beni pubblici (Corte Cost. nn. 114/1975 e 292/2001), che ha</i>     |  |
|  | <i>ad oggetto non solo le azioni, ma tutti gli strumenti finanziari aventi</i>         |  |
|  | <i>contenuto partecipativo, restando esclusi, pertanto, solo i titoli soggetti a</i>   |  |
|  | <i>mero obbligo di rendiconto da parte del tesoriere ovvero di altro soggetto</i>      |  |
|  | <i>cui sia affidata la custodia dei titoli e valori dell'Ente (Sez. Toscana n.</i>     |  |
|  | <i>127/2020)“.</i>                                                                     |  |
|  | Il Collegio, in ogni caso, prende atto favorevolmente dell'indicazione                 |  |
|  | dell'agente contabile che l'Ente <i>“provvederà ad includere anche la società</i>      |  |
|  | <i>G.A.L. dell'Alta Marca Trevigiana S.c.a.r.l. nella compilazione dei modelli</i>     |  |
|  | <i>futuri”.</i>                                                                        |  |
|  | <b>c)</b> Il conto risulta poi irregolare sia in ragione della riscontrata discrepanza |  |
|  | tra i valori delle partecipazioni indicati in apertura e chiusura dell'esercizio       |  |
|  | sia per la diversa valutazione delle partecipazioni riportata nel conto                |  |
|  | giudiziale rispetto a quella del conto del patrimonio dell'Ente, ascrivibile           |  |
|  | anche al mancato inserimento nel prospetto <i>“Risultati di gestione per</i>           |  |
|  | <i>partecipazioni 2018 - 2022”</i> del risultato di gestione della società partecipata |  |
|  | Veneto Nanotech S.C.P.A. – Padova, in liquidazione.                                    |  |
|  | .                                                                                      |  |
|  |                                                                                        |  |
|  | 7                                                                                      |  |

|  |                                                                                       |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                       |  |
|  | Quanto alla prima, essa è sostanzialmente riconducibile all'omessa                    |  |
|  | scritturazione nel conto giudiziale della partecipazione di cui al punto              |  |
|  | precedente, oltre che a una diversa valutazione nominale della partecipazione         |  |
|  | nella società Asco Tlc S.p.A., mentre la seconda è riconducibile all'utilizzo         |  |
|  | del criterio del valore nominale in luogo del criterio del "patrimonio netto",        |  |
|  | previsto dal principio contabile n. 6.1.3. di cui all'All. n. 4/3 del d.lgs.          |  |
|  | 118/2011, utilizzato, appunto, per la compilazione del Conto del Patrimonio.          |  |
|  | Sul punto, anche recentemente, questa Sezione, con orientamento che                   |  |
|  | dev'essere qui richiamato - dopo aver evidenziato che il suddetto principio           |  |
|  | contabile risulta applicabile sin dall'anno 2015, e che la necessità di indicare      |  |
|  | il valore reale delle partecipazioni deriva in ogni caso dalla previsione             |  |
|  | normativa di cui all'art. 29 R.D. 827/1924 - ha chiarito che <i>"...i conti del</i>   |  |
|  | <i>consegnatario devono rappresentare la situazione reale dei titoli, non</i>         |  |
|  | <i>avendo senso rappresentare nei conti giudiziali una consistenza</i>                |  |
|  | <i>di valore che resti immutata esercizio dopo esercizio e, come nel caso di</i>      |  |
|  | <i>specie, disallineata dalle altre scritture contabili dell'Ente pubblico, primo</i> |  |
|  | <i>fra tutte lo stato patrimoniale del bilancio. Ne consegue che la consistenza e</i> |  |
|  | <i>il valore delle partecipazioni devono essere annotati nei conti giudiziali in</i>  |  |
|  | <i>armonia con il metodo (commisurato al patrimonio netto) effettivamente</i>         |  |
|  | <i>utilizzato nella contabilizzazione risultante nel bilancio dell'Ente pubblico,</i> |  |
|  | <i>contabilizzazione che dovrà avere correlata adeguata esplicitazione nella</i>      |  |
|  | <i>nota integrativa al bilancio"; ma si vedano, ex multis, anche Sez. Giur.</i>       |  |
|  | <i>Toscana n. 127/2020, Sez. Giur. Molise n. 53/2018, Sez. Giur. Veneto n.</i>        |  |
|  | <i>62/2012) e, quindi, del relativo criterio di iscrizione.</i>                       |  |
|  | <i>Criterio che, oggi, è pacificamente positivizzato nel principio contabile</i>      |  |
|  |                                                                                       |  |
|  | 8                                                                                     |  |

|  |                                                                                      |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |                                                                                      |  |
|  | <i>sopra richiamato e che esclude in nuce la possibilità di valutare le</i>          |  |
|  | <i>partecipazioni al valore nominale". (Corte dei conti, Sez. Veneto</i>             |  |
|  | <i>n.112/2025).</i>                                                                  |  |
|  | Anche in riferimento a tali irregolarità, il Collegio prende favorevolmente          |  |
|  | atto della circostanza che l'Amministrazione si è adeguata autonomamente a           |  |
|  | tali principi a partire dall'esercizio 2023.                                         |  |
|  | <b>5.</b> Per quanto sopra, pur non sussistendo ammanchi addebitabili all'agente, il |  |
|  | Collegio, in accoglimento delle richieste formulate dal Pubblico Ministero,          |  |
|  | deve dichiarare irregolare il conto e pronunciare il non discarico dell'agente,      |  |
|  | demandando agli Organi responsabili dell'ente locale, per il futuro, il              |  |
|  | puntuale adempimento degli obblighi di legge.                                        |  |
|  | <b>6.</b> Quanto alle spese di giudizio, in considerazione della natura del          |  |
|  | procedimento e dell'assenza di ammanchi, non è luogo a provvedere sulle              |  |
|  | stesse.                                                                              |  |
|  | <b>P.Q.M.</b>                                                                        |  |
|  | la Sezione Giurisdizionale della Corte dei conti per la Regione Veneto,              |  |
|  | disattesa ogni contraria istanza, deduzione ed eccezione, definitivamente            |  |
|  | pronunciando nel giudizio iscritto al <b>n. 32555</b> del registro di Segreteria     |  |
|  | dichiara irregolare il conto giudiziale <b>n. 70504</b> reso dall'agente contabile   |  |
|  | dott.ssa BETTA GENZIANA DE GIOIA, quale consegnatario dei titoli                     |  |
|  | azionari e delle partecipazioni della Provincia di Treviso (TV), per il periodo      |  |
|  | di gestione 01.01.2020 - 31.12.2020, depositato in data 10 maggio 2021, e            |  |
|  | non ammette a discarico l'agente.                                                    |  |
|  | Nulla per le spese.                                                                  |  |
|  | Manda alla Segreteria per gli adempimenti di competenza.                             |  |
|  |                                                                                      |  |
|  | 9                                                                                    |  |

Così deciso in Venezia, nella Camera di consiglio del 13 novembre 2025.

## Il Giudice relatore

## Il Presidente

Roberto Angioni

Marta Tonolo

*(firmato digitalmente)*

*(firmato digitalmente)*

Depositata in Segreteria, il 28/11/2025

Il Funzionario preposto

Chiara Grella